ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících [redacted] a [redacted] v hlavním líčení konaném dne 24. června. 2024

takto:

Obžalovaný

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted]

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době od 00:00 hod. do 01:20 hod. dne 30. 7. 2022 v areálu [redacted] na ul. [redacted] okres [redacted] kde byl konán dětský letní tábor, pořádaný pod hlavičkou [redacted] jako [redacted], na kterém vykonával funkci [redacted], přistoupil k posteli, na které ležel nezletilý [redacted], nar. [redacted], účastník tohoto tábora, který předstíral spánek, obžalovaný odhrnul deku, kterou byl poškozený přikrytý a osahával ho v oblasti hýždí, nejprve přes pyžamové kalhoty, které měl poškozený oblečené, poté mu kalhoty stáhnul a pokračoval v osahávání poškozeného na obnažených hýždích, přičemž toho zanechal až, když se poškozený

otočil čelem k němu a zakřičel „co dělá“, přičemž si všiml jeho ztopořeného přirození, a poté obviněný z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

tedy

dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru zneužívaje svého postavení,

2. v době od 00:00 hod. do 00:16 hod. dne 22. 8. 2023 v obci [redacted], okres [redacted], v areálu dětského tábora [redacted], kde vykonával funkci [redacted] přistoupil k posteli, na které ležela nezletilá [redacted], nar. [redacted], účastnice tohoto tábora, která v tu dobu byla oblečená pouze do trička, ležela na břiše a předstírala spánek, obviněný odhrnul z nezletilé přikrývku, obnažil se na dolní polovině těla, přiklekl k posteli a osahával nezletilou na hýždích na holém těle, přičemž se ji opakovaně snažil otočit na záda, což se mu nepodařilo, následně se oblékl a z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

tedy

dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru zneužívaje svého postavení,

3. v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku roku 2017 do doby svého zadržení policejním orgánem dne 26. 8. 2023, pořídil svým mobilním telefonem zn. Nokia, IMEI: [redacted], série č. [redacted], nebo jiným elektronickým zařízením určeným k pořizování fotografií, na přesně neurčeným místech na území České republiky, kde se konaly letní dětské tábory a kde vykonával různé funkce, mimo jiné i funkci zdravotníka, pořídil nejméně 21 ks fotografií zachycující nezletilé děti, účastníky těchto táborů, v době, kdy spaly na lůžku, kdy na fotografiích jsou zachyceny s obnaženými hýžděmi, na kterých předtím děti obnažil, přičemž nejméně v jednom případě si tyto fotografie prohlížel na svém notebooku zn. PackardBell, sn. [redacted].

tedy

vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1)

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 2)

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 3)
přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti **spočívajícím v zákazu výkonu funkce odpovědné osoby při organizované zájmové činnosti nezletilých dětí, které jsou zákonnými zástupcem nezletilé děti svěřeny po určitou dobu do péče, a to provozované jakýmkoliv subjektem v trvání 120 (sto dvaceti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Nokia, výr. č. IMEI [redacted], série č. [redacted].**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr. zákoníku **se ukládá obžalovanému [redacted] ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.**

Odůvodnění

1. Na základě prohlášení viny obžalovaného přijatého za souhlasu státního zástupce podle § 206 c odst. 4 tr. ř. a označení nesporných skutečností prokazující skutkový stav protiprávního jednání obžalovaného, bylo zjištěno, že obžalovaný se postupně ve dvou případech dopustil v době, kdy vykonává funkci [redacted], jednání vůči nezletilým poškozením, a to v bodě jedna dne 30. 7. 2022 v areálu [redacted], okres [redacted], jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku, v bodě dva pak dne 22. 8. 2023. V [redacted], okres [redacted], ve funkci [redacted], jednáním popsaným v bodě dva výrokové části rozsudku. Dále se obžalovaný dopustil jednání spočívajícího v tom, že nejméně od počátku roku 2017 do svého zadržení dne 26. 8. 2023 si pořídil svým mobilním telefonem nebo jiným elektronickým zařízením fotografie nezletilých dětí v době, kdy ležely na lůžku, kdy jsou zachyceny s obnaženými hýžděmi, na kterých předtím nezletilé obnažil.

2. Obžalovaný odstavec obžalovaný v řízení před soudem prohlásil svou vinu a vzhledem k tomu, že jeho prohlášení viny nevznikly žádné pochybnosti, soud toto prohlášení viny nepřijal za souhlasu státního zástupce a za této situace byly označeny nesporné skutečnosti tak, jak jsou popsány ve výrokové části rozsudku, kdy od jejich dokazování těchto skutečností bylo upuštěno.

3. Na základě prohlášení viny obžalovaného, přijatého soudem za souhlasu státního zástupce a upuštění od dokazování nesporných skutečností bylo tedy prokázáno, že obžalovaný v přesně nezjištěné době od 00:00 hod. do 01:20 hod. dne 30. 7. 2022 v areálu [redacted] na ul. [redacted] ve [redacted], okres [redacted], kde byl konán dětský letní tábor, pořádaný pod hlavičkou [redacted] jako [redacted], na kterém vykonával funkci [redacted] přistoupil k posteli, na které ležel nezletilý [redacted], nar. [redacted], účastník tohoto tábora, který předstíral spánek, obžalovaný odhrnul deku, kterou byl poškozený přikrytý a osahával ho v oblasti hýždí, nejprve přes pyžamové kalhoty, které měl poškozený oblečené, poté mu kalhoty stáhnul a pokračoval v osahávání poškozeného na obnažených hýždích, přičemž toho zanechal až, když se poškozený otočil čelem k němu a zakřičel „co dělá“, přičemž si všiml jeho ztopořeného přirození, a poté obviněný z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let. Obžalovaný tak dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru zneužívaje svého postavení.

4. Obžalovaný dále pak v době od 00:00 hod. do 00:16 hod. dne 22. 8. 2023 v obci [redacted], okres [redacted], v areálu dětského tábora [redacted], kde vykonával funkci [redacted], přistoupil k posteli, na které ležela nezletilá [redacted], nar. [redacted], účastnice tohoto tábora, která v tu dobu byla oblečená pouze do trička, ležela na břiše a předstírala spánek, obviněný odhrnul z nezletilé přikrývku, obnažil se na dolní polovině těla, přiklekl k posteli a osahával nezletilou na hýždích na holém těle, přičemž se ji opakovaně snažil otočit na záda, což se mu nepodařilo, následně se oblékl a z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let. Obžalovaný tak dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru zneužívaje svého postavení.

5. Konečně obžalovaný v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku roku 2017 do doby svého zadržení policejním orgánem dne 26. 8. 2023, pořídil svým mobilním telefonem zn. Nokia, IMEI: [redacted], série č. [redacted], nebo jiným elektronickým zařízením určeným k pořizování fotografií, na přesně neurčeným místech na území České republiky, kde se konaly letní dětské tábory a kde vykonával různé funkce, mimo jiné i funkci zdravotníka, pořídil nejméně 21 ks fotografií zachycující nezletilé děti, účastníky těchto táborů, v době, kdy spaly na lůžku, kdy na fotografiích jsou zachyceny s obnaženými hýžděmi, na kterých předtím děti obnažil, přičemž nejméně v jednom případě si tyto fotografie prohlížel na svém notebooku zn. PackardBell, sn. NXC3

6. Obžalovaný tak svým jednáním v bodě 1. a 2 rozsudku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty dvou zločinů pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2, tr. zák., jednání obžalovaného z ohledem na časový odstup a skutečnost, že již pro skutek bodem jedna bylo trestní stíhání zahájeno ještě předtím, než došlo ke spáchání skutku pod bodem dva, bylo posouzeno jako dva samostatné zločiny shora uvedeného trestného uvedeného zákonného ustanovení § 187 odst. 1, 2 tr. zák. Dále obžalovaný jednáním popsaným v bodě 3. vyrobil fotografické dílo zobrazující dítě a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky

skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zák.

7. Při úvaze o druhu na výměře trestu vzal soud v úvahu skutečnost, že se obžalovaný dopustil celkem tří trestných činů, a to v případě skutku pod bodem jedna a dva zločinů. Za jeho jednání pak byl ukládán úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zák., který byl vyměřen podle nejpřísněji trestného ustanovení § 187 odst. 2 tr. zák. nad spodní hranicí zákonného rozpětí v trvání tří roků.

8. S ohledem na dosavadní zachovalost obžalovaného, které mu již bylo 65 let a v podstatě nikdy žádný konflikt zákonem neměl, vyjma skutků, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, nedopustil se nikdy ani přestupku, ke svému jednání se postavil kriticky, prohlásil před soudem svou vinu poškozeným prostřednictvím jejich rodičů, zaslal omluvné dopisy na své jednání, byť s určitým časovým odstupem, získal dostatečně kritický náhled. Je připraven podrobit se soudně uložené léčbě a již dobrovolně léčbu zahájil a navštěvuje odbornou sexuologickou ambulanci, dospěl soud k závěru i s přihlédnutím k tomu, že obžalovanému bude ukládáno ještě ochranné sexuologické léčení a protiprávního jednání se dopustil ve stavu zmenšené příčetnosti. Když k této skutečnosti je třeba při ukládání druhu trestu a jeho výměny přihlédnout, vyměřil soud obžalovanému tento trest za použití § 84, 85 odst. 1 tr. zák. Tento uložil jako trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na maximální zkušební dobu v trvání 60 měsíců. V kombinaci s dohledem probačního úředníka a za situace, kdy je dle názoru soudu zcela prioritní, aby u obžalovaného byla okamžitě zahájena sexuologická léčba, kdy on již fakticky dobrovolně na sexuologické konzultace do ambulance dochází, ale prodlení, v podobě výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody by účinek tohoto léčení nepochybně velmi výrazně snížilo. Nad chováním obžalovaného vyslovil soud dohled.

9. Zároveň mu soud uložil podle § 73 odst. 1 tr. zák. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce odpovědné osoby při organizování zájmové činnosti nezletilých dětí, které jsou zákonem zástupcem nezletilých svěřen jako určitou dobu do péče, a to provozované jakýmkoliv subjektem na maximální možnou dobu 10 let (120 měsíců). Je zřejmé, že i tento trest zákazu činnosti zabrání obžalovanému v opakování protiprávního jednání právě v kombinaci s vykonávanou sexuologickou léčbou.

10. Vzhledem k tomu, že obžalovaný ke spáchání skutku pod bodem 3. dopustil za použití mobilního telefonu Nokia, který je specifikovaný ve výrokové části tohoto rozsudku, který byl v rámci trestního řízení zajištěn, rozhodl soud podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zák. o propadnutí tohoto telefonu jako věci užité ke spáchání trestné činnosti.

11. U obžalovaného byla zjištěna porucha sexuální preference, zároveň byly znalci shledány snížené ovládací schopnosti, a to podstatnou měrou, obžalovaného byla zjištěna sexuální parafilie zvaná [redacted], [redacted], [redacted], vyšetření nebyla jednoznačně prokázána, v průběhu znaleckého vyšetření neměl obžalovaný dostatečně kritický nálet na své protiprávní jednání, avšak v průběhu trestního řízení došlo, a to zřejmě i v důsledku vykonané vazby, k změně a náhledu obžalovaného na spáchané protiprávní jednání, o čemž svědčí nejen samotné prohlášení viny v řízení před soudem, ale i skutečnost, že ještě před rozhodnutím soudu o uložení indikovaného ochranného sexuologického léčení obžalovaný dobrovolně sexuologickou léčbu zahájil s ohledem na závěry znaleckých posudků, soud proto obžalovanému uložil vedle trestů, které byly specifikovány a odůvodněny shora, zároveň ochranné sexuologické léčení, a to ve formě ambulantní, neboť je dle závěrů znalců tato forma prozatím dostačující. Léčení bylo uloženo podle § 99 odst. 1 písm. a), odst. 4 tr. zák.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Příbrami. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 24. června 2024

Mgr. Miloslav Boudník

předseda senátu