ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících [redacted] a Mgr. [redacted] v hlavním líčení konaném dne 30. listopadu 2020

takto:

Obžalovaný mladistvý

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od 16.12.2018 do 21.3.2019, v místě svého bydliště v [redacted], okres [redacted], prostřednictvím facebookového účtu na sociální síti Facebook na veřejně přístupné počítačové síti internet a dále prostřednictvím aplikace Mesenger, kde vystupoval pod nickem „[redacted]“ s ID: [redacted], kontaktoval nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a dále nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a za účelem svého sexuálního uspokojení od nezletilých požadoval vyhotovení a zaslání fotografií, na kterých jsou zachyceny jejich obnažené intimní partie, přičemž nezletilé jeho žádosti vyhověly, prostřednictvím mobilního telefonu takové fotografie pořídily, a nezletilá [redacted] mu odeslala nejméně 2 fotografie a nezletilá [redacted] mu odeslala rovněž nejméně 2 fotografie, zachycující jejich obnažené

intimní partie; dále vedl s nezletilými prostřednictvím této sociální sítě komunikaci se sexuálním obsahem, nezletilé [redacted] zaslal 1 fotografii, na které je zachycen obnažený, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 18 let,

tedy:

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

2. v přesně nezjištěné době, v letních měsících v roce 2019, v [redacted], okres [redacted], ve sklepních prostorách bytového domu, obnažil na dolní polovině těla nezletilou [redacted], narozenou [redacted], líbal ji na ústa, osahával na těle a přirození, a rovněž zdc obnažil na dolní polovině těla i nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a nejméně ji osahával na těle a přirození, sám se rovněž na dolní polovině těla obnažil, po nezletilé [redacted] požadoval, aby na něj rovněž sahala, přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 15 let,

tedy:

dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil,

3. v době kolem 14:00 hodin dne 1.6.2020 v [redacted], okres [redacted], v dětském pokoji bytového domu čp. [redacted], kde byl na návštěvě, požadoval po nezletilého [redacted], narozené [redacted], aby se obnažila na dolní polovině těla, přičemž nezletilou osahával na přirození přes kalhotky, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let, přičemž svého jednání zanechal poté, co do místnosti vstoupil jeho otec [redacted].

tedy:

dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil,

čímž spáchal

ad 1)
provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zák.,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zák.

ad 2), 3)
provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zák.,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. a § 31 odst. 1 z.s.m. **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 33 odst. 1 z.s.m. **se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav. V přesně nezjištěné době, nejméně od 16.12.2018 do 21.3.2019, v místě svého bydliště v [redacted], okres [redacted], prostřednictvím facebookového účtu na sociální síti Facebook na veřejně přístupné počítačové síti internet a dále prostřednictvím aplikace Mesenger, kde vystupoval pod nickem „[redacted]“ s ID: [redacted], kontaktoval nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a dále nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a za účelem svého sexuálního uspokojení od nezletilých požadoval vyhotovení a zaslání fotografií, na kterých jsou zachyceny jejich obnažené intimní partie, přičemž nezletilé jeho žádosti vyhověly, prostřednictvím mobilního telefonu takové fotografie pořídily, a nezletilá [redacted] mu odeslala nejméně 2 fotografie a nezletilá [redacted] mu odeslala rovněž nejméně 2 fotografie, zachycující jejich obnažené intimní partie; dále vedl s nezletilými prostřednictvím této sociální sítě komunikaci se sexuálním obsahem, nezletilé [redacted] zaslal 1 fotografii, na které je zachycen obnažený, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 18 let. V přesně nezjištěné době, v letních měsících v roce 2019, v [redacted], okres [redacted], ve sklepních prostorách bytového domu, obnažil na dolní polovině těla nezletilou [redacted], narozenou [redacted], líbal ji na ústa, osahával na těle a přirození, a rovněž zde obnažil na dolní polovině těla i nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a nejméně ji osahával na těle a přirození, sám se rovněž na dolní polovině těla obnažil, po nezletilé [redacted] požadoval, aby na něj rovněž sahala, přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 15 let. V době kolem 14:00 hodin dne 1.6.2020 v [redacted], okres [redacted], v dětském pokoji bytového domu čp. [redacted], kde byl na návštěvě, požadoval po nezletilého [redacted], narozené [redacted], aby se obnažila na dolní polovině těla, přičemž nezletilou osahával na přirození přes kalhotky, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let, přičemž svého jednání zanechal poté, co do místnosti vstoupil jeho otec [redacted].

2. Obžalovaný mladistvý v přípravném řízení a shodně tak i u hlavního líčení využil svého práva a k věci nevypovídal.

3. I přes tento postoj obžalovaného je jeho protiprávní jednání prokázáno především v případě skutku pod bodem 1. především výpověďmi samotných poškozených [redacted] a [redacted]. Obě poškozené potvrdily, že se s obžalovaným mladistvým znaly, měly zřízený facebookový profil a s obžalovaným prostřednictvím tohoto profilu komunikovaly. Obě

shodně potvrdily a v tomto směru není důvod jejich výpovědím nevěřit, na skutečnost, že předmětná komunikace byla zajištěna, že po nich obžalovaný požadoval intimní fotografie, které následně k jeho požadavku vyhotovily a zaslaly mu je. Obžalovaný je dále usvědčován zajištěnou facebookovou komunikací včetně jejího vyhodnocení, kde byla zajištěna intimní fotografie nezletilé [redacted]. Osoby obou nezletilých poškozených byly zkoumány znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie s tím, že obě byly shledány jako osobami se sníženou věrohodností i sníženým stupněm vývoje a obě byly shledány ovlivnitelnými a zneužitelnými. Jejich schopnost vnímat a reprodukovat prožité, je snížená. Na druhé straně zajištěná facebooková komunikace prokazuje věrohodnost jejich výpovědí.

4. Z tohoto protiprávního jednání je obžalovaný mladistvý rovněž usvědčován výpověďmi obou nezletilých poškozených. Situace na místě činu tak vyplývá z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací. I v tomto bodě rozsudku soud shledal výpovědi obou nezletilých poškozených za věrohodné, kdy ostatně o sklonech obžalovaného mladistvého k protiprávnímu jednání svědčí i jeho skutek popsaný v bodě 3. výrokové části rozsudku, z něhož je usvědčován výpovědí nezletilé [redacted], přičemž její věrohodnost nebyla v provedeném dokazování nijak zpochybněna. Poškozené sestry [redacted] jsou sice osoby se sníženou věrohodností, avšak nebyl shledán žádný důvod ani motiv, proč by navíc zcela shodně, vypovídaly záměrně v neprospěch obžalovaného mladistvého.

5. Důkazy provedenými v hlavním líčení bylo tedy prokázáno, že v přesně nezjištěné době, nejméně od 16.12.2018 do 21.3.2019, v místě svého bydliště v [redacted], okres [redacted], prostřednictvím facebookového účtu na sociální síti Facebook na veřejně přístupné počítačové síti internet a dále prostřednictvím aplikace Mesenger, kde vystupoval pod nickem „[redacted]“ s ID: [redacted], kontaktoval nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a dále nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která používala facebookový účet s nickem „[redacted]“ a za účelem svého sexuálního uspokojení od nezletilých požadoval vyhotovení a zaslání fotografií, na kterých jsou zachyceny jejich obnažené intimní partie, přičemž nezletilé jeho žádosti vyhověly, prostřednictvím mobilního telefonu takové fotografie pořídily, a nezletilá [redacted] mu odeslala nejméně 2 fotografie a nezletilá [redacted] mu odeslala rovněž nejméně 2 fotografie, zachycující jejich obnažené intimní partie; dále vedl s nezletilými prostřednictvím této sociální sítě komunikaci se sexuálním obsahem, nezletilé [redacted] zaslal 1 fotografii, na které je zachycen obnažený, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 18 let.

6. Dále obžalovaný mladistvý v přesně nezjištěné době, v letních měsících v roce 2019, v [redacted], okres [redacted], ve sklepních prostorách bytového domu, obnažil na dolní polovině těla nezletilou [redacted], narozenou [redacted], líbal ji na ústa, osahával na těle a přirození, a rovněž zde obnažil na dolní polovině těla i nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a nejméně ji osahával na těle a přirození, sám se rovněž na dolní polovině těla obnažil, po nezletilé [redacted] požadoval, aby na něj rovněž sahala, přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti obou nezletilých věděl, že se jedná o osoby mladší 15 let.

7. V posledním případě obžalovaný mladistvý v době kolem 14:00 hodin dne 1.6.2020 v [redacted], okres [redacted], v dětském pokoji bytového domu čp. [redacted], kde byl na návštěvě, požadoval po nezletilého [redacted], narozené [redacted], aby se obnažila na dolní polovině těla, přičemž nezletilou osahával na přirození přes kalhotky, a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv z osobní znalosti věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let, přičemž svého jednání zanechal poté, co do místnosti vstoupil jeho otec [redacted].

8. V případě skutků pod bodem 1., 2. se obžalovaný mladistvý s oběma nezletilými poškozenými delší dobu znal. Je tedy nepochybné, že i věděl, jaký je jejich věk. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví gynekologie, nebylo prokázáno, že by u obou nezletilých poškozených nedošlo k porušení panenské blány a samotné jednání obžalovaného bylo nepochybně jednání menší intenzity stejně jako v případě skutku pod bodem 3. I zde vzhledem k tomu, že poškozené bylo v době spáchání protiprávního jednání teprve 7 let, je nepochybné, že věk byl patrný již ze samotné její fyzické dispozice a obžalovanému bylo zřejmé, že se jedná o dítě mladší 15 let.

9. Důkazy provedenými v hlavním líčení bylo tedy prokázáno, že obžalovaný mladiství v případě skutku pod bodem 1. zneužil dítě k výrobě pornografického díla a ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu. Je nepochybné, že ze strany obžalovaného jednání nebylo jakýmkoliv nucením, obě poškozeného se tohoto jednání dopustily zcela dobrovolně. Na druhé straně obžalovaný si byl dobře vědom toho, že se jedná o osoby, které jsou mladší 18-ti let a byl tou osobou, která je o zaslání fotografií požádala. Je zjevné, že toto jednání vykazuje znaky skutkové podstaty provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když je třeba přihlédnout k tomu, že se nejednalo o jednání jednorázové, ale opakované a trvající po dobu více než 3 měsíců. V případě skutků pod body 2., 3. pak bylo prokázáno, že obžalovaný děti mladší 15 let pohlavně zneužil a naplnil tak zákonné znaky skutkové podstaty dvou provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. K osobě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy bylo zjištěno, že obžalovaný mladistvý trpí lehkou mentální retardací, která snižuje jeho rozpoznávací schopnosti pouze nepodstatně a jeho rozumová mravní vyspělost nepřesahuje věk 15 let, nicméně i jeho aktuální rozumová a mravní vyspělost mu umožňuje, aby byl schopen rozpoznat, že se dopouští jednání, které je trestné. Za této situace soud shledal obžalovaného mladistvého za jeho jednání plně trestně odpovědným, neboť se tohoto jednání dopustil ve stavu plné příčetnosti, neboť nebylo zjištěno, že by u mladistvého v době spáchání trestného činu nedosáhla jeho rozumová a mravní vyspělost takového stupně, aby nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat. Znaky uvedené v § 5 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže tedy u obžalovaného mladistvého, respektive znaky podmínky pro postup podle paragrafu tohoto ustanovení shledány nebyly.

10. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření přihlédl soud k tomu, že obžalovaný mladistvý stojí před soudem poprvé. Nebyly k jeho osobě zjištěny žádné negativní skutečnosti. Na druhé straně nelze přehlédnout, že se dopustil tří provinění a tato spáchal více útoky a vůči třem nezletilým. Za dané situace mu byl podle ustanovení § 187 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže uloženo úhrnné trestní opatření v rámci trestní sazby snížené na jednu polovinu mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí, a to v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 z.s.m. podmíněně odložen na kratší zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jana Nováková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 30. listopadu 2020

Mgr. Miloslav Boudník, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Jana Nováková.