ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících Ing. [redacted] a [redacted] v hlavním líčení konaném dne 18. ledna 2023

takto:

Obžalovaný mladistvý

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted],

je vinen že

v době nejméně od počátku července 2021 do 13. 11. 2021 v [redacted], okres Příbram, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, vykonal soulož s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zák. za použití § 31 odst. 1 z.s.m. **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6(šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zák za použití § 33 odst. 1 z.s.m. **se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež ze dne 14.9.2022 sp. zn. 2 Tm 7/2022 byl obžalovaný mladistvý podle § 226 písm. a) tr. ř. zproštěn obžaloby pro skutek popsaný ve výrokové části tohoto rozsudku, v němž je spatřováno provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

2. K odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami Krajský soud v Praze usnesením ze dne 22.11.2022 sp. zn. 13 Tmo 27/2022 napadený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Na základě důkazů provedených v původním řízení a následně doplněných v rozsahu pokynu Krajského soudu v Praze uvedeného ve shora citovaném usnesení soud zjistil následující skutkový stav spočívající v tom, že obžalovaný mladistvý ačkoliv věděl, že nezletilé poškozené [redacted] je méně než 15 let, s ní opakovaně v období od července 2021 do 13.11.2021 v [redacted] opakovaně vykonal dobrovolný pohlavní styk.

4. Obžalovaný mladiství v přípravném řízení protiprávní jednání popřel. Připustil, že se s poškozenou zná, scházeli se asi jednou za čtrnáct dní, ale z jeho strany se rozhodně nejednalo o citový vztah, byli kamarádi, myslel si, že je poškozené více jak 15 let, ale během prázdnin mu napsala, že je jí 13. Stýkali se v [redacted], někdy chodili ven a někdy v místě svého bydliště, buď byli doma, nebo si hráli na počítači, jednou u něj [redacted] přespala, venku ve stanu během prázdnin, žádný intimní vztah s ní neměl, neví proč to ona tvrdí. O pohlavním styku se nikdy nebavili, naposledy byla u něj doma někdy v listopadu 2021. Tehdy se tam opila.

5. U hlavního líčení svou obhajobu zopakoval s tím, že se více stýkat někdy během prázdnin, pokud bylo špatné počasí, chodili k němu domů. Jednou jí nabídl, zda u nich nechce přespat, říkala, že se zeptá mamky, ta je na ní hrubá, ale ta jí to nakonec dovolila. Kamarádství mezi nimi skončilo v listopadu, když na místo přijela policie. Pokud byli o prázdninách doma, musel hlídat sestru, protože to měl jako formu brigády. S [redacted] komunikovali přes sociální sítě. Pohlavní styk s žádnou dívkou dosud neměl.

6. Trestná činnost obžalovaného mladistvého je v daném případě prokazována a jeho obhajoba vyvrácena především výpovědí samotné nezletilé poškozené, která uvedla, že s obžalovaným mladistvým měla opakovaně pohlavní styk. Vyjádřila se k okolnostem, za jakých k tomuto styku došlo s tím, že vždy se jednalo o styk dobrovolný, zároveň potvrdila, že obžalovaný

mladistvý velmi dobře věděl o tom, kolik je jí let s tím, že mu říkala, že je jí 12 let, což on akceptoval. Pokud jde o počet pohlavních styků, uvedla, že jich bylo maximálně 5, poprvé k tomu došlo po cca 1 měsíc trvající známosti.

7. Věrohodnost poškozené je podpořena výpovědí svědkyň [redacted] a [redacted]. Svědkyně [redacted] potvrdila, že se jí nezletilá poškozená svěřila o tom, že měla s obžalovaným mladistvým pohlavní styk někdy v průběhu léta 2021. Nepřímo usvědčuje obžalovaného z protiprávního jednání i svědkyně [redacted], která však veškeré informace má pouze z doslechu. Svědkyně [redacted] zároveň potvrdila, že od svědkyně [redacted] ví, že u nezletilé poškozené v pokoji našla krabičku od pánské ochrany a těhotenského testu, což nepochybně svědčí o tom, že v té době pohlavní styk zcela jistě provozovala. Ve prospěch obžalovaného vypovídala svědkyně [redacted], nelze však přehlédnout, že se jedná o [redacted], která je nepochybně na výsledku trestního řízení velmi zainteresována. S ohledem na okolnosti, za jakých k pohlavním stykům mezi obžalovaným mladistvým a poškozenou docházelo, však její výpověď nelze považovat za věrohodnou a rozhodně nevyvrací věrohodnost výpovědi nezletilé poškozené. K intimním kontaktům mezi oběma zúčastněnými docházelo v pokoji obžalovaného mladistvého bez účasti dalších osob, takže i kdyby k pohlavním stykům došlo v době, kdy se svědkyně [redacted] nacházela v domě, nijak to věrohodnost poškozené nevyvrací a obhajobu obžalovaného mladistvého nepodporuje.

8. Navíc nelze přehlédnout výpověď svědkyně [redacted], která potvrdila, že k fyzickému sblížení mezi obžalovaným mladistvým a poškozenou došlo i v [redacted] na [redacted], kde, jak uvádí svědkyně, je „nachytala", jak leží na sobě s tím, že [redacted] (poškozená), měla hlavu mezi nohama obžalovaného mladistvého. I z tohoto tvrzení je zjevné, že k fyzickému sblížení mezi obžalovaným mladistvým a poškozenou v té době nepochybně docházelo.

9. Místo, kde došlo k intimnímu kontaktu mezi obžalovaným mladistvým a poškozenou, je zachyceno v protokole o ohledání místa činu s fotodokumentací. Z lékařských zpráv vyšetření nezletilé poškozené, nebyl pohlavní styk u její osoby vyloučen ani potvrzen.

10. Věrohodnost nezletilé poškozené není zpochybněna ani závěry znaleckého posudku vypracovaného na její osobu v jiné trestní věci. S ohledem na krátký časový odstup od zpracování znaleckého posudku do spáchání protiprávního jednání obžalovaným mladistvým soud ze závěrů tohoto posudku vycházel s tím, že tento byl přečten toliko jako důkaz listinný.

11. S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že v daném případě bylo prokázáno, že obžalovaný mladistvý v době nejméně od počátku července 2021 do 13.11.2021 v [redacted], okres Příbram, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, vykonal soulož s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let. Obžalovaný mladistvý tedy vykonal soulož s osobou, o níž věděl, že je mladší 15 let a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a za dané situace jej soud tímto proviněním uznal vinným.

12. Při úvaze o druhu trestního opatření a její výměře vzal soud v úvahu dosavadního bezúhonnost obžalovaného mladistvého, když k jeho osobě nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Nebyl dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek a k jeho osobě nebyla přijata žádná výchovná opatření ani ze strany OSPOD. Za této situace soud uložil obžalovanému podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku trestní opatření odnětí svobody

v trvání 6 měsíců, což je za použití ust. § 31 odst. 1 z.s.m. trestním opatřením na samé spodní hranici trestní sazby snížené pro mladistvé na ½.

13. Výkon trestního opatření byl podmíněně odložen, neboť nebyl shledán důvod pro přímý výkon tohoto trestního opatření, přičemž zkušební doba byla rovněž stanovena na samé spodní hranici zákonného rozpětí, a to v trvání 12 měsíců, když soud zohlednil skutečnost, že v daném případě došlo k pohlavním stykům mezi obžalovaným mladistvým a nezletilou poškozenou sice ve více případech, avšak zcela dobrovolně a v rámci vzájemného citového vztahu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 18. ledna 2023

Mgr. Miloslav Boudník
předseda senátu