ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl dne 30. října 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících [redacted] a [redacted]

takto:

Obžalovaný mladistvý

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted], okres [redacted],

je vinen, že

v době kolem 13:00 hod. dne 17. 3. 2024 v lesním prostoru nedaleko od domu čp. [redacted] v ul. [redacted] v [redacted], okres Příbram, vykonal soulož s nezletilou poškozenou [redacted], nar. [redacted], ačkoli si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Slámová.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 z. s. m. **k podmíněně odloženému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 z. s. m. a § 81 odst. 1 tr. zák. **se stanoví zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení a na základě prohlášení viny obžalovaného, které bylo soudem za souhlasu státní zástupkyně podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijato, byl zjištěn skutkový stav popsaný ve výrokové části rozsudku.

2. Obžalovaný mladistvý se v přípravném řízení k protiprávnímu jednání doznal s tím, že iniciativa vzešla od poškozené, která jej vyzvala, zda s ní nechce mít pohlavní styk, s čímž on souhlasil. Byl si vědom toho, že se jedná o osobu mladší 15 let. U hlavního líčení pak prohlásil svou vinu a jeho prohlášení bylo za souhlasu státní zástupkyně podle § 206c odst. 4 tr. řádů soudem přijato a zároveň byly za nesporné označeny skutečnosti popsané ve výrokové části obžaloby s tím, že bylo prokázáno, že se stal skutek spočívající v tom, že v době kolem 13:00 hod. dne 17. 3. 2024 v lesním prostoru nedaleko od domu čp. [redacted] v ul. [redacted] v [redacted], okres Příbram, vykonal soulož s nezletilou poškozenou [redacted], nar. [redacted], ačkoli si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let .

3. Obžalovaný mladiství tedy vykonal soud s dítětem mladším 15 let, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za nějž byl tímto rozsudkem tedy uznán vinným.

4. Při úvaze o stanovení druhu a výměry trestního opatření soud uznal v úvahu následující skutečnosti. Obžalovaný mladistvý stojí před soudem poprvé, nemá ani žádný záznam, jak v rejstříku trestů, tak v rejstříku přestupků. Pokud jde o jeho chování z dětského domova, zde byly z počátku zjištěny drobné závady. V současné době prospívá bez jakýchkoliv komplikací a problémů. K protiprávnímu jednání se doznala. Před soudem prohlásil svou vinu a svým postojem umožnil velice zrychlené projednání věci v trestním řízení. Za této situace dospěl soud k závěru, že k jeho nápravě postačí uložení pouze nejmírnějšího trestního opatření odnětí svobody sníženého pro mladistvé na 1/2, a to v trvání 6 měsíců, kdy soud vzal rovněž v úvahu skutečnost, že se jednalo o jednorázové pochybení obžalovaného mladistvého, který si z něho vzal ponaučení do svého budoucího života a navíc se jednalo o jednání, které bylo v podstatě vyvoláno prvotní aktivitou poškozené, která v podstatě o pohlavní styk obžalovaného mladistvého požádala. On s ním souhlasil, byť si byl vědom skutečnosti, že jeho jednání je protiprávní a bude mít trestněprávní důsledky. Za této situace dle názoru soudu jsou splněny zákonné podmínky pro uložení nejmírnějšího trestního opatření, samé spodní hranici trestní sazby s odkladem na nejkratší možnou zkušební dobu uvedenou v § 33 odst. 1 z. s. m., a to v trvání 12 měsíců. Je na obžalovaném, aby během zkušební doby prokázal, že se jednalo skutečně o výjimečné pochybení a selhání a pokud během zkušební doby povede řádný život, rozhodne soud po jejím uplynutí o tom, že se osvědčil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Slámová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 30. října 2024

Mgr. Miloslav Boudník, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Slámová.