

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Marií Jelínkovou ve věci

navrhovatelů:

a) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Matějkou
sídlem Pražská 140, 2061 01 Příbram I

b) [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
toho času [redacted]

c) [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená zákonnou zástupkyní matkou [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted]

proti
odpůrci:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti:

Okresního státního zastupitelství v Příbrami
sídlem U Nemocnice 89, 261 80 Příbram

o prodloužení doby trvání předběžného opatření

takto:

- I. Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. června 2022, č. j. 17 Nc 1601/2022 – 27 se prodlužuje do 24. 10. 2022.
- II. Odpůrce je povinen zaplatit navrhovatelce a) náhradu nákladů řízení v plném rozsahu ve výši 3 600 Kč k rukám právního zástupce navrhovatelky a), do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali dne 20. 7. 2022 k Okresnímu soudu v Příbrami návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření, nařízeného usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. června 2022, č. j. 17 Nc 1601/2022-27, na základě kterého bylo odpůrci nařízeno zdržet se vstupu do domu č. p. [redacted] v obci [redacted], který je jeho společným obydlím s navrhovateli (dále též jen „společné obydlí“), zdržet se setkávání s navrhovateli a navazování jakýchkoliv kontaktů s nimi a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů.
2. Svůj návrh odůvodnili tím, že navrhovatelka [redacted] je s odpůrcem v partnerském vztahu od roku 2012. V roce 2014 začali společně bydlet v domě na adrese [redacted] čp. [redacted]. Mají společnou dceru [redacted] (nezletilá navrhovatelka), navrhovatelka má ještě syna [redacted], nar. [redacted]

██████ (navrhovatel), který bydlí na uvedené adrese společně s matkou přibližně od února 2022. Dne 17. 6. 2022 v 11:00 hod. došlo k vykazání odpůrce z obydlí Policií ČR, Obvodním oddělením ██████ z důvodu dlouho trvajícího psychického a především fyzického týrání navrhovatelky, kterému přihlíží její nezletilé děti (dcera ██████, nar. ██████ a syn ██████, nar. ██████). Jako ohrožené osoby byly identifikovány navrhovatelé včetně nezletilé navrhovatelky. Desetidenní lhůta vykazání uplyne dne 27. 6. 2022. Navrhovatelé požadovali prodloužení tohoto předběžného opatření z důvodu přetrvávajícího strachu z jednání a pomsty odpůrce. Odpůrce se od počátku vztahu s navrhovatelkou dopouštěl fyzického, psychického i ekonomického násilí za přítomnosti jejich nezletilých dětí. Odpůrce předběžné opatření z počátku nerespektoval a Policie ČR zahájila úkony trestního řízení vůči odpůrci. Odpůrce dne 30. 6. 2022 kontaktoval nezletilou navrhovatelku, která měla předat svou matku k telefonu, a následně ji verbálně napadl a navrhovatelům vyhrožoval násilím. Dne 3. 7. 2022 byla navrhovatelka podat vysvětlení na PČR ve věci možného násilí vůči ní ze strany odpůrce. Odpůrce se choval arogantně a agresivně také vůči vyšetřovateli a ve vztahu k navrhovateli vyhrožoval násilím. Navrhovatelé se proto obávají, že po skončení předběžného opatření bude odpůrce ve zlém jednání vůči nim pokračovat. Společné obydlí je ve vlastnictví odpůrce. Navrhovatelka by se ráda odstěhovala s dětmi co nejdříve, dobu prodloužení trvání předběžného opatření by ráda využila k nalezení vlastního bydlení, zajištění finanční stability a klidu. Tyto kroky činí již nyní. Nastoupila do nového zaměstnání, hledá alternativy alespoň dočasného ubytování a spolupracuje se všemi zainteresovanými orgány. K důvodům vhodných zvláštního zřetele navrhovatelé uvedli, že násilnému jednání odpůrce byly dlouhodobě přítomny i nezletilé děti, když vystavení dětí násilí vůči matce přímo či nepřímo je samo o sobě formou psychického týrání dítě s možnými vážnými následky. Navrhovatelé mají obavy, že po návratu odpůrce do společného obydlí by se násilí opět opakovalo a poškozovalo opětovně nezletilé děti, neboť jednání odpůrce trvalo dlouhé roky, postupně eskalovalo a není předpoklad, že by se odpůrce mohl za tak krátkou dobu změnit. Navrhovatelka si nese následky ze zacházení odpůrce, kdy nemohla spát strachy, proto bere léky na spaní. Během posledních týdnů zhubla z nervového vypětí 10 kg, uvažuje o vyhledání odborné pomoci. Stejně negativně se vše projevuje na psychické pohodě nezletilých dětí. Navrhovatelé požadují získání více času pro vyřešení akutních následků po soužití s odpůrcem a pro nalezení samostatného bydlení. Navrhovatelé požadovali prodloužit předběžné opatření na dobu šesti měsíců od jeho vykonatelnosti.

3. Odpůrce s návrhem nesouhlasil. Rád by se vrátil do svého domu. Požadoval, aby navrhovatelé opustili jeho dům, dokud to bude řešit v klidu. Následně odpůrce ukončil svou účast při jednání dne 17. 8. 2022 bez omluvy. Soud proto pokračoval v jednání bez jeho přítomnosti.
4. Okresní státní návrhl, aby návrhu bylo vyhověno s tím, že doba prodloužení předběžného opatření by měla být přiměřená tomu, aby si navrhovatelé mohli opatřit prostředky na získání kauce pro samostatné společné bydlení. Chování odpůrce vykazuje s dostatečnou určitostí známky domácího násilí. Je patrné, že problémy budou přetrvávat vzhledem k tomu, že je zde společné nezletilé dítě navrhovatelky a odpůrce. Navrhovatelé pracují, mohli by si tak opatřit finanční prostředky postupně a zajistit bydlení. Tím by se celá situace mohla částečně zklidnit, což je v zájmu nezletilých dětí, které vyrůstají v neuspořádaném prostředí a toto prostředí vnímají.
5. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkové okolnosti. Z usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. června 2022, č. j. 17 Nc 1601/2022-27 (dále též jen „předběžné opatření“) vyplynulo, že odpůrci bylo nařízeno zdržet se vstupu do domu č. p. ██████ v obci ██████, který je společným obydlím s navrhovateli (dále též jen „společné obydlí“), zdržet se setkávání s navrhovateli a navazování jakýchkoliv kontaktů s nimi a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů. Usnesení bylo vykonatelné dne 24. 6. 2022 a nabylo právní moci dne 27. 7. 2022.
6. Z úředního záznamu Policie ČR, OO ██████ ze dne 17. 6. 2022, č. j. ██████ bylo zjištěno, že dne 17. 6. 2022 v 10:40 hodin oznámil na linku 158

██████████, že jeho matku ██████████ napadá v jejich společném bydlení ██████████, a to tím, že ji opakovaně hrubě odstrkuje, třese s ní a vzal na ni železný kotouč od činky s tím, že ji udeří. Přitom jí hrubě nadává a vyhrožuje, že ji zabije a že si sjedná někoho, aby je zlikvidoval, a bude ležet v krvi. Problémy jsou trvale opakované, konflikty vznikají nepředvídatelně, kdy ██████████ jezdí jako řidič s kamionem po Evropě a zdržuje se doma sporadicky. Problémy s fyzickým napadáním jsou opakované a dlouhodobé, kdy otec a matka ohrožené opakovaně tuto nabádali, ať věc oznámí a od agresora odejde celým 13 let, kdy tito spolu žijí. Druhá dcera ██████████ narozená dne ██████████ z domu raději odchází ke kamarádce, když je přítel matky doma. Násilí je opakované. V poslední době se stupňuje, neboť syn ohrožené paní ██████████ se vrátil z výkonu trestu, kde seděl za podvody. Přítel a syn výše jmenované spolu nevychází dobře, ale je to nárazové podle momentální nálady podezřelého, který občas bydlí u matky. ██████████ s tím souhlasí a opakovaně to mění dle momentální nálady. Synovi vadí, že ██████████ jeho matku šikanuje pomocí SMS, ve kterých ji hrubě uráží, že je kurva a děvka. Vzhledem ke skutečnosti, že jednání pana ██████████ hrozilo, že jeho družce by mohla skutečně vzniknout újma na zdraví, bylo pomocí SARA DN vyhodnoceno, že bude uplatněn institut vykázaní ██████████. Pan ██████████ předal policistům klíče od společného obydlí a převzal poučení vykázané osoby. Poškozená ██████████ převzala poučení.

7. Z úředního záznamu o vykázaní Policie ČR, OO ██████████ ze dne 17. 6. 2022, č. j. ██████████ bylo zjištěno, že vykázaní bylo odůvodněno tím, že ██████████ fyzicky a slovně napadl ██████████, a to tak, že jí silně třásl, opakovaně ji hrubě odstrčil a zároveň jí hrozil, že ji zabije a že si někoho sjedná a že bude ležet v krvi. U incidentu byla přítomna nezletilá ██████████ a syn ohrožené ██████████.
8. Z potvrzení o vykázaní ze dne 17. 6. 2022, vydaném Policií ČR, OO ██████████, č. j. ██████████ vyplynulo, že odpůrce byl ze společného obydlí s navrhovatelkou a) vykázan dne 17. 6. 2022 v 11:00 hodin na dobu deseti dnů a odpůrci byla uložena povinnost zdržet se vstupu do prostoru vymezeného policistoi a zdržet se styku a navazování kontaktů s ohroženou osobou. Z úředního záznamu Policie ČR, OO ██████████ ze dne 17. 6. 2022, č. j. ██████████ bylo zjištěno, že dne 17. 6. 2022 bylo provedeno vykázaní odpůrce ze společného obydlí na adrese ██████████ č. p. ██████████. V dané věci byl sepsán úřední záznam o vykázaní, kde bylo administrativní chybou opomenuto vložení další ohrožené osoby, kdy se jedná o družku ██████████, a to ██████████, narozenou ██████████ a dále o syna ██████████ – ██████████, narozeného ██████████.
9. Z úředního záznamu o incidentu znaky domácího násilí ze dne 17. 6. 2022 Policie ČR, OO ██████████ ze dne 17. 6. 2022, č. j. ██████████ vyplynulo, že ve vztahu k ohrožené ██████████ a násilné osobě ██████████, kdy svědkem incidentu je nezletilá ██████████, bylo zjištěno domácí násilí, psychické a fyzické s jasně rozdělenými rolmi, když násilná osoba obývá společné obydlí s ohroženou osobou. Incidenty řešené Policií ČR odkazovaly na rok 2019. Shodně vyplynulo z dotazníku SARA DN ze dne 17. 6. 2022.
10. Ze zprávy z Oblastní nemocnice Příbram, a.s. ohledně navrhovatele ██████████ ze dne 17. 6. 2022, vyplynulo, že pacient byl uhozen židlí osobou známou. Objektivně otok hlezna kolem vnitřního i zevního kotníku, hematom počíná, palpační bolestivost kloubního pouzdra. Rentgen bez patrných traumatických změn, diagnóza podvrtnutí a natažení kotníku a napadení tupým předmětem s doporučením klidového režimu bez zátěže, odlehčovat o francouzských holích, lokálně běžné NSA gely.
11. Z kopie SMS zprávy označeném účtem ██████████, byl zjištěn text: „██████████ tohle přečti teee mrdce ubohé. ██████████ ty mrdko ubohá, chrániče na zuby, rány pod žebra na levé straně, teď tam mám jejito jak vrata od stodoly a ještě po mě vrhneš kotouč od činky ty zkurvysynu ubohej, pak po mě řveš že na mě pošleš ██████████ tak z toho mám strach asi tak jako z tebe ubožáku. Ten ubožák z ██████████ když tak tzv zbil ve třech lidech otce ██████████ a ██████████ tak ho ta čubka tvá matka

v [REDAKCE] vytáhla z hospody na šrot tj. stejný ubožák jako seš ty jeden do slabin druhý cikánské moresy...“.

12. Ze zprávy o spolupráci s navrhovatelkou a) vydané Intervenční centrem Profem ze dne 13. 7. 2022 bylo zjištěno, že s navrhovatelkou začali spolupracovat dne 24. 4. 2017, kdy měli první konzultaci. Tehdy se svěřila se zažívaným domácím násilím ze strany partnera. Situaci chtěla řešit, plánovala odchod od násilného partnera a zvažovala trestní oznámení. Navrhovatelka využila možnosti terapie pro zpracování následků prožitého násilí. Dále nebyli v kontaktu až do 17. 6. 2022, kdy obdrželi úřední záznam o vykázání násilného partnera a sami klientku kontaktovali s nabídkou služeb a možnosti prodloužení vykázání, čehož klientka využila a sešli se společně s jejím synem [REDAKCE]. Klientka uvedla, že ex partner vykázání nerespektuje, v obou přetrvává strach z jednání a pomsty, kterou jim přes SMS nezletilá dcera vyhrožoval. Klientka popisovala ze strany ex partnera fyzické násilí (např. kopání, bití, škrcení, ohrožování nožem, hození svíčky s následným poraněním hlavy, bití v autě při cestě z porodnice, polití vařící polévkou, hození kusu dveří, které rozmlátil a následné poranění lící kosti), psychické násilí (vyhrožování, že ji vyhodí z domu, že ji zabije, že ji umlátí, nechá ležet v krvi, že na ni půjde přes její děti, kterým ublíží), ekonomickým násilím (bránění v přístupu k financím, zablokování platební karty, znemožňování přístupu k autům). Dále klientka popisovala, že násilí probíhalo před zraky nezletilých dětí. Klientka rovněž popisovala záchvatové stavy patrně v důsledku neúnosného nervového vypětí, kdy jí ex partner nepomohl a ještě do ní kopl se slovy „ať chčípne“. Na další konzultaci jsou domluveni na den 18. 7. 2022. Klientka popisuje neustálé vyhrožování ex partnera a že si s dětmi hledá nové bydlení. Cítí se psychicky na dně, proto doporučili vyhledat odbornou pomoc. Zpráva byla zaslána Polici ČR.
13. Ze zprávy OSPOD MěÚ Příbram ze dne 10. 8. 2022 vyplynulo, že po doručení záznamu o vykázání otce ze společného obydlí zrealizovali neohlášené sociální šetření na adrese [REDAKCE] dne 28. 6. 2022 s negativním výsledkem. Telefonicky kontaktovali oba rodiče, kdy následně otec kontaktoval sociální pracovníci. Dne 8. 7. 2022 proběhlo osobní jednání, ze kterého byl pořízen protokol. Z rozhovoru s otcem vyplývá, že otec má svoji dceru rád. Nezletilou [REDAKCE] fyzicky netrestá, chce respektovat její postoj a přání. Dne 14. 8. 2022 se dostavila matka a nezletilá [REDAKCE] k jednání. S matkou byl sepsán protokol, ze kterého vyplynulo, že matka nechce bránit styku nezletilé s otcem, nechce do jejich vztahu nějak zasahovat. Sdělila také, že otec dceru nikdy neuhodil. Nikdy jí neublížil. Otec je dle matky otcem na baterky. Nezletilá [REDAKCE] nemá s otcem žádné zážitky. Má od něj drahé dárky. Následně byl učiněn pokus o rozhovor s nezletilou, která se pouze upřeně dívala do zdi za sociální pracovníci. Občas se pousmála. Verbálně se vyjádřila pouze jednou, kdy uvedla, že ukončila pátou třídu ZŠ. OSPOD Příbram konstatoval, že je obtížné hodnotit vzájemný vztah otce a nezletilé. Nezletilá nebyla ochotna se vyjádřit. Matka vnímá roli otce jako nedostatečnou. Otec verbalizuje, že má dceru velmi rád. OSPOD neshledává důvod, pro který by měl být styk otce s nezletilou zakázán. Konflikty, které se v rodině odehrály, probíhaly mezi dospělými členy rodiny. Vůči nezletilé otec nikdy, dle slov matky, žádnou agresi nesměřoval.
14. Z protokolu sepsaného OSPOD Příbram ze dne 14. 7. 2022 vyplynulo, že matka uvedla, že dcera [REDAKCE] byla v minulosti svěřena do péče matky. Poté společnou domácnost s otcem nevedli, pouze spolu intimně žili. Matka po COVIDu ztratila práci, pak šla na operaci kolene, léčba trvala 4 měsíce. Je zaměstnaná v LIDLu v Příbrami jako prodávačka. Problémy doma začaly, když se nastěhoval její zletilý syn [REDAKCE], který byl propuštěn z VTOS a musel mít příslib zajištěného bydlení. S odpůrcem věc prokonzultovali a dohodli se, že [REDAKCE] může bydlet u nich. [REDAKCE] čeká na rozhodnutí soudu a minimálně do té doby bude bydlet s matkou. Pokud se budou stěhovat s dětmi a on půjde s nimi. Odpůrce měl problém s tím, že [REDAKCE] nepřispívá na chod domácnosti. Na navrhovatelku neútočil, pokud šlo o finanční stránku. Problémy trvaly delší dobu, neví, co se stalo, najednou SMS, telefony, hádky. [REDAKCE] vyzval odpůrce, aby problémy řešil s ním a ne s navrhovatelkou. Jednoho dne se odpůrce vrátil z práce a došlo ke konfliktu, kdy opět vyčítal peníze. Dostali se do konfliktu, došlo i k vzájemným fyzickým útokům. Navrhovatelka byla také mezi nimi, dostala ránu, ale nedokáže situaci přesně popsat, bylo to strašně rychlé a nejednou tam byla i policie. V době vykázání odpůrce

došlo k situaci, že se rozjel autem proti navrhovatelce v blízkosti domu. Pokud by nestrhla volant, odpůrce by do nich naboural. Jela v autě i s [REDAKCE]. Opět zasahovala policie. Otce poučili, řval na ni, že ji umlátí do krve a [REDAKCE] bude na vozíku atd. Navrhovatelka má exekuce z bývalého vztahu, nemohla být proto spoluvlastníkem domu a takhle se ze začátku domluvili. Dům je psaný na něj jako výlučný majetek. Je zatížen hypotékou. Je odkázána na prodej auta, kdy z prodeje chtěla zaplatit kauci, která se pohybovala okolo 66 000 Kč, což byla nabídka pronájmu bytu 4 + 1 v Příbrami. Měla na ni dva dny a mohla s dětmi odjet. Otci bránit ve styku s [REDAKCE] nechce, ale měl by zvážit své chování vůči navrhovatelce v přítomnosti dcery. Když se bude chovat dobře, nebude dělat žádné proti otci a dceři, nebude zasahovat do jejich vzájemného vztahu. Otec nikdy dceři neublížil, ale jejich vztah je na baterky, nemá s ním žádné zážitky, kupuje jí drahé dárky, čímž kompenzuje svoji lásku. [REDAKCE] má tátu ráda, ale například ho neobejme, nechce od něj moc pochovat nebo tak. Poslední příjem z nemocenské byl malý, pobírá nějaké dávky, vypomáhá jí i syn [REDAKCE], takže je schopna zajistit děti bez problému. Syn [REDAKCE] denně vozí domu peníze, nakupuje. Pracuje jako kadeřník. Matce se nechce již o otci bavit. Situace je pro ni velmi náročná. Během jednání opakovaně pláče.

15. Z výsledku odpůrce sepsaného na OSPD Příbram dne 8. 7. 2022 vyplynulo, že otec k incidentu, při kterém byl PČR vykázán ze svého domu, uvedl, že se vrátil předchozího dne ze služební cesty a následující den se dostal prostřednictvím telefonu do konfliktu s matkou a s jejím synem, který je zletilý a nedávno se vrátil z vězení, kde byl odsouzen pro internetové podvody. Zdržuje se v jeho domě asi 3 až 4 měsíce. Měl výhrady k tomu, že zde bydlí a ničím se nepodílí na chodu domácnosti, stejně jako jeho matka. Veškeré náklady s užíváním domu hradí výhradně ze svých prostředků. Matka je v pracovní neschopnosti asi od prosince. Pracovala jako vedoucí uzenářství. Je velmi často mimo domov, jezdí jako řidič kamionu převážně mimo ČR. Jeho zaměstnavatel je [REDAKCE]. [REDAKCE] je jeho dcerou. Dále má vyživovací povinnost k již zletilé dceři [REDAKCE], kterou má z předchozího vztahu. Po daném incidentu byl vykázán a následně okamžitě odjel kolem 18:00 hodin za doprovodu PČR. U domu má běžně zaparkovaná svá osobní auta. Po vykázání požádal kamaráda, aby mu jedno z aut odvezl. Když jej matka viděla, začala ječet, udělala další scénu a znovu přijela policie. Z domu si mohl odnést pouze osobní věci. Auta zůstala všechna na zahradě. Vykázání mělo skončit po 10 dnech. Vrátil se dne 30. 6. 2022 ze služební cesty. Psal dceři [REDAKCE] a zpět byl kontaktován z čísla jeho dcery, kdy na něj matka začala řvát, což si nenechal líbit a začal řvát také. Matka ječela, že mám soudní zákaz, o ničem nevěděl, když následně jej kontaktovala PČR paní [REDAKCE]. Matka mu napsala, že nemám kontaktovat dceru, chtěl ji vzít do Francie. Zákaz vstupu má do 24. 7. 2022, neví, zda se vztahuje také k dceři. Dceři nikdy žádným způsobem neublížil. Snad od něj nikdy nedostala ani na zadek. Dceru miluje. Pokud by zlobila, dostala by vynadáno. S matkou vedli společnou domácnost s několika rozchody 14 let. Od 2017 jsou de facto pouze spolubydlíci „v italském provedení“. Neuvažuje znovu o tom, že by s matkou vztahy urovnali, je rozhodnutý zbavit se jí jakýmkoliv způsobem. Má tím na mysli, aby mu zmizela ze života. Ať si vezme svoje děti i zletilého syna a vypadne. Matka má ještě dvě nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE]. S dětmi nemá žádný problém. V domě je ale divná atmosféra, nikdo se s nikým nebaví. Děti mají svého otce, babičky, ať jdou třeba tam. Co se týká [REDAKCE], je rozhodnutý v případě potřeby ukončit pracovní poměr a změnit svůj dosavadní způsob života a práci. Uvažuje, že podá návrh na svěření dcery do jeho péče, ale na druhou stranu bude respektovat [REDAKCE] názor, pokud bude chtít být s matkou. K dceři mají upravené poměry, rozhodoval soud v Příbrami, byl zrovna pracovně pryč, bylo mu stanoveno výživné 5 000 Kč. Výživné neplatí, neboť jsou spolu fakticky. Dále vedou společnou domácnost. Zajišťoval i potřeby matčiny dětí. Otec děti [REDAKCE] si vyživovací povinnost dlouhodobě neplní. S matkou mezi nimi docházelo opakovaně ke konfliktům, byly i oboustranné fyzické útoky, byla to spíš „Sicílie“. S matkou nehodlá dále nic řešit, nechce s ní být v žádném kontaktu, nemá na ni ani telefon, nechce ho. Jediné co jej zajímá, je jeho dcera [REDAKCE], pro kterou udělá maximum. Otec uvedl, že v současné době prodává dům ve [REDAKCE]. Matka je konfliktní.

16. Z výsledku navrhovatelky [REDAKCE] vyplynulo, že odpůrce je v kontaktu s dcerou [REDAKCE], které psal SMS jak se má a poté posílal vzkazy matce přes ni, že jí dá 100 000 Kč, aby mohli odejít. Tohle zrušil, když dostal usnesení o dalším vykazání. Potkali se s odpůrcem před nemocnicí minulý čtvrtek, kdy byl odpůrce na vyšetření, a navrhovatelka šla s dcerou na ušní. Normálně se spolu bavili. Opět opakoval nabídku, že jí dá 100 000 Kč. Navrhovatelka mu 8 let pomáhala splácet hypotéku. Její plat chodil na jeho účet kvůli exekucím bývalého manžela. Odpůrce navrhovatelku obeznámil, že odveze dceru do Francie, ať se jí to líbí nebo ne. Navrhovatelka sdělila, že nemá problémy, jestli chce být s dcerou [REDAKCE]. Odjeli spolu na dvě hodiny, potom dceru vrátil. Nabídla, že odpůrci budou platit hypotéku a elektřinu po dobu, co jsou v jeho domě, nechť jí tam bydlet zadarmo. Říkal, že jí pošle číslo účtu. Do dnešního dne jej však neposlal. Potom psal [REDAKCE], což navrhovatelka zahlédla, že matce nic nedá. Řekla jí, ať SMS od něj maže, není to pro dítě příjemné číst SMS, které jsou určeny jí. Tím kontakt zcela skončil. Dcera říkala, že jí nepíše. Neví, zda říká pravdu. Domluva s odpůrcem je nulová. Momentálně shání peníze, chtějí prodat auto. Sehnat byt v Příbrami se třemi dětmi je těžké. Navrhovatelka zde má práci, chce zde zůstat. V odchodu jí však brání finanční stránka. Je zaměstnána od 1. 7. 2022. Přišla jí nyní mzda 25 000 Kč. Pobírá přídavky 3 900 Kč na tři děti a 2 000 Kč dostává výživné na dvě děti. K pronájmu bytu jí brání kauce, kdy chtějí 90 000 Kč. Pan [REDAKCE] řekl, že jí zaplatí kauci a dva nájemy, byla i na prohlídce bytu, když mu napsala, že byt by šel, řekl, že jí peníze nedá. Tím jí znemožnil, aby si našla další bydlení. Odpůrce kontaktovala přes dceru [REDAKCE], napsal tu nabídku ohledně 100 000 Kč. Na to mu napsala, že může mít ten byt. Poté odpůrce řekl, že nikam nepůjdeme, že tady je jejich domov, i kdyby měl odejít on. Přestala hledat. Potom začala šikana. Byla i nabídka, že jim přenechá svůj dům formou nájmu. Už to řešili přes právníka, potom řekl, že ne. Nevěděla, kdy přijde. Změny nálad už má asi 5 let. Nájem svého domu nabízel, když předával [REDAKCE] zpět. Řekl, že po zaplacení hypotéky převede polovinu domu na [REDAKCE] a polovinu na navrhovatelku. Poté psal [REDAKCE] zprávu, že chce 30 000 Kč. Chtěla, aby jí ukázal, kolik platí, a poslal č. účtu, na to nereagoval. Následně vzkazoval, když volal přes [REDAKCE], že jim odstřihne elektřinu. Ptala se jej, proč to bude dělat, když tam bydlí jeho dcera. Řekla, ať pošle číslo účtu, že mu tam vloží peníze. Ví, že se platí 5 500 Kč. Peníze mu do ruky nedá, nevěří mu, má obavy, že ji pak vystěhuje a zapře, že dostal peníze. Pokud jde o vztah s dcerou [REDAKCE], nechce jí bránit ve styku, ale nechce, aby se vynadával. Dcera z toho má stres. Ted', když se viděli, byl mezi nimi vztah úplně chladný. Čekala, že se po dvou měsících obejmou, nic z toho se nestalo. Nechce mu bránit ve styku, ale chce, aby nedělal agresivní výlevy před dcerou. Ona se klepe, stačí zvednout hlas. Její dcera začíná být problémová. Chce vyhledat psychologa. Ted' by nedoporučovala, aby se viděli. Chce, aby se dala do klidu. Začíná být nepříjemná vůči sourozencům a vzdorovat. Četla spoustu SMS, které nebyly určeny pro její oči. Navrhovatelka se neléčí. Půjde k psychologovi, má strach, má předepsané prášky na spaní. Má následky po smrti syna [REDAKCE]. Pomáhá jí práce, tam se cítí v bezpečí, když je mezi lidmi. Nechce být na antidepresivech. Má obavy už jen, když jí pan [REDAKCE] v jednací síni ukazoval pěstí. Má strach odejít. Ještě, že tady má doprovod. Nechce, aby se k ní odpůrce přibližoval. Nyní nebere antidepresiva, pouze prášky na spaní. Na psychiatrii se neléčí. Psychologa chce na doporučení Profem. Její psychiatr již nepůsobí. S panem [REDAKCE] se chtěla domluvit na platbách za bydlení, čekala pouze, že pošle číslo účtu. Může přijet s hlídkou policie, na to má nárok v průběhu vykazání. Nyní takové do budoucna nevidí, potřebují pouze čas na to sehnat finance. Navrhovatelka neví, co má dělat, může přijet s hlídkou. Ze svého čísla jej kontaktovat nebude a přes dceru už vůbec ne. Nyní vydělávají oba se synem [REDAKCE]. Má za to, že k získání nájmu v Příbrami potřebují tak 3 až 4 měsíce. Pokud jde o telefonát dcery s otcem, viděla, že volá táta, vzala telefon a řekla, že je nemá kontaktovat a měl by si vyzvednout rozhodnutí. Začal útočit na syna [REDAKCE], že skončí na vozíku a já v krvi, že mě prohodí oknem, že ví o tom, že [REDAKCE] je v domě. Několikrát stálo auto před domem, všiml si toho syn [REDAKCE], který je autista. Byl zavřený v pokoji, protože se bojí, bylo to asi 30. 6. Bylo to, protože odpůrce nevěděl o vydání předběžného opatření. Myslel si, že už mu skončilo. Řekla jsem mu, jestli má prodloužení předběžného opatření, ať si zavolá na soud. Nové bydlení si navrhovatelka shání pro sebe a její tři děti a pro zletilého syna [REDAKCE]. Domluvili se, že dokud nebude mít svou rodinu, budou bydlet

dohromady. S odpůrcem již nechce obnovit soužití. Odpůrce zpočátku souhlasil s tím, když se navrhovatelka chtěla odstěhovat, pak si to rozmyslel, a řekl, ať nikam nechodí.

17. Z výsledku navrhovatele [REDACTED] vyplynulo, že s matkou bydlí od 27. 3. 2022, kdy jej propouštěli z výkonu trestu. Na bydlení tam byl domluvený přes matku. S nikým jiným nemohl volat. Měl peněžitý trest. Musel si přihlásit bydlení. Čeká jej další soud. Hrozilo, že půjde do vazby. Jeho biologický otec zaplatil kauci. Příslib mu dala matka. Soužití probíhalo normálně. Odpůrce [REDACTED] se s ním normálně bavil. Pak jim umřel děda, byli spolu na pohřbu, stáli spolu dole u rakve. Hledal si práci, ale šlo to těžko, když se o něm všude psalo. Řekl, že není schopen najít si práci. Dával odpůrci 4 000 Kč, chtěl 5 000 Kč. Dával je matce a [REDACTED] jí řekl, aby za to koupil jídlo a granule psům. Je OSVČ, čeká, až mu zaplatí fakturu. Živila jej matka. Nyní už má práci, má denní příjem, pracuje jako holič. Vydělá si 2 000 Kč až 4 000 Kč za den podle toho, kolik je lidí, pracuje na Praze 4. V den vykazání odpůrce zrušil všem paušály na telefon, zůstal pouze jeho dceři [REDACTED]. Navrhovatel je zřídil znovu pro svou rodinu. Nemá na něj číslo. Nemá jej jak kontaktovat. Na jeho osobu nijak nemůže, slyšel, že řekl u policie, že jej potahá za kamionem. Jinak je může kontaktovat pouze přes [REDACTED]. Ten den, kdy odpůrce policie vykazala, se proti nim rozjel autem. Kdyby matka nestrhla volat, napral by to přímo do nich. Neuvedomil si, že uvnitř seděla jeho dcera. S odpůrcem obavy nepocítuje, ale nechce, aby mlátil jeho matku. Postavil se mu, proto se porvali, řekl mu, ať jeho mámu, nesahá. Plánuje společné bydlení s matkou. Čeká, jak dopadne další soud. Chce, aby našli bydlení, které by dokázala matka utáhnout poté sama. Než bude mít svou rodinu, chtěl by bydlet s matkou minimálně jeden až dva roky, protože ví, že tam bude ještě boj o [REDACTED] a že by se matka sama neubránila.
18. Podle § 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále též jen „o. z.“), stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.
19. Podle § 751 odst. 2 o. z. stejně jako v odstavci 1 lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti.
20. Podle § 752 o. z. odst. 2 omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.
21. Podle § 3021 o. z. se ustanovení § 751 až 753 proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
22. Podle § 411 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), při rozhodování o návrhu soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.
23. Soud další navržené důkazy neprováděl, neboť měl za prokázaná tvrzení navrhovatelů již provedenými důkazy.
24. Soud dospěl k závěru, že návrh na prodloužení trvání předběžného opatření byl podán důvodně. Soud má za prokázané trvání stavu ohrožení navrhovatelů, které spadá do nevyzpytatelného jednání odpůrce vůči navrhovatelům. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatelka plánovala odchod od odpůrce z důvodu domácího násilí, jehož přítomnost byla zjištěna Policií ČR při vykazání odpůrce policií již v roce 2017, kdy vyhledala pomoc Intervenčního centra Profem, je patrné, že násilné agresivní a nevyzpytatelné jednání odpůrce je dlouhodobou záležitostí a není zde

předpoklad, že by se jeho přístup změnil během dvou měsíční doby od vykazání. Odpůrce měl porušit podmínky nařízeného předběžného opatření tím, že kontaktoval svou dceru [REDAKCE], na kterou se nařízený zákaz vztahuje. Matka sice sama uvedla, že při náhodném setkání otce s dcerou umožnila jejich styk a dalšímu styku otce nechce bránit. Z jejího tvrzení však vyplynulo, že při telefonickém kontaktu prostřednictvím telefonu dcery docházelo opakovaně k verbálním výhrůžkám směřovaným matce a navrhovateli [REDAKCE]. Takové jednání je ohrožující i pro nezletilou [REDAKCE] a do doby, než se situace zklidní a navrhovatelka a odpůrce vyřeší otázky bydlení, které jsou často příčinou následných výbuchů agresivního jednání odpůrce, je na místě, aby ani telefonický kontakt s dcerou neprobíhal. Z jednání odpůrce je zjevné, že své chování nemá zcela pod kontrolou, jak ostatně vyplynulo i z jeho neomluvené další neúčasti při soudním jednání dne 17. 8. 2022. Vzhledem k obsahu výhrůžek, které měl odpůrce opakovat rovněž před policejní vyšetřovatelkou, soud dospěl k závěru, že je důvodná obava navrhovatelů z dalšího jednání odpůrce vůči nim. Odpůrcem deklarovaná snaha o návrat do svého domu, kdy chtěl, aby navrhovatelé opustili jeho dům, „dokud to bude řešit v klidu“, byla v zásadě také výhrůžkou, ze které lze seznat, že v případě, že by se navrhovatelé v domě po jeho návratu nacházeli, by další situaci „v klidu“ neřešil.

25. Soud dále zohlednil poměry účastníků, kdy společné obydlí je sice ve výlučném vlastnictví odpůrce, avšak navrhovatelka vedla s odpůrcem dlouhodobě domácnost. Po dobu své pracovní činnosti přispívala rovněž na vedení společné domácnosti a splácení hypotéky odpůrce na společné obydlí. Soud zohlednil skutečnost, že v důsledku předchozí operace kolene a následné nemožnosti výdělečné činnosti se navrhovatelka dostala do stavu, kdy je pro ni ekonomicky složité obstarat si nové bydlení pro sebe a své tři nezletilé děti, když podmínkou pro získání nájemného bydlení je složení kauce ve výši několika desítek tisíc. Vzhledem ke zjištěnému příjmu navrhovatelky ve výši zhruba 25 000 Kč a příjmu navrhovatele 2 000 Kč až 4 000 Kč za den, je předpoklad, že by mohli získat prostředky na případnou kauci v průběhu následujících dvou měsíců, když navrhovatelka avizovala případný prodej automobilu. Soud přistoupil k prodloužení předběžného opatření na celkovou dobu trvání 4 měsíců od jeho vydání do 24. 10. 2022, neboť navrhovateli požadované prodloužení na maximální možnou dobu 6 měsíců od vydání předběžného opatření soud považuje za nepřiměřené vzhledem k tomu, že společné obydlí je obydlím ve výlučném vlastnictví odpůrce. Tímto způsobem může dojít k zásahu do jeho vlastnického práva pouze v případech zvláštního zřetele vhodných. Soud takové důvody spatřuje především ve skutečnosti, že navrhovatelka pečuje o tři nezletilé děti, z toho jedno dítě trpí autismem, zajištění klidného a bezpečného prostředí je v jeho případě prioritou. Soud se tak pokusil najít řešení, které poskytne možnost navrhovatelům zajistit si nové bydlení a tím zamezit dalšímu přímému kontaktu s odpůrcem ve společném obydlí po skončení předběžného opatření a zároveň minimalizuje zásah do ústavou zaručeného práva odpůrce na vlastnictví.
26. Pokud jde o náhradu nákladů řízení mezi odpůrcem a navrhovatelkou a), když označení navrhovatelky bylo doplněno v písemném vyhotovení usnesení oproti vyhlášenému znění výroku II. postupem dle ustanovení § 164 o. s. ř., neboť se jednalo o zjevně chybějící označení navrhovatelky, která je zastoupena právním zástupcem, k jehož rukám jsou náklady řízení určeny. O náhradě nákladů mezi odpůrcem a navrhovateli b) a c), bude rozhodnuto doplňujícím usnesením. Soud rozhodoval v souladu s § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“) tak, že uložil odpůrci, aby zaplatil zcela úspěšné navrhovatelce a) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení v celkové výši 3 600 Kč sestávající ze 2 úkonů právní služby po 1 500 Kč v souladu s § 7 bodem 4 a § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu v účinném znění (dále jen „AT“) – převzetí věci, účast při jednání soudu dne 17. 8. 2022 a dvou paušálních náhrad hotových výdajů dle § 13 odst. 3 AT po 300 Kč. Soud uložil odpůrci nahradit náklady řízení v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce navrhovatelky a) dle § 149 odst. 1 o. s. ř. Návrh soud vyhodnotil jako úspěšný vzhledem k tomu, že mu bylo vyhověno, byť

ve zkrácené době, než bylo požadováno, neboť navrhovatelka a) požadovala prodloužit předběžné opatření na 6 měsíců, ale odpůrce požadoval návrh zcela zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření dle § 405 z. ř. s. do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Příbram 17. srpna 2022

Mgr. Marie Jelínková v. r.
samosoudkyně

