



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Soňou Protivovou ve veřejném zasedání konaném dne 19. března 2019

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu podle § 175a trestního řádu a to ze dne 22.2.2019 uzavřenou mezi státním zástupcem Mgr. Tomášem Holým a obviněnými [REDACTED] a [REDACTED] a rozhoduje **takto:**

Obvinění

[REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], toho času [REDACTED]

a

[REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED]

jsou vinni, že

v době od 15.11.2017 16:00 hodin do 23.11.2017 12:08 hodin s úmyslem odcizit větší počet ryb po předchozí vzájemné domluvě poškodili celistvé oplocení přilehlé k rybníku na pozemku parcelní číslo [REDACTED] nacházejícího se v katastru obce [REDACTED], část obce [REDACTED], okres [REDACTED] a to tak, že pákovými nůžkami přestříhli dva vodící dráty uvedeného drátěného pletiva a pletivo

rozpletli, čímž způsobili škodu ve výši nejméně 1 000 Kč, poté společně vnikli na pozemek k rybníku, kde za pomoci nezjištěného předmětu a nezjištěným způsobem odstranili a poté i odcizili visací zámek v hodnotě 268 Kč od víka kaberny a z kaberny vytáhli za pomoci takzvaného háčku (hák na dřevěné násadě) dřevěná zábranná prkna, kdy 4 kusy z nich odcizili a způsobili tak škodu ve výši 1 000 Kč, čímž zapříčinili vypuštění rybníka, kdy dne 17.11.2017 následně při pokusu vytrhnout za pomoci takzvaného háčku železnou mříž nacházející se ve spodní části kaberny, tuto poškodili, čímž způsobili škodu ve výši nejméně 3 536 Kč a poté z vypuštěného rybníka vylovili za pomoci podběráku, který měli s sebou a poté odvozili vozidlem obviněného [REDAKCE] blíže nezjištěné druhy ryb, nejméně však 322 kusů ryb o hmotnosti 763,01 kilogramů, z toho 1 kus amura o hmotnosti 6,94 kilogramů, 129 kusů kapra šupinatého o celkové hmotnosti 340,97 kilogramů, 191 kusů kapra lysce o celkové hmotnosti 409,94 kilogramů, 1 kus sumce o hmotnosti 5,16 kilogramů a celkové hodnoty 117 353,30 Kč, které společně převezli vozidlem [REDAKCE] barvy šedé-metal, registrační značky [REDAKCE] obviněného [REDAKCE] za pomoci vaku z pytloviny a vaničky do rybníka na [REDAKCE] potoce parcelní číslo [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], přičemž zbylé větší množství ryb zanechali v rybníce parcelní číslo [REDAKCE] nacházejícího se v katastru obce [REDAKCE], část obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde ryby uhynuly a nebo se poškodily v důsledku chladného počasí a nedostatečného množství vody v rybníce, čímž způsobili škodu na uhynulých a poškozených rybách ve výši 47 425 Kč, na poškození pletiva, kaberny a jejich součástech způsobili celkovou škodu ve výši 5 536 Kč, na odcizení ryb a visacího zámku škodu 117 621,30 Kč, vše ke škodě [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE],

tedy:

- přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, čin spáchali vloupáním a způsobili tímto činem větší škodu,
- poškodili a zničili cizí věci a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- neoprávněně lovíli ryby v hodnotě nikoli nepatrné a spáchali takový čin hromadně účinným způsobem,
- týrali zvíře zvláště' surovým nebo trýznivým způsobem a spáchali čin na větším počtu zvířat,

čímž spáchali

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzují se

obviněný [REDAKCE]:

podle § 302 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 a podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněný odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře 150 (jedno sto padesát) denních sazeb po 200,- Kč (dvě stě Korunách českých), celkem 30.000,- Kč (třicet tisíc Korun českých).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 2.500,- Kč (dvou tisících pěti set Korunách českých) až do úplného zaplacení počínaje právní mocí tohoto rozhodnutí s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Obviněný [REDAKCE]:

podle § 302 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 a podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněný odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře 200 (dvou set) denních sazeb po 250,- Kč (dvě stě padesát Korunách českých), celkem 50.000,- Kč (padesát tisíc Korun českých).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 4.167,- Kč (čtyři tisíce jedno sto šedesát sedmi Korunách českých) až do úplného zaplacení počínaje právní mocí tohoto rozhodnutí s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněným ukládá povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obvinění povinni zaplatit společně a nerozdílně náhradu škody ve výši 52.961,- Kč (slovy padesát dva tisíce devět set šedesát jedna Korun českých) poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce, poškozený i obvinění (kteří prohlásili, že si nepřejí, aby za ně podaly odvolání osoby oprávněné v jejich prospěch podat odvolání) se po jeho vyhlášení práva odvolání výslovně vzdali a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, ale **jen v případě, že tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl** a to do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody kromě případu, kdy v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 19. března 2019

JUDr. Soňa Protivová
samosoudkyně