



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Soňou Protivovou v hlavním líčení konaném dne 27. února 2025

takto:

Obžalovaný

██████████

narozený ██████ 1993 v ██████, nezaměstnaný, trvale bytem ██████
██████, toho času ve Věznici ██████

je vinen, že

- 1.) jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici ██████, okres ██████, si opatřil a vědomě užil v přesněji nezjištěné době před dnem 18. 7. 2024 nedovolená léčiva s obsahem účinné látky tramadol a psychotropní látku metamfetamin a to ačkoliv si byl vědom, že porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici ██████ daný ustanovením § 28 odstavec 1,3 zákona číslo 169/1999 Sbírky o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové a psychotropní látky a léčiva nepředepsaná vězeňským lékařem, když odběrem moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření dne 18. 7. 2024 ve 13:40 hodin byla u něho zjištěna přítomnost látek metamfetamin a tramadol, když toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze byla potvrzena přítomnost psychotropní látky metamfetamin a jejího

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

metabolitu a látky tramadol a jejího metabolitu, kdy psychotropní látka metamfetamin je zařazena do Seznamu číslo 5 „Psychotropní látky“ přílohy číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách ve znění pozdější novelizace,

- 2.) jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] okres [REDAKCE] si v přesněji nezjištěné době před dnem 16. 9. 2024 opatřil a vědomě užil blíže nezjištěné léčivé přípravky s obsahem účinné látky buprenorfin, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný ustanovením § 28 odstavec 3 písmeno b.) zákona číslo 169/1999 Sbírky o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, když odběrem moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření dne 16. 9. 2024 v 11:05 hodin byla u něho zjištěna přítomnost látky buprenorfin, když toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze byla potvrzena přítomnost psychotropní látky Buprenorfin a její metabolity, kdy psychotropní látka Buprenorfin je zařazena do Seznamu číslo 5 "Psychotropní látky" přílohy číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách ve znění pozdější novelizace, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat jakékoliv nepovolené látky a léčiva nepředepsaná vězeňským lékařem

tedy

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h.) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav: obžalovaný [REDAKCE] jako odsouzený vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] v okrese [REDAKCE] si opatřil a vědomě užil v přesněji nezjištěné době před dnem 18. 7. 2024 nedovolená léčiva s obsahem účinné látky tramadol a psychotropní látku metamfetamin a to ačkoliv si byl vědom, že porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici [REDAKCE] daný ustanovením § 28 odstavec 1,3 zákona číslo 169/1999 Sbírky o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové a psychotropní látky a léčiva nepředepsaná vězeňským lékařem, když u obžalovaného odběrem moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření dne 18. 7. 2024 ve 13:40 hodin byla zjištěna přítomnost látek metamfetamin a tramadol, když toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze

byla potvrzena přítomnost psychotropní látky metamfetamin a jejího metabolitu a látky tramadol a jejího metabolitu, kdy psychotropní látka metamfetamin je zařazena do Seznamu číslo 5 „Psychotropní látky“ přílohy číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznámech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách ve znění pozdější novelizace, obžalovaný [REDAKCE] jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] v okrese [REDAKCE] si v přesněji nezjištěné době před dnem 16. 9. 2024 opatřil a vědomě užil blíže nezjištěné léčivé přípravky s obsahem účinné látky buprenorfin, ačkoliv si byl obžalovaný vědom toho, že závažným způsobem porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný ustanovením § 28 odstavec 3 písmeno b.) zákona číslo 169/1999 Sbírky o výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, když odběrem moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření dne 16. 9. 2024 v 11:05 hodin byla u něho zjištěna přítomnost látky buprenorfin, když toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze byla potvrzena přítomnost psychotropní látky Buprenorfin a její metabolity, kdy psychotropní látka Buprenorfin je zařazena do Seznamu číslo 5 "Psychotropní látky" přílohy číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznámech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sbírky o návykových látkách ve znění pozdější novelizace, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat jakékoliv nepovolené látky a léčiva nepředepsaná vězeňským lékařem.

2. Obžalovaný se plně doznal k tomu, že se dopustil skutku popsaného v obžalobě (prohlásil svou vinu).
3. Činu se dopustil proto, že je to pro něj těžké, protože má dlouhý trest – je 10 let ve výkonu trestu odnětí svobody, před Vánoci mu zemřela matka.
4. Obžalovaného [REDAKCE] z činu usvědčuje jeho prohlášení viny ve spojení s hodnocením Vězeňské služby České republiky, ze kterých bylo zjištěno, že dne 18. 7. 2024 u obžalovaného odběrem moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření ve 13:40 hodin byla zjištěna přítomnost látek metamfetamin a tramadol, když toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze byla potvrzena přítomnost psychotropní látky metamfetamin a jejího metabolitu a látky tramadol a jejího metabolitu, dne 16. 9. 2024 v 11:05 hodin byla zjištěna v moči obžalovaného přítomnost návykových látek buprenorfin a následně toxikologickým vyšetřením provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie Všeobecné fakultní nemocnice v Praze byla potvrzena přítomnost psychotropní látky Buprenorfin a její metabolity, přestože odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové látky a obžalovaný [REDAKCE] si byl vědom toho, že mu není v rámci výkonu trestu odnětí svobody dovoleno požívat jakákoliv léčiva a látky nepředepsané vězeňským lékařem - obžalovaný tedy požil opakovaně v době výkonu trestu odnětí svobody návykové látky a obžalovaný tak závažně porušil ustanovení § 28 odstavec 3 písmeno b.) zákona číslo 169/1999 Sbírky v platném znění, kterým je ve výkonu trestu odnětí svobody zakázáno konzumovat návykové látky, do výkonu trestu odnětí svobody obžalovaný nastoupil dne 19.1.2021– byl v tu dobu do věznice dodán prostřednictvím Policie České republiky do výkonu vazby. (vykonává trest odnětí svobody v trvání 54 měsíců uložený mu rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 4. října 2021 spisová značka 4 T 110/2021), ve výkonu trestu odnětí svobody byl v tu dobu obžalovaný [REDAKCE] již počtvrté za majetkovou i násilnou trestnou činnost, stanovený program zacházení obžalovaný dlouhodobě neplnil, obžalovaný [REDAKCE] nebyl ve výkonu trestu kázeňsky odměněn, obžalovaný byl 10x kázeňsky trestán (mimo jiné za odmítnutí monitoringu na omamné a psychotropní látky, a pozitivní test na omamné a psychotropní látky dne 18.10.2023 a pozitivní test na alkohol dne 17.9.2021 včetně napadení spoluodsouzeného - po užívání návykových látek byl opakovaně

trestán za sebepoškozování a neuposlechnutí příslušníka Vězeňské služby České republiky), obžalovaný [REDAKCE] byl testován na návykové látky ve výkonu trestu odnětí svobody 10x a z toho 4x byl pozitivní a jednou testování odmítl, účel výkonu trestu nebyl ze strany obžalovaného požadovaným způsobem naplňován.

5. Soud posoudil skutečnosti zjištěné z výše uvedených důkazů tak, že považoval za bez jakýchkoliv pochybů prokázané, že obžalovaný, ač jako osoba, která je ve výkonu trestu odnětí svobody již počtvrté, dobře věděl, že nesmí požívat ve výkonu trestu odnětí svobody návykové látky, tyto opakovaně požíval, čímž výkon trestu odnětí svobody závažným způsobem mařil.
6. V řízení bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázano, že obžalovaný [REDAKCE] úmyslně opakovaně porušoval pravidla výkonu trestu odnětí svobody tím, že konzumoval návykovou látku, čímž závažným způsobem vědomě zmařil účel trestu, který v té době ve věznici s ostrahou vykonával.
7. Z provedených důkazů bylo prokázano, že obžalovaný v době, kdy vykonával trest odnětí svobody, úmyslně konzumoval návykové látky, jejichž konzumace je zákonem o výkonu trestu odnětí svobody zakázána, o čemž obžalovaný také minimálně na základě jeho předchozích výkonů trestů odnětí svobody věděl (konkrétně je konzumace návykových látek zakázána ustanovením § 28 odstavec 3 písmeno b.) zákona číslo 169/1999 Sbírky o výkonu trestu odnětí svobody) – tedy obžalovaný [REDAKCE] nedodržoval omezení v souvislosti s výkonem trestu odnětí svobody, který mu byl uložen, obžalovaný tak účel a výkon trestu odnětí svobody závažným způsobem mařil nebo přinejmenším podstatně ztěžoval (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 3 Tdo 231/2017), o čemž obžalovaný nepochybně věděl, neboť ve výkonu trestu odnětí svobody byl opakovaně (musel tedy znát již z předchozích výkonů trestů pravidla jejich výkonu).
8. Každé užití návykové látky má vliv na chování osoby, jež ji požije, účelem trestu odnětí svobody je mimo jiné působit na obžalovaného, aby žil řádným životem a pokud obžalovaný opakovaně poruší zákon (nejednalo se o ojedinělý případ, obžalovaný [REDAKCE] svým chováním sám sobě způsoboval riziko škodlivého návyku – závislosti na daných návykových látkách), jedná se nepochybně o závažné jednání, které účel jeho trestu maří (obžalovaný porušoval minimálně zákon o výkonu trestu odnětí svobody a neplnil tím svůj program zacházení), případně minimálně tím obžalovaný znesnadňoval účel výkonu trestu odnětí svobody. Navíc chování obžalovaného se po započetí užívání daných návykových látek zhoršilo (dopustil se několika kázeňských přestupků, za něž byl trestán), což také znesnadňovalo (mařilo) výkon trestu uloženého obžalovanému a tím jeho účel (výchovu obžalovaného k řádnému životu) a mařilo tak výkon rozhodnutí soudu, jímž mu byl tento trest uložen. Uskutečňování zakázané činnosti je jednáním směřujícím k zmaření účelu trestu, porušení zákazu je podstatným ztížením výkonu rozhodnutí, kterým byl obžalovanému trest odnětí svobody nařízen. Tedy obžalovaný mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu. Jednání obžalovaného bylo nepochybně takové závažnosti a intenzity - tedy je natolik škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než trestního zákoníku.
9. Svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h.) trestního zákoníku a byl proto tímto přečinem uznán vinným.
10. Soud posoudil jednání obžalovaného jako jeden trestný čin, neboť s ohledem na blízkou časovou souvislost, obdobný způsob provedení a totožný předmět útoku lze dle názoru soudu dospět

k závěru, že u obžalovaného byl dán od počátku společný záměr a jedná se o pokračující trestný čin.

11. Povaha a závažnost činu obžalovaného [REDAKCE] (tedy stupeň škodlivosti činu obžalovaného pro společnost) je dána významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen a kterým je především zájem na dodržování rozhodnutí státních orgánů, kdy v tomto případě je zvyšována tím, že čin byl obžalovaným spáchán úmyslně, dále je zvyšována osobou obžalovaného, který byl v minulosti opakovaně soudně trestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody, dopustil se v minulosti i přestupků, dopustil se ve věznici několika kázeňských přestupků a tím pádem obžalovaný [REDAKCE] neplnil stanovený program zacházení ve věznici - ve výkonu trestu odnětí svobody mu byl 10x uložen kázeňský trest.
12. Na druhou stranu je škodlivost činu obžalovaného snižována tím, že jeho čin neměl žádné závažné následky.
13. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud k výše uvedené povaze a závažnosti činu obžalovaného, který je střední škodlivosti pro společnost, dále k dosavadnímu způsobu a k možnostem nápravy obžalovaného, které soud považuje za omezené vzhledem k tomu, že obžalovaný byl již opakovaně soudně trestán (má v evidenci Rejstříku trestů celkem 11 záznamů, ke kterým lze v současné době přihlížet – vesměs pro majetkovou trestnou činnost, ale naposledy i pro závažnou násilnou trestnou činnost) a je zřejmé, že dřívější tresty nevedly k jeho nápravě (byl opakovaně potrestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody) a k jeho poměrům, kdy bylo zjištěno, že obžalovaný je svobodný, je nemajetný, dle své výpovědi bezdětný a dle záznamů věznice má jedno dítě, obžalovaný je ve výkonu trestu odnětí svobody s předpokládaným výstupem dne 17.7.2025 a ve věznici není pracovně zařazen a je bez příjmů, již ve výkonu vazby nebylo jeho chování na požadované úrovni – byl u něj zaznamenán negativní poznatek – bezdůvodně použil tísňový hlásič a vyhrožoval demolicí cely.
14. Jako k významné polehčující okolnosti přihlédl soud k úplnému doznání obžalovaného – k jeho prohlášení viny.
15. Po zhodnocení shora uvedených skutečností (zejména s ohledem na prohlášení viny obžalovaným, které je významnou polehčující okolností) soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody, jehož výměra je v dolní polovině hranice zákonného rozpětí a vzhledem k povaze spáchaného trestného činu a možnostem nápravy obžalovaného uložení tohoto nepodmíněného trestu k dosažení účelu trestu je třeba, když obžalovaný se dopustil i několika kázeňských přestupků v době výkonu trestu odnětí svobody.
16. V souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a.) trestního zákoníku byl obžalovaný [REDAKCE] pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu u Okresního soudu v Příbrami. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, avšak vzhledem k prohlášení viny nemůže podat odvolání proti výroku o vině, pokud je v souladu s jeho prohlášením viny, které soud přijal. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může je napadat také proto, že takový výrok

učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že takový výrok učiněn nebyl nebo je nesprávný. Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro podání odvolání nebo v další lhůtě stanovené samosoudkyní také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva svým výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 27. února 2025

JUDr. Soňa Protivová
samosoudkyně