



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. října 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Protivové a přísedících Jaroslava Tvrdíka a Zdenky Šimové

takto:

Obžalovaný

[redacted],
narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted]

je vinen, že

v době nejméně od měsíce července 2013 do 13. října 2019, kdy spolu žili ve společné domácnosti na adrese [redacted] číslo popisné [redacted], okres Příbram a v domě v obci [redacted] číslo popisné [redacted], okres [redacted], zle a se zvyšující se četností a slovní agresivitou nakládal se svojí tehdejší manželkou [redacted], která pochází z rodiny, kdy bylo jako vulgární slovo považováno i slovo blbec a nepoužívalo se, vulgárně poškozená obžalovanému ve společné domácnosti nenadávala, obžalovaný s ní zle nakládal tím způsobem, že jí opakovaně vulgárně a neadekvátně situaci (například v reakci na to, že poškozená odešla spát dřív, než chtěl, rozlila vodu, rozbila skleničku a podobně) nadával slovy jako „mrdko, píčo, prase, dobytku, degene, zasraná krávo, kundo, přemýšlíš prdelí, posuň se, ať si neseďš prdelí na uších, na mozku, jestli vůbec má mezi ušima něco“ a to nejprve jedenkrát za 14 dní a poté od léta 2018 téměř denně, stalo se také v přesně nezjištěnou dobu v průběhu výše uvedené doby, že ve chvíli, kdy se poškozená nedostavila v jím předpokládaný čas domů, tak jí zamezil vstup do domu tím, že uzamkl vstupní dveře a vypnul si mobilní telefon, aby nebyl kontaktní, také opakovaně při

společné jízdě osobním automobilem a to i v době těhotenství poškozené záměrně jezdil vysokou rychlostí, i když mu k tomu poškozená sdělila, že má strach a obavy a žádala jej, aby zpomalil, tak na toto nedbal, na poškozenou ukazoval vulgární gesta jako vztyčený prostředníček, když odcházel v jejich obydlí po schodech nahoru, to vše vygradovalo dne 13.10.2019 tím, že jí v rámci partnerských neshod, při kterých ji nazval „krávou“, poškozená chtěla utéct a obžalovaný si stoupl do dveří s tím, že ji nepustí, poškozená se rozhodla, že vyleze oknem a když to viděl obžalovaný, tak jí řekl, ať jde pryč, ale ať mu odevzdá mobilní telefon (poškozená si mobilní telefon nechala a vyběhla ven brečící), obžalovaný v tu dobu zarazil dveře, aby se nemohla vrátit zpátky – takto se obžalovaný vůči ní choval, ač mu poškozená dávala výrazně najevo, že se jí to nelíbí (například pláčem, snahou dát obžalovanému za vulgární nadávky facku, prosbami, aby takového jednání zanechal), poškozená [redacted] vnímala toto chování svého tehdejšího manžela jako těžké příkoří (byla z toho šokovaná, měla vztek a cítila se ponížena, co si k ní obžalovaný dovolí, vedlo ji to k pláči, útěkům z domu – jeho chování ji dlouhodobě deptalo) a její dlouhodobá psychická traumatizace vedla ke ztrátě její duševní stability a vedla k příznakům vztahového traumatu u poškozené a projevovala se u ní řada příznaků z posttraumatického spektra jako emocionální labilita, úzkost, plačtivost a anticipační strach a obžalovaný musel být přinejmenším srozuměn s tím, jaké následky jeho jednání na psychice poškozené má, vzhledem k jeho vysokoškolskému vzdělání v oboru psychologie

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d.) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození nezletilí [redacted], narozený [redacted], [redacted], narozená [redacted] a [redacted], narozený [redacted], všichni trvale bytem [redacted], toho času bytem [redacted], okres [redacted], se se svými nároky na nemajetkovou újmu (každý ve výši 20 000 Kč) odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [redacted] byla u Okresního soudu v Příbrami podána dne 25.1. 2022 obžaloba vydaná státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Příbrami [redacted] pod spisovou značkou 1 ZT 85/2021 pro trestné činy týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d.), ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d.), odstavec 3 písmeno b.) a vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, které měl spáchat tak, že v době

nejméně od počátku měsíce července 2013 do 14. října 2019, kdy spolu žili ve společné domácnosti na adrese [redacted] číslo popisné [redacted] v okrese Příbram a také v domě v obci [redacted] číslo popisné [redacted] v okrese [redacted] a to současně se svými nezletilými dětmi [redacted], narozeným [redacted], [redacted], narozenou [redacted] a [redacted], narozeným [redacted], zle a se zvyšující se četností a slovní agresivitou nakládal se svojí tehdejší manželkou [redacted] tím způsobem, že jí opakovaně vulgárně nadával slovy uvedenými ve spisovém materiálu, slovně ji zneužíval zejména v podobě zesměšňování, úmyslně zadržoval řadu informací – zejména o svých paralelních vztazích s jinými ženami, svými výroky znevažoval, znehodnocoval a snižoval osobu poškozené a její potřeby, city a názory, ponižoval ji tím, že jí zcela bezdůvodně doporučoval vyšetření různými lékaři z důvodu jejího údajného špatného psychického stavu, dehonestoval její mateřské schopnosti opakovanými sděleními, že dělá vše špatně, že nic nezvládá, podřýval poškozenou postupným oslabováním jejího myšlenkového procesu, kdy tato začala o sobě a svých krocích pochybovat, kdy k tomu všemu využíval svého psychologického vzdělání, kontroloval její včasné návraty domů, které odůvodňoval svými obavami o její osobu a ve chvíli, kdy se poškozená nedostavila v jím předpokládaný čas, jí zamezil vstup do domu tím, že uzamkl vstupní dveře a vypnul mobilní telefon, aby nebyl kontaktní, opakovaně při společné jízdě osobním automobilem a to i v době těhotenství poškozené záměrně jezdil nepřiměřeně vysokou rychlostí, i když mu poškozená sdělila, že má strach a obavy a žádala jej, aby zpomalil, tak na toto nedbal, vysmíval se jí a sděloval jí, že má se svými strachy něco dělat, různě na poškozenou ukazoval vulgární gesta, v rámci partnerských neshod jí zabráňoval odejít z místnosti, přičemž jí v dané místnosti uzamkl nebo jí naopak neumožnil vstup do společně obývané nemovitosti, její odchod z domu podmiňoval „odevzdáním“ jejího mobilního telefonu, kdy jeho jednání před ukončením vztahu a po sdělení ze strany poškozené, že v takovém vztahu již nechce být, začalo nabírat na intenzitě, kdy se snažil poškozenou vystrašit opakovaně domnělým fyzickým útokem tak, že vůči poškozené naznačoval úder sevřenou dlaní do oblasti hlavy, kdy pěst zastavil jen několik milimetrů před obličejem, opakovaně do poškozené hrubě strkal, když okolo poškozené procházel, opakovaně ji uchopil za paže nebo jednou rukou za obličej a s poškozenou trásl, zejména v jednom případě v prostorách ložnice nemovitosti [redacted] číslo popisné [redacted] v Okrese Příbram ji z důvodu neuposlechnutí jeho výzvy uchopil a za užití síly s ní udeřil o zeď místnosti, následně k ní přistoupil a uchopil ji rukou v oblasti obličeje a trásl s ní za účelem zdůraznění svého slovního projevu, přičemž obžalovaný [redacted] se tohoto svého jednání dopouštěl často před svými nezletilými dětmi a svým neurvalým, zlobným, vulgárním a ponižujícím chováním vůči matce jejich společných dětí významně ohrozil jejich citový a mravní vývoj, neboť tímto svým jednáním závažným způsobem porušil své důležité povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, kdy je povinen pečovat o zdraví dětí, jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, aby si děti neosvojovaly negativní návyky zejména v mezilidských vztazích, když toto jeho jednání v nezletilých opakovaně vyvolávalo stavy úzkosti a pláče, kdy v některých případech se zejména nezletilý [redacted] svým aktivním přístupem snažil zabránit další eskalaci jednání ze strany obžalovaného [redacted] vůči jejich matce, když prosil otce, aby nechal matku být, děti se opakovaně obávaly chování jejich otce vůči matce a jeho jednání v nezletilých vyvolávalo záchvaty pláče a pocity strachu, přičemž poškozená [redacted] vnímala chování svého tehdejšího manžela jako těžké příkoří, manipulaci a citové zneužívání, kterým se obžalovaný snažil v poškozené zasít pocity, čímž potom manipulovaná poškozená začala zpochybňovat vlastní paměť, vnímání reality a svůj zdravý rozum, kdy se obžalovaný snažil vytvořit finanční i sociální závislost a tím to využívat k dosažení osobních potřeb, kdy tato dlouhodobá psychická traumatizace vedla ke ztrátě duševní stability a příznakům vztahového traumatu u poškozené a projevovala se u ní řada příznaků z posttraumatického spektra jako emocionální labilita, úzkost, pláčtivost a anticipační strach (v tomto jednání kladeném za vinu obžalovanému bylo obžalobou spatřováno naplnění trestných činů týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d.) a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d.),

odstavec 3 písmeno b.) trestního zákoníku), dále v přesně neustanovené době, avšak nejméně od září roku 2019 do 3. 4. 2020 zejména prostřednictvím telefonických hovorů v úmyslu donutit poškozenou v úmyslu donutit poškozenou [REDAKCE], aby snížila své finanční požadavky při vyrovnání společného jmění manželů na jim stanovené limity, jí opakovaně sděloval, že „pokud nezmění požadavky, tak děti půjdou na měsíc k opatrovníkům, aby se od ní odtrhly“, že „děti půjdou do ústavu a že to odnese ona a děti a pak až on“, kdy dne 3. 4. 2020 v 10:18 hodin poslal ze svého emailu [REDAKCE] na e-mail poškozené [REDAKCE] zprávu ve znění: „...pokud chceš být hamizná a netrpělivá, tak Ti ani jedna varianta asi vyhovovat nebude, potom půjdeme jinou cestou, aby ses dostala víc do reality běžného dnešního života, to znamená odhady, dohady, dále uvidím, jak se mi rozleží v hlavě, jak velký bys měla mít podíl na výchově, když vidím Tvůj přístup k dětem, ke mně a péči o domácnost, takže bude znovu ve hře střídavá péče či jinak rozšířená péče o děti i pro mne, možná i zvážím tu domácí výchovu, jestli je to vůbec vhodná varianta...“, kdy toto jednání obžalovaného [REDAKCE] vyvolalo v poškozené [REDAKCE] obavu o jejich nezletilé děti, o jejich řádnou výchovu a psychickou pohodu a to zejména vlivem vulgárního, manipulativního a ponižujícího jednání během jejich soužití(v tomto byl obžalovanou spatřován přečin vydrátání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku).

2. Dne 25.dubna 2023 byl soudem I. stupně vyhlášen rozsudek číslo jednací 3 T 5/2022 – 2076, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] nepravomocně uznán vinným zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d.) trestního zákoníku, který měl spáchat tak, že v době nejméně od měsíce července 2013 do 13. října 2019, kdy spolu žili ve společné domácnosti na adrese [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE] v okrese Příbram a také v domě v obci [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE] v okrese [REDAKCE] zle a se zvyšující se četností a slovní agresivitou n[REDAKCE]kládal se svojí tehdejší manželkou [REDAKCE] tím způsobem, že jí opakovaně vulgárně nadával slovy uvedenými ve spisovém materiálu a to nejprve 1x za 14 dní a poté téměř denně, ve chvíli, kdy se poškozená nedostavila v jím předpokládaný čas domů, tak jí zamezil vstup do domu tím, že uzamkl vstupní dveře a vypnul si mobilní telefon, aby nebyl kontaktní, opakovaně při společné jízdě osobním automobilem a to i v době těhotenství poškozené záměrně jezdil vysokou rychlostí, i když mu k tomu poškozená sdělila, že má strach a obavy a žádala jej, aby zpomalil, tak na toto nedbal, různě na poškozenou ukazoval vulgární gesta, to vše vygradovalo tím, že jí v rámci partnerských neshod zabránil odejít z místnosti a její odchod z domu podmiňoval „odevzdáním“ jejího mobilního telefonu a pak jí naopak neumožnil vstup do společně obývané nemovitosti, přičemž poškozená [REDAKCE] vnímala chování svého tehdejšího manžela jako těžké příkoří a její dlouhodobá psychická traumatizace vedla ke ztrátě duševní stability a příznakům vztahového traumatu u poškozené a projevovala se u ní řada příznaků z posttraumatického spektra jako emocionální labilita, úzkost, plaktivost a anticipační strach a obžalovaný musel být přinejmenším srozuměn s tím, jaké následky jeho jednání na psychice poškozené má, vzhledem k jeho vysokoškolskému vzdělání v oboru psychologie, dále byl nepravomocně uznán vinným přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d.), odstavec 3 písmeno b.) trestního zákoníku, který měl spáchat tak, že v době nejméně od ledna 2020 do 13. května 2020 – v době, kdy již spolu nežili obžalovaný [REDAKCE] a poškozená [REDAKCE] ve společné domácnosti, na adrese [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE] v okrese Příbram, v době, kdy byly v domě přítomny i nezletilé děti [REDAKCE], narozený [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE] a [REDAKCE], narozený [REDAKCE] a mohly jednání obžalovaného vnímat, se snažil poškozenou vystrašit opakovaně domnělým fyzickým útokem tak, že vůči poškozené naznačoval úder sevřenou dlaní do oblasti hlavy, kdy pěst zastavil jen několik milimetrů před obličejem, opakovaně do poškozené hrubě strkal, když okolo poškozené procházel, opakovaně ji uchopil za paže nebo jednou rukou za obličej a s poškozenou trásl, bránil poškozené v odchodu z místnosti a nadával jí při tom vulgárně („ kurva zasraná“), dne 13. 5.2020 v prostorách ložnice ji uchopil a za užití síly ji přirazil na zeď místnosti, o kterou se poškozená udeřila do hlavy a

následně ji držel v kravatě u zdi, poté k ní přistoupil a uchopil ji rukou v oblasti obličeje a třásl s ní za účelem zdůraznění svého slovního projevu a po tomto jednání obžalovaného měla poškozená četné exkoriace na krku a povrchní poranění vlasové části hlavy, přičemž obžalovaný [REDAKCE] se tohoto svého jednání dopouštěl i před svými nezletilými dětmi a svým výše popsaným neurvalým a agresivním chováním vůči matce jejich společných dětí ohrozil jejich citový a mravní vývoj, tímto svým jednáním závažným způsobem své důležité povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a to povinnost pečovat o zdraví dětí, jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, aby si děti neosvojovaly negativní návyky zejména v mezilidských vztazích, když toto jednání obžalovaného v nezletilých vyvolalo někdy i pláč a zejména nezletilý [REDAKCE] se svým aktivním přístupem snažil zabránit další eskalaci jednání ze strany obžalovaného [REDAKCE] vůči jejich matce, když prosil otce, aby nechal matku být a aby odešel, dále byl obžalovaný [REDAKCE] pravomocně zproštěn obžaloby pro skutek, v němž byl spatřován obžalobou vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.

3. Proti výroku o vině daného rozsudku si podal odvolání pouze obžalovaný.
4. Soud II. stupně ve svém usnesení ze dne 5. září 2023 číslo jednací 13 To 191/2023 – 2148 vyslovil pro soud I. stupně závazné právní názory, že tím, že soud I. stupně posoudil jednání obžalovaného jako dva samostatné trestné činy oproti podané obžalobě (zde byl vztah souběhu jednočinného nestejnorožného), tak porušil nutnost zachování faktické kauzality (není možné změnit podstatu skutku), neboť formuloval nový samostatný skutek, který měl obžalovaný spáchat v době nezahrnuté do popisu skutku, pro nějž bylo zahájeno trestní stíhání a podána obžaloba a porušil tak ustanovení § 220 odstavec 1 trestního řádu (v této části rozhodl o skutku, který nebyl uveden v žalobním návrhu) a i obžalovací zásadu formulovanou v § 2 odstavec 8 trestního řádu, dále je nutné v popisu skutku přesně vymezit rozsah, četnost a její změny a intenzitu jednání obžalovaného (konkrétně je nutné časově toto zařadit a uvést, o jaké konkrétní vulgární nadávky mělo jít, neboť otázka psychického týrání úzce souvisí se sociálním prostředím, inteligencí a zvyklostmi). co se týče uloženého trestu: nelze zákonně uložit zkušební dobu kratší než je délka podmíněně odloženého trestu odnětí svobody (tedy nelze použít zákonnou úpravu trestního zákoníku účinného do 31.12.2021, kde nebyla tato podmínka v zákoně stanovena).
5. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán následující skutkový stav (bez zohlednění té části skutku v obžalobě, o které již bylo pravomocně rozhodnuto) : obžalovaný [REDAKCE] v době nejméně od měsíce července 2013 do 13. října 2019, kdy spolu žili ve společné domácnosti na adrese [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE], okres Příbram a v domě v obci [REDAKCE] číslo popisné 1, okres [REDAKCE], zle a se zvyšující se četností a slovní agresivitou nakládal se svojí tehdejší manželkou [REDAKCE], která pochází z rodiny, kdy bylo jako vulgární slovo považováno i slovo blbec a nepoužívalo se, vulgárně poškozená obžalovanému ve společné domácnosti nenadávala, obžalovaný s ní zle nakládal tím způsobem, že jí opakovaně vulgárně a neadekvátně situaci (například v reakci na to, že poškozená odešla spát dřív, než chtěl, rozlila vodu, rozbila skleničku a podobně) nadával slovy jako „mrdko, píčo, prase, dobytku, degene, zasraná krávo, kundo, přemýšlíš prdelí, posuň se, ať si neseďíš prdelí na uších, na mozku, jestli vůbec má mezi ušima něco“ a to nejprve jedenkrát za 14 dní a poté od léta 2018 téměř denně, stalo se také v přesně nezjištěnou dobu v průběhu výše uvedené doby, že ve chvíli, kdy se poškozená nedostavila v jím předpokládaný čas domů, tak jí zamezil vstup do domu tím, že uzamkl vstupní dveře a vypnul si mobilní telefon, aby nebyl kontaktní, také opakovaně při společné jízdě osobním automobilem a to i v době těhotenství poškozené záměrně jezdil vysokou rychlostí, i když mu k tomu poškozená sdělila, že má strach a obavy a žádala jej, aby zpomalil, tak na toto nedbal, na poškozenou ukazoval vulgární gesta jako vztyčený prostředníček, když odcházel v jejich obydlí po schodech nahoru, to vše

vygradovalo dne 13.10.2019 tím, že jí v rámci partnerských neshod, při kterých ji nazval „krávou“, poškozená chtěla utéct a obžalovaný si stoupl do dveří s tím, že ji nepustí, poškozená se rozhodla, že vyleze oknem a když to viděl obžalovaný, tak jí řekl, ať jde pryč, ale ať mu odevzdá mobilní telefon (poškozená si mobilní telefon nechala a vyběhla ven brečící), obžalovaný v tu dobu zarazil dveře, aby se nemohla vrátit zpátky – takto se obžalovaný vůči ní choval, ač mu poškozená dávala výrazně najevo, že se jí to nelíbí (například pláčem, snahou dát obžalovanému za vulgární nadávky facku, prosbami, aby takového jednání zanechal), poškozená [redacted] vnímala toto chování svého tehdejšího manžela jako těžké příkoří (byla z toho šokovaná, měla vztek a cítila se ponížene, co si k ní obžalovaný dovolí, vedlo ji to k pláči, útěkům z domu – jeho chování ji dlouhodobě deptalo) a její dlouhodobá psychická traumatizace vedla ke ztrátě její duševní stability a vedla k příznakům vztahového traumatu u poškozené a projevovala se u ní řada příznaků z posttraumatického spektra jako emocionální labilita, úzkost, plačtivost a anticipační strach a obžalovaný musel být přinejmenším srozuměn s tím, jaké následky jeho jednání na psychice poškozené má, vzhledem k jeho vysokoškolskému vzdělání v oboru psychologie, dále v době nejméně od ledna 2020 do 13. května 2020 – v době, kdy již spolu nežili obžalovaný [redacted] a poškozená [redacted] ve společné domácnosti, na adrese [redacted] číslo popisné [redacted] v okrese Příbram, v době, kdy byly v domě přítomny i nezletilé děti [redacted], narozený [redacted], [redacted], narozená [redacted] a [redacted], narozený [redacted] a mohly jednání obžalovaného vnímat, se snažil poškozenou vystrašit opakovaně domnělým fyzickým útokem tak, že vůči poškozené naznačoval úder sevřenou dlaní do oblasti hlavy, kdy pěst zastavil jen několik milimetrů před obličejem, opakovaně do poškozené hrubě strkal, když okolo poškozené procházel, opakovaně ji uchopil za paže nebo jednou rukou za obličej a s poškozenou třásl, bránil poškozené v odchodu z místnosti a nadával jí při tom vulgárně („kurva zasraná“), dne 13. 5.2020 v prostorách ložnice ji uchopil a za užití síly ji přirazil na zeď místnosti, o kterou se poškozená udeřila do hlavy a následně ji držel v kravatě u zdi, poté k ní přistoupil a uchopil ji rukou v oblasti obličeje a třásl s ní za účelem zdůraznění svého slovního projevu a po tomto jednání obžalovaného měla poškozená četné exkoriace na krku a povrchní poranění vlasové části hlavy, přičemž obžalovaný [redacted] se tohoto svého jednání dopouštěl i před svými nezletilými dětmi a svým výše popsaným neurvalým a agresivním chováním vůči matce jejich společných dětí ohrozil jejich citový a mravní vývoj, tímto svým jednáním závažným způsobem své důležité povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a to povinnost pečovat o zdraví dětí, jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, aby si nezletilé děti neosvojovaly negativní návyky zejména v mezilidských vztazích, když toto jednání obžalovaného v nezletilých vyvolalo někdy i pláč a zejména nezletilý [redacted] se svým aktivním přístupem snažil zabránit další eskalaci jednání ze strany obžalovaného [redacted] vůči jejich matce, když prosil otce, aby nechal matku být a aby odešel.

6. Obžalovaný k věci uvedl, že s poškozenou jako svou tehdejší manželkou a s nezletilými společnými dětmi žil ve společném obydlí v předmětném období (konkrétně s ní žil od roku 2012 nejprve v Příbrami u poškozené v bytě, ještě před svatbou koupil obžalovaný za své peníze a hypotéku nemovitost v [redacted], kterou vybrala poškozená, poškozená ho poprosila, aby polovinu toho domu přepsal na ni, aby „se tam cítila hezky“, že „to po něm nikdy nebude chtít“, což učinil a tam pak bydleli spolu ještě před narozením nezletilého [redacted] od počátku roku 2013, pak mu poškozená napsala, že našla nové bydlení ve [redacted], které by se obžalovanému mohlo hodit na kurzy a obžalovaný ho „má koupit“, tak ho obžalovaný koupil a užívali tuto nemovitost jako chatu – měli tradiční rozdělení rolí, kdy poškozená byla doma s dětmi a obžalovaný vydělával a živil je, zabezpečoval je, v dubnu 2019 si poškozená „něco začala“ minimálně psychicky se sousedem, byť ten vztah popírali a „možná ho dodnes popírají“ a řekla obžalovanému, že s ním nechce žít jako s partnerem, od června 2019 řešili nesporný rozvod, protože si v době, kdy byli u sousedů, dala poškozená se sousedem takovou vášnivější pusu a on ji

držel za zadek a obžalovanému to „bylo nepříjemné“ a chtěl se rozvést a poškozená se rozhodla, že ona bude bydlet v [REDAKCE] a obžalovaný ve [REDAKCE] a až si ten soused postaví dům vedle ve [REDAKCE], že se stanou sousedy, poškozená bude pomáhat obžalovanému při jeho kurzech, poškozená se odstěhovala v září 2019 do [REDAKCE] a obžalovaný od té doby bydlel na [REDAKCE], které bylo horší vytopit v zimě a probíhala tam rekonstrukce – do toho září 2019 vedli spolu společnou domácnost, pak spolu ještě strávili 5 dní o Vánocích – někdy s dětmi zůstal v [REDAKCE] – klíče od tohoto domu měli oba, zatímco poškozená jela za svým přítelem do [REDAKCE] a pak se zase vyměnili, ale posléze na počátku roku 2020 předal obžalovaný poškozené klíče od [REDAKCE], aby měli každý z nich klíče jenom od své nemovitosti a už se v nemovitostech ani nestřídali, poškozená tyto klíče v [REDAKCE] vyměnila, v dubnu 2021 mu poškozená „zabrala“ [REDAKCE] v době, kdy byl obžalovaný s dětmi u své matky – jejich babičky, tím, že se svým přítelem rozřezala zámky a udělali nový zámek – od té doby neměl obžalovaný klíče ani od jedné z jejich nemovitostí až do doby června 2021, kdy obžalovanému vrátila zpět klíče od [REDAKCE], kde opět dala původní zámek) a „měli spolu nějaké rozpory“, které vycházely hlavně ze strany obžalovaného, když mu přišlo, že je „to fungování doma a péče o děti hodně nestandardní“ (například se válely plesnivý zbytky jídla v autě i jinde, byl rozházený odpadkový koš na verandě) s tím, že poškozená to brala tak, že „když se choval obžalovaný blbě, tak se může chovat také ona blbě, může se chovat jak chce – byla zcela jednoznačná pozice viníka na straně obžalovaného“, sprostá slova říkal obžalovaný poškozené vždy až po provokacích (poškozená provokovala ty hádky a před dětmi ho oslovovala „nepříjemně“, ale obžalovaný si nepamatuje, jaká sprostá slova a v jaké souvislosti za těch 8 let společného soužití použil, ale bylo to tak 5x ročně) a říkal jí je potichu stranou.

7. Dále obžalovaný uvedl, že věděl, že se poškozená bojí jezdit rychle a občas se lekla, když předjížděl a podobně, obžalovaný „když je sám emočně absolutně vyčerpaný a zničený, když ho někdo brutálně vytáčí a dlouhodobě ho zahání do kouta, tak dokáže být nepříjemný“, nevybavuje si, že by na poškozenou ukazoval vulgární gesta, od ledna 2020, když poškozená pochopila, že k rozvodu opravdu dojde, tak se „začaly věci z její strany výrazněji hrotit“ a byly častější hádky před dětmi, s poškozenou diskutoval až do dubna nebo května 2020 o nesporném rozvodu, obžalovaný učinil nabídku ohledně nesporného rozvodu a poškozená mu k tomu napsala, že „se s ním nebude bavit a budou se roky soudit“, psal jí pak, že „pokud bude dál hamižná a netrpělivá, tak to všichni odnesou psychicky a fyzicky, že to bude nepříjemný“ – myslel to tak, že jí nebude věčně vše platit, že se takto bude chovat jen v momentě, když bude poškozená spolupracovat a pokud se budou soudit, tak to bude na roky, budou se dělat posudky a „všichni budou zničený“ (to mu právníci sdělili) – konstatoval tak fakt a poškozená to vzala jako finanční vydírání (když se ho ptala, jestli jí tím vyhrožuje, tak jí hned odepsal, že „vůbec ne, že se jen bojí, že se to stane“) a pak podali v květnu 2020 žádost o sporný rozvod (následující období bylo pro obžalovaného náročné, protože ho poškozená třeba nechávala sledovat sousedy a podobně), někdy mezi ně [REDAKCE] přišel, když s poškozenou hádali (řešili rozvod a děti si hrály vedle – toto se však nikdy nestalo, když ještě žil společně s poškozenou, začalo to třeba tak, že obžalovaného začala poškozená v rámci dohody o finančním vypořádání osočovat, že „je hajzl“ a „chce podvody“ a když od ní odešel s tím, že počká, až se uklidní, tak na něj pořád „dorážela“, až jí řekl, at’ „se nechová jako kráva“), své dítě by nikdy k opatrovníkovi nedával – buď by si je vzal sám nebo by byly u rodičů, kdyby „byl problém“, jednou mu poškozená s [REDAKCE] „lezli do baráku, když tam byly děti a chtěli natáčet, udělat si fotky pro odhadce“, říkal jim, at’ přijdou jindy, že tam má lidi v karanténě, poškozená do něj začala strkat, že „si půjde kam chce“, obžalovaný ji zadržel a v tu chvíli na něj zaútočil zezadu [REDAKCE] a svalil ho do trávy – doted’ z toho jejich

děti mají trauma, společné jmění manželů nemá s poškozenou do současné doby vypořádané, výživné na děti platí obžalovaný ve výši 15.000,-Kč měsíčně.

8. Také uvedl, že má vysokoškolské vzdělání mimo jiné v oboru klinická psychologie a jednou se stalo, že poškozená odjela na masáže, jedny klíče byly v zámku, aby jim tam nikdo nechodil, dveře na terasu byly zavřeny, vrátila se pozdě a hodila kamínky do okna, aby jí otevřel, což obžalovaný udělal, poškozené třeba na popud dětí někdy volal, aby zjistil, zda má dát děti spát nebo na ni mají čekat.
9. Obžalovaný popřel, že by poškozenou týral, ponižoval, manipuloval s ní, záměrně jezdil nepřiměřenou rychlostí, kontroloval ji, vydíral ji a urážel ji, že by po ní požadoval odevzdání mobilního telefonu, že by poškozenou zamkl, bránil jí v odchodu nebo příchodu, že by neměla peníze, že by poškozené před dětmi fyzicky ublížil, že by jí říkal sprostá slova (v rozporu s tím však uvedl, že „ jim někdy ulítla sprostá slova oběma“, ale u něj to bylo ojediněle a v „ již brutálně vypjatých situacích“), že by se snažil poškozenou vystrašit domnělým fyzickým útokem, že by do ní hrubě strkal v průběhu společného soužití, také popřel, že by řekl větu, že dá děti k opatrovníku – zřejmě se jednalo o to, že když je soudní řízení, tak je ustanovený opatrovník a „poškozená to popletla“.
10. Na svou obhajobu uvedl, že s poškozenou se oboustranně bavili o tom, co se jim na tom druhém líbí nebo nelíbí, poškozená si sama stěžovala na svou špatnou paměť a dělali o tom vtipky, že se ženám s dětmi snižuje schopnost komunikace a paměti, obžalovaný se bránil tomu, co dělala poškozená (byl zahrán do kouta) a jediným jeho cílem bylo uklidnit situaci, oba dva byli agresivní, ale hádky provokovala poškozená, poškozená používala sprostá slova stejně nebo horší než obžalovaný a na rozdíl od obžalovaného je používala před dětmi a vždy sprostá slova obžalovaného byly jen reakcí na poškozenou (sám od sebe obžalovaný nemluví sprostě, mluví tak jen, když je rozčilený), poškozená byla ta, kdo jejich vztah řídil, kdo určoval, jak bude jejich vztah vypadat, kdy budou mít děti, říkala, co jí má koupit, co má obžalovaný pořídit a co má udělat, obžalovaný pro rodinu nakupoval dle požadavků poškozené, poškozené platil pojištění, stavební spoření po celou dobu manželství, poškozené dával i peníze v hotovosti (později mu advokátka poradila, že si to má nechávat od poškozené potvrdit), od ledna 2020 do mediační dohody si střídal s poškozenou péči o děti po týdnech, ale poškozená se v tu dobu nudila a volala pořád dětem, tak jí říkal, že by mohla v tu dobu pracovat, poškozená měla celou dobu platební karty obžalovaného (měla ji i ¾ roku po rozluce a obžalovaný její utrácení vůbec nekontroloval do doby epidemie koronaviru, kdy poškozenou upozornil, že na účtu již nemají peníze, že obžalovaný nemá žádnou práci (neměl v té době žádný příjem, respektive snížil se mu o 90%), aby tolik neutrácela a poškozená pak stejně během 3 dnů vybrala asi 13.000,-Kč nebo 14.000,-Kč a pak chtěla půjčit od rodičů obžalovaného dalších 50.000,-Kč nebo 100.000,-Kč s tím, že „ nemá žádné peníze“, poškozená chtěla prodat dům pod cenou jen, aby nemusela pracovat a mohla z toho žít) a i přístup k účtu a to ještě dlouho po jejich rozvodu, to poškozená dala před dětmi obžalovanému jednou pěstí a jednou facku – vždy v autě a v průběhu jejich vztahu (odpověděla mu, že to bylo proto, že „ je hajzl a chová s hnusně“), poškozená prokopla doma dveře, po ukončení vztahu obžalovaný jednou zadržel úder od poškozené – byl u toho jeho bratr, jednou se stalo, že poškozená [redacted] se vrátila od [redacted] do [redacted], kde v tu dobu obžalovaný hlídal děti a pak šli spolu převlékat do ložnice postele, obžalovaný chtěl, aby mu poškozená podepsala dokument připravený od právníka o tom, že ho nebude s jejím milencem (přítelem, partnerem) obtěžovat ve [redacted], poškozená to odmítla podepsat, byla agresivní a zuřivá a řekla obžalovanému, ať uhne a jde pryč, začala do obžalovaného strkat, tahala ho za vlasy, obžalovaný stál blíž u dveří a poškozená proti němu šla a škrábala ho,

roztrhla mu ret (obžalovaný si to vyfotil) – jen ji zadržel, aby ho nechala být a říkal jí při tom, ať „ho nechá, pustí“, obžalovaný jí pak, když se uklidnila, otevřel dveře, aby vyšla ven a pak odjel zpět na [REDAKCE], poškozená s jejím milencem [REDAKCE] neustále obžalovaného v době, kdy měl u sebe děti, obtěžovali na [REDAKCE], obžalovaný poškozenou upozomňoval na to, aby se nehádala před dětmi, poškozená uváděla, že „hádky před dětmi musí mít, aby děti věděly, proč od sebe jdou, děti by byly zmatené, kdyby šli od sebe a při tom se k sobě chovali hezky“ (teď z toho má nezletilý syn žaludeční problémy a prostřední nezletilá dcera po přestěhování na [REDAKCE] začala mít tiky), obžalovaný poprvé navrhl oběma – sobě a poškozené, že by se měli léčit až v souvislosti s tím, že jim vztah nefunguje a sami to nezvládají, poškozená obžalovanému slíbila, že se mu pomstí, když jí nedá vše, jak chce (obžalovaný nepodepíše mimosoudní dohodu), že se mu pomstí na dětech, trestní oznámení na něj poškozená podala a realitu překrucuje, neboť se obžalovanému chce pomstít za to, že jim rozvrátil rodinu, poškozená si také možná myslela, že když obžalovaného odsoudí, tak po něm pak vysoudí víc, aby nemusela pracovat a mohla být doma – bude mít poškozená lepší pozici při vyjednávání o majetku a při péči o děti a podobně, poškozená po něm chtěla, ať jí podepíše, aby jí platil výživné do zletilosti dětí a nemusela chodit do práce a když zjistila, že to tak nebude, tak obžalovanému sdělila, že „mu to osolí na dětech, na majetku a dalších soudech, že se bude divit“.

11. Obžalovaný je z činu usvědčován a jeho obhajoba je vyvrácena výpovědí svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] ve spojení s elektronickou komunikací poškozené s obžalovaným a lékařskou zprávou, výpovědí nezletilého [REDAKCE] a závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie včetně výpovědi znalkyně [REDAKCE].
12. Svědkyně [REDAKCE] předmětné události vylícila zhruba stejným způsobem, jak je uvedeno ve výroku rozsudku : uvedla, že obžalovaný se k poškozené choval po dobu několika let nejméně (již na začátku jejich vztahu, kdy spolu začali chodit v listopadu 2010 a ve společné domácnosti byli od ledna 2012, ji obžalovaný ve vypjatých situacích označoval vulgarismy jako „mrdko, píčo, degene, zasraná krávo, přemýšlíš prdelí, posuň se, ať si nesedíš prdelí na uších“, „nenápadně“ ji ponižoval a „jemně“ se jí vysmíval například tím, že jí říkal, že má knír, když měla pigmentové skvrny nad rtem, má tlustá lýtka, směšně běhá a je oplácaná na to, že sportuje, vysvětloval, že fleky na obličejí má, protože nezpracovala smrt otce a kvůli tomu, že má poškozená problém se vztahy s okolím – s tím, že může odrážet konflikty s okolím, že má silná lýtka a je oplácaná, poškozená úplně souhlasí, ale „myslí si, že to nejsou věci, které by měl partner říkat své partnerce a je to ponižování, když to vzbuzuje pláč a lítost a stejně s tím nepřestane“ a toto obžalovaný vyvažoval „přehnanými“ projevy lásky – říkal jí, že ji má rád, ranilo ji, když zjistila, že má obžalovaný jiný vztah – zjistila to tak, že ji kontaktovala další partnerka obžalovaného paní [REDAKCE], ale dala obžalovanému další šanci s tím, že jí už nikdy nebude nevěrný a zůstala s ním ve vztahu s tím, že po odhalení další nevěry jejich vztah skončí, přesto poškozená [REDAKCE] po rozchodu s obžalovaným v létě 2020 zjistila, že již po roce a půl si našel obžalovaný další vztah a to s [REDAKCE], kterou kontaktovala a ona jí to přiznala – s oběma dalšími partnerkami obžalovaného o vztahu hovořila a zjistila, že se k ním choval obžalovaný obdobně jako k ní a požádala je, aby toto uvedli pro účely soudu) od července 2013 (situace se zhoršila ihned po narození prvního dítěte dne 3.7.2013 – v tu dobu bydleli v [REDAKCE], kde žili do roku 2017 a pak žili převážně na adrese [REDAKCE] a jen občas společně jezdili zpět do [REDAKCE] a nejintenzivnější nadávky ze strany obžalovaného byly asi rok před jejich rozchodem – tedy konkrétně od léta roku 2018) nejméně do 13. října 2019 (po 13.10.2019 se poškozená přestěhovala do [REDAKCE] a v tu dobu začal její vztah s panem [REDAKCE] a obžalovaný zůstal ve [REDAKCE] – klíče od této nemovitosti obžalovanému

odevzdala, ale obžalovaný měl klíče od obou nemovitostí a to z důvodu, že obžalovaný tam jezdil za dětmi a občas tam přespával, péče o nezletilé děti probíhala tam, odstěhování obou do rozdílných domácností bylo naplánované již dopředu a dohodli se tak, že poškozená bude v [REDAKCE] a obžalovaný ve [REDAKCE], posléze se však poškozená [REDAKCE] přestěhovala zpět do [REDAKCE], kde s ní přespává každou noc [REDAKCE] – podle poškozené „spí na gauči“) v jejich společném obydlí (společné domácnosti) nejprve v [REDAKCE] a pak ve [REDAKCE] tak, že ji hrubě napadal slovně - obžalovaný byl agresivní („hnusně se choval“), psychicky ji týral tím, že obžalovaný jí (nejprve 1x za 14 dní, poté téměř denně – jeho chování se zhoršovalo) vulgárně (například "zasraná krávo, píčo, mrdko, prase, dobytku“) nadával a to za jakoukoliv její chybu (třeba kvůli tomu, že poškozená odešla spát o pár minut dřív, než se domluvili, že našel v lednici plesnivé jídlo, kvůli tomu, že poškozená něco vylila, zvrhla, vysypala, něco řekla jemu nebo někomu jinému nebo si naopak neřekla o slevu při stavbě) a omlouval to tím, že „ho chování poškozené zraňuje a že to, že vylítne, je způsobené tím, že se poškozená chová nevhodně a když poškozená ví, že obžalovaný takový je, tak „ho nemá popouzet“, obžalovaný k tomu říkal, že „je to prostě taková jeho chyba a že každý má nějakou“), obžalovaný jezdil rychle a prudce předjížděl i v době těhotenství poškozené, přestože poškozené to vadilo a opakovaně to obžalovanému říkala („úplně to nesnášela, nemá ráda rychlou jízdu autem“), jednou se poškozená vrátila od masérky pozdě večer a všude v domě bylo zhasnuto, i když dveře bývali v domě otevřené kolikrát i v noci, telefon měl obžalovaný vypnutý a na volání nereagoval, klíče s sebou poškozená neměla, protože věděla, že je obžalovaný doma s dětmi, začala tedy házet jemné kamínky do okna a obžalovaný vylítl, že je „hysterka a rozfláká jim okno“, obžalovaný na ni ukazoval vztyčený prostředníček, když obžalovaný odcházel po schodech nahoru, zabránil jí dne 13.10.2019 (v tu dobu se taková situace stala poprvé, že na ni ve své podstatě obžalovaný fyzicky zaútočil, respektive nedotkl se jí, ale fyzicky jí bránil v odchodu z nemovitosti a hned další den se poškozená s dětmi odstěhovala do [REDAKCE] odejít z domu ve [REDAKCE], když se vrátili z posezení u sousedů a obžalovaný poškozenou začal obviňovat z toho, že s tím sousedem poškozená, se kterým se poškozená „později“ dala dohromady, něco měl, že se líbali a hladili si zadky a sděloval, že je to pro obžalovaného ponižující, začala se s ním kvůli tomu hádka, obžalovaný ji nazval krávou a před dětmi na ni začal rvát, že mají za maminku krávu, poškozená chtěla utéct a obžalovaný si stoupl do dveří s tím, že ji nepustí, poškozená se rozhodla, že vyleze oknem a když to viděl obžalovaný, tak jí řekl, ať jde pryč, ale ať mu odevzdá mobilní telefon (poškozená si mobilní telefon nechala a vyběhla ven brečící zpět k panu [REDAKCE]), obžalovaný v tu dobu zarazil dveře a zastrčil k nim závaží, aby se nemohla vrátit zpátky - tyto a obdobné situace považovala poškozená na roveň vulgarismům – takto se obžalovaný vůči ní choval, ač byl psycholog a poškozená mu dávala silně najevo, že se jí to nelíbí (obžalovaný slíboval, že se bude snažit vulgarismy omezit, ale podařilo se mu to vždy jen krátkodobě a nevydrželo to).

13. Dále poškozená jako svědkyně uvedla, že toto jednání na ni působilo psychicky špatně – byla z toho šokovaná, měla vztek a cítila se ponížene, co si k ní obžalovaný dovolí, vedlo ji to k pláči, útěkům z domu (za chvíli se však vrátila, protože měla doma děti), jednou nebo dvakrát švihla rukou proti obžalovanému, když jí vulgárně nadával, aby mu za to dala facku, ale obžalovaný vždy stihl tu ruku zastavit, strach měla až po tom incidentu dne 13.10.2019, po kterém se odstěhovala.
14. Poškozená [REDAKCE] jako svědkyně dále uváděla, že „ pochází z rodiny, kdy bylo jako vulgární slovo považováno i slovo blbec a nepoužívalo se“, vulgárně poškozená obžalovanému nikdy nenadávala (nenarušovala partnerskou intimitu a vzájemnou úctu),

poškozená sice také klidně mluví vulgárně i „ o někom“, ale „ ne směrem k někomu“ (tedy ne před tou osobou, kterou označuje vulgárně) a ne před dětmi.

15. Ve společné domácnosti s obžalovaným byly 3 společné nezletilé děti a dle výpovědi poškozené jako svědkyně, když děti zlobily, tak byl obžalovaný vulgární i na ty děti (říkal jim „ degene“) a s nejstarším synem třásl až se z toho syn počůral, když nezletilý syn nasypal kamínky na střechu jeho vozidla (sama tomuto nezletilému synovi dala 2x nebo 3x na zadek, jednou mu dala facku a jednou ho pleskla přes ruku), s péčí poškozené o děti byl obžalovaný vždy spokojený a opakovaně jí říkal, že „ lepší maminku v životě neviděl, líbí se mu, jak se o děti stará, že to dělá s přirozeností a láskou, obětuje se pro ně a děti jsou pro ni na prvním místě“ – obžalovaný v poškozené vyvolával dojem, že je obecně s vedením domácnosti a péčí o děti ze strany poškozené spokojený (další partnerka obžalovaného, kterou měl obžalovaný souběžně se vztahem s poškozenou, o které se poškozená dozvěděla až po ukončení jejich soužití, jí sdělila, že této obžalovaný sdělil, že se s poškozenou rozvádět nebude, protože „ je úžasná, úplně skvělá maminka“).
16. Poškozená jako svědkyně také uváděla, že byla ve vztahu s obžalovaným [REDAKCE] nespokojená kvůli tomu, že obžalovaný „ věčně nebyl doma, všechno musela rozhodovat sama – vše mu bylo jedno, se vším souhlasil včetně koupě domu (v rozporu s tím uváděla, že „ v tomhle byla v pohodě, mohla vše dělat, jak chtěla, vše se obžalovanému na poškozené líbilo“) a nedalo se obžalovanému ani dovolat, ale naopak jí volal často třeba s otázkami, jak si má ohřát rýži, jestli pak někam půjdou a podobně a teď to poškozená zpětně vidí tak, že obžalovaný měl potřebu ji kontrolovat“ a poškozená byla doma sama s dětmi (obžalovaný vydělával hodně peněz) a když se obžalovaný vrátil, tak byl „ otrávený a depresivní“, nevěnoval se dětem a nepomáhal poškozené s nimi, měla poškozená občas podezření na nevěru (s obžalovaným se nedomluvila na tom, že budou mít hlavní vztah a je tu možnost vztahů vedlejších a zpětně vnímá chování obžalovaného po tom, co jeho nevěru v létě 2020 odhalila, tak, že si dala vše do souvislostí, čeho byla účastna a co se jí dělo, co si nechala prožít a čeho se dobrovolně účastnila, proto měla problém s pojetím vlastní identity, přišlo jí, že na ni obžalovaný udělal „ partnerský zločin“, „ okradl ji o 8 let života“ – kdyby věděla, že je jí nevěrný, tak by s ním neměla 3 děti a „mohla mít úplně jiný život, zničil jí život“), také poškozenou „ štválo, že ochladl vztah obžalovaného k ní“ – to, že byla doma často sama nepovažovala poškozená za týrání, ale o to více jí trápilo a pocítovala to jako příkoří, když byl obžalovaný doma a byl „ stále více nepřijemný a ponižoval ji“.
17. S obžalovaným měla společný účet, ke kterému měla platební kartu s limitem tak vysokým, že ho nikdy nepřekonal (tuto kartu využívala až do dne 14.5.2020, kdy jí přišla od obžalovaného zpráva, že jí kartu zablokoval kvůli zvyšujícím se útratám) a pak měla ještě svůj účet, kde však skoro žádné peníze neměla.
18. S obžalovaným se rozešla v červnu nebo v červenci 2019 kvůli tomu, jak špatně se k ní během posledních let předtím s narůstající intenzitou choval (před rozchodem však k žádnému fyzickému útoku na ni ze strany obžalovaného nedošlo) a obžalovaný [REDAKCE] na rozchod reagoval tím, nejprve plakal, ale pak jí sdělil, že „ si chce co nejdříve najít novou partnerku a mít s ní novou rodinu“, hned se domluvili na tom, jak to bude s péčí o děti (že děti budou doma s poškozenou, která je bude učit v rámci domácího vzdělávání a obžalovaný je bude vidět kdykoliv bude chtít – obžalovaný si bral děti jen jednou v měsíci na 3 dny a občas - v rozporu s tím poškozená uváděla, že asi rok po rozchodu spolu bydleli v jedné domácnosti a obžalovaný byl s nimi stále se stejnou intenzitou jako předtím, poškozená obžalovaného prosila, aby se odstěhoval na [REDAKCE], aby nemusela být s ním,

at' jí umožní bydlení někde jinde, at' jí dá klíče od jiné své nemovitosti – třeba bytu v [REDAKCE], posléze naprosto rozporuplně poškozená jako svědkyně uvedla, že „ v době, kdy vedli s obžalovaným společnou domácnost v [REDAKCE], došlo k incidentu kvůli tomu, že přijela kvůli odhadu ceny nemovitosti – chtěla si nemovitost nafotit do [REDAKCE], kde v tu dobu pobýval obžalovaný s dětmi, obžalovaný jí nechtěl umožnit, aby byla přítomna odhadu a odmítl jí v danou dobu pustit dovnitř do domu a když mu řekla, že si to natočí, jak ji nepouští do domu, vyndala mobilní telefon a začala to natáčet, obžalovaný se s ní začal o ten telefon prát – „ skočil po ní a vyrvával jí ho z ruky“, přiběhl tam [REDAKCE], který obžalovaného chytil a začali se spolu prát, při tom vypadl její telefon obžalovanému z kapsy a poškozená zavolala policii, které obžalovaný sdělil, že tam má lidi, kteří by mohli mít coronavirus a obžalovaný jí druhý den poslal fotodokumentaci všech místností v domě - obžalovaný za nimi jezdil do [REDAKCE], kde ho nechávala spát a měl tam svoje věci, kde s dětmi poškozená bydlela a třeba o Vánocích 2019 s ní spal i nahý v ložnici, poškozená se svým přítelem bydlet nemohla s dětmi, protože má přítel jen malý dům, ve kterém bydlí se svou matkou a obžalovaný by hned požádal o děti do své péče na základě nevhodného bydlení pro ně) a s majetkovým vypořádáním (dohodli se, že poškozená dostane od obžalovaného 3.500.000,-Kč – posléze v rozporu s tím poškozená uvedla, že finanční vypořádání mělo být po prodeji nemovitosti v [REDAKCE]) a výživným (dohodli se původně, že výživné řešit nebudou, protože poškozená bude mít stále přístup ke společnému účtu, v rozporu s tím poškozená dále uvedla, že se dohodli na výživném, které pokryje jejich měsíční náklady) – obžalovaný zjistil, že má poškozená vztah se sousedem z chalupy (nového partnera měla poškozená [REDAKCE] již v době, kdy žila s obžalovaným ve společné domácnosti – posléze toto poškozená upřesnila a v rozporu s předchozím uvedla, že to bylo od ledna 2020, kdy si našla poškozená v Plzni terapeuta, který jí doporučil minimalizovat kontakt s obžalovaným a děti mu předávat ve dveřích, což obžalovaný odmítl, respektive uvedl, že by to respektoval, pokud to poškozená doloží svým psychickým stavem a jen o přechodnou dobu a v tu dobu již bydlela současná manželka obžalovaného s ním v jejich druhém domě a obžalovaný za ní „ občas“ jezdil), což „ ho podráždilo“, obžalovaný po několika měsících přišel s tím, že chce vše dotáhnout po právní stránce a chce rozvod a v tu dobu již nechtěl zapsat ty věci tak, jak si je dohodli a chtěl, aby bylo zapsáno, že mají střídavou péči a výživné co nejnižší (15.000,-Kč až 17.000,-Kč měsíčně) a i majetkové vypořádání snižoval (okolo 2.000.000,-Kč), i když to mělo být dle obžalovaného reálně jinak – nedařilo se jim se dohodnout, obžalovaný jí vyčítal, že nic nevydělala (poškozená měla po dobu manželství s obžalovaným příjmy v rozmezí od 20.000,-Kč do 40.000,-Kč včetně doby, kdy byla na mateřské dovolené, dále měla pasivní příjem z bytu, který vlastnila, ve výši asi 3.500,-Kč měsíčně – v rozporu s tím však poškozená jako svědkyně uváděla, že „ byla na obžalovaném finančně závislá, neboť by ze svého příjmu těžko užívala sebe a zaplatila polovinu nákladů na bydlení“) a nic do vztahu nepřinesla, začaly v období od ledna 2020 do května 2020 mezi nimi v rámci řešení jejich majetkové situace vyostřené hádky (všechny se odehrály v nemovitosti na [REDAKCE]), během níž jí obžalovaný třeba říkal, že „ je psychopatická matka, svině, píča a mrdka, kráva, parazit“, u čehož byly běžně přítomny děti a obžalovaný věděl, že tam ty děti byly (buď hádku slyšely z jiného pokoje nebo pak někde poškozenou našly, jak sedí a brečí potom, co slyšely, jak na ni obžalovaný řve, viděly poškozenou, jak běží z ložnice hystericky brečící a křičící, často slyšely něco vulgárního nebo byly jejich společné děti přítomné u následků dané scény), až z toho nezletilé děti brečely a báli se o ni, nezletilého [REDAKCE] bolelo břicho (někdy ho bolelo břicho v době, kdy měl za ním obžalovaný přijet), nezletilá dcera z toho začala mít od léta 2021 tiky a rozvíjející se obsedantně kompulsivní poruchu, začaly se děti – hlavně nejstarší nezletilý syn [REDAKCE] - o poškozenou bát a nezletilý [REDAKCE] za nimi běhal a prosil obžalovaného, at' odejde, at' poškozenou pustí a nebo at' jdou od sebe, at' toho nechají, měl strach nechávat při předání dětí poškozenou s obžalovaným a požadoval, aby u

toho byl přítomen přítel poškozené, do hádek se postupně přidalo i fyzické násilí (asi v 8 případech), když chtěla z debaty odejít a nic neřešit, tak ji obžalovaný třeba chytil za pusu a za bradu a začal s ní lomcovat, srazil jí do židle, že tam musí sedět a musí se s ním bavit a poškozená se bála, že když se zvedne, že jí obžalovaný ublíží, obžalovaný bránil někdy poškozené z odchodu z místnosti tím, že obžalovaný poškozenou chytil za ruku a odtrhl ode dveří nebo jí tělem bránil v odchodu z místnosti, obžalovaný naznačoval poškozené, že jí dá pěstí (toto se stalo na jaře roku 2020), ale zastavil se obžalovaný před obličejem poškozené, takže jí pěstí nedal (kvůli tomu se poškozená rozbrečela), několikrát (asi 3x) s ní trásl – nakonec v podstatě při každém setkání se obžalovaného s poškozenou došlo k nějaké scéně, 5.5.2020 jí obžalovaný [REDAKCE] předal klíče od [REDAKCE] (žil ve [REDAKCE] se svou současnou manželkou a na podzim 2020 se odtud odstěhovali, poškozená se vyskytovala ve [REDAKCE] i v době, kdy tam byl přítomen obžalovaný s dětmi, neboť tam jezdila se svým přítelem, který tam má hospodářství a staví tam sobě i sestře dům a v době, když měl obžalovaný děti, tak byla poškozená se svým přítelem a přespávala s ním v domě s jeho matkou a děti ji viděly za plotem a chtěly být s ní a obžalovaný jim to nedovolil a „chtěl přerhnut tu vazbu, kterou s ní děti měly“) a již obžalovaný do [REDAKCE] od té doby nejezdil kromě dne 13.5.2020, kdy se udála v ložnici největší „ fyzická scéna“, při které dostala poškozená ránu o zeď do hlavy (potom jí bolela hlava a chtělo se jí dávit, měla poškrábaný krk a na hlavě bouli a obžalovaný měl také zranění, protože ho poškozená poškrábala na krku a rvala mu vlasy poté, co s ní bouchnul o zeď – ohlásila to na policii, ale „ obžalovaný udělal podezřelou z ní s tím, že ho napadla a její útoky se stupňují“ a policie se tím dál nezabývala), požadovala poškozená po sousedech informace o obžalovaném, protože zjistila, že jí obžalovaný lže (tvrdil, že je na nějakém výcviku a při tom byl na [REDAKCE] – měl tam auto, jak jí zjistila sousedka), poškozená se „v [REDAKCE] strašně moc bála – byla tam sama, stalo se, že jednou tam obžalovaný vzlít, když děti hlídala matka poškozené, i když mu poškozená říkala, že se jí setkání s dětmi nehodí a když mu nechtěla matka poškozené otevřít, tak vyrazil dveře a začal na ni obžalovaný řvát před dětmi, že je svině a že mu nikdo nebude zakazovat vidět děti – matka jí pak odmítla děti hlídat a tak poškozená v době, kdy si obžalovaný vzal děti ke své matce, tak se poškozená přestěhovala na [REDAKCE] tím způsobem, že bez vědomí a souhlasu obžalovaného násilně překonala jejich uzamčení rozříznutím zámku a vyměnila zámky a toto po 10-ti dnech oznámila obžalovanému“, pak se poškozená nemohla dovolat dětem na telefon obžalovaného ani na telefon jeho matky kvůli tomu, že si nahrávala telefonáty a obžalovanému to vadilo, ale obžalovaný k nim běžně chodil natáčet si a fotit jejich domácnost (jednou si fotil ledničku a [REDAKCE] ho vyvedl z domu s tím, že „ už to přehání“), také si obžalovaný jednou natáčel poškozenou [REDAKCE] a při tom se jí ptal na klíče od [REDAKCE], které mu měla vrátit, aby tam mohl mít svou domácnost, ptal se jí („ řval na ni“), zda mu klíče vrátila všechny a zda mu tam bude lézt a nezletilý mu na to „ s brekem“ odpovídal, protože poškozená odmítala promluvit, že „ mu je vrátila všechny a nebude mu tam lézt“ a obžalovaný pak řval i na něj za to, že dělá mluvčího mamince (k tomu uvedla poškozená jako svědkyně, že má vše nahrané – tento zvukový a obrazový záznam doložila do spisu a byl k důkazu přehrán, avšak žádné závadové jednání obžalovaného z něho nevyplývalo – rozhodně na něm obžalovaný neřval na poškozenou ani na svého syna a nezletilé dítě dokonce pohladil), poškozená dále uvedla, že začala mít až paranoidní strach, že jim obžalovaný něco udělá - třeba otráví vodu ve studni, schválně něco udělá dětem, aby ji potrestal, zařídí, aby jí děti byly odebrané, že poškozená skončí kvůli finančním problémům ve vězení, bála se být doma sama, přestala na chvíli chodit běhat (zase běhá, ale dodnes se otáčí, zda za ní neběží obžalovaný) a neustále si poškozená ověřovala u [REDAKCE], jestli je normální, když si toto všechno myslí, jestli je psychopat ona nebo obžalovaný, „ v podstatě dodnes se poškozená bojí svého přítele, jak se jí to vše propojí, ale k žádnému psychologovi nepůjde, protože s jedním žila“.

19. Také poškozená jako svědkyně uvedla, že trestní oznámení v březnu nebo v dubnu 2021 podala proto, že „chtěla ukončit tu nepřetržitou komunikaci, vydírání (vydírání spatřovala v tom, že jí najednou v době od března 2020 začal obžalovaný v e-mailových zprávách, které všechny doložila k trestnímu oznámení, neboť ústně s ním již vůbec nekomunikovala, sdělovat, že když se s ním nedohodne, tak uvidí, co se bude dít dál – všechno půjde přes soudy, že „děti půjdou k opatrovníkům, aby se od ní odtrhly a bylo vidět, kde je pravda a ke komu chtějí opravdu jít, že už nebude někdo, s kým se chce domluvit, ale půjde tvrdě proti ní, bude si hájit svá práva a hlavním cílem bude ochránit sebe a děti před ní“, což „považovala za reálnou výhrůžku, neboť obžalovaný je psycholog a obrovský manipulátor, je finančně zajištěný a poškozená nevěděla, kolik má kde kontaktů, koho je schopen podplatit a bála se, že skončí bez dětí a děti budou přesvědčeny, že vše dělá poškozená, že děti skončí v péči obžalovaného“, obžalovaný jí psal, že její osobnost za rok a půl degradovala, začíná být nebezpečná sobě a okolí, je nejhorší matka na světě kromě psychiatricky nemocných, ohrožuje děti, dostatečně o ně nepečuje, měla by se psychiatricky léčit a pokračovat v léčbě – chce jí pomoci a ptal se jí, jestli s tím někde chodí a něco s tím dělá, že je to stále horší a horší, naopak obžalovaný chce rozšířit vazbu k dětem, protože nemá tolik práce a to bylo „v úzké souvislosti s penězi“, protože nakonec přišla poškozené e-mailová zpráva, že když obžalovaný vidí, jak se poškozená chová, ani jedna varianta finančního vypořádání jí není dobrá, tak asi budou muset jít jinou cestou a když bude hamižná a nepřístupná na dohodu, tak obžalovaný zváží její podíl na výchově, domácí vzdělávání, budou odhady, dohady, aby se dostala do reality běžného dne a viděla, jak jsou na tom ženy, které odešly od rodiny, následně přišly poškozené další e-mailové zprávy, ze kterých plynulo, že obžalovaný chce děti do své péče, obžalovaný nejprve zažádal o střídavou výchovu, sešli s pak na oddělení péče o dítě, kde mu vyšli vstříc, obžalovaný si děti od května nebo června 2020 vždy na týden odvážel, i když se jim „plně nevěnoval“ a nemohla se jim dovolat a po měsíci a půl již požádal obžalovaný o výlučnou péči – tedy obžalovaný podle poškozené ji vydíral tím, že na ni vytvořil psychický nátlak kvůli dětem a snažil se, aby se úplně rozložila, zažádal výlučnou péči, kterou ani nechtěl, aby poškozená klesla s majetkovým vypořádáním, pak poškozená [REDAKCE] přistoupila v září 2020 na mediační dohodu s polovičním výživným a nezletilé děti jí zůstaly ve výlučné péči – majetková část se v mediační dohodě neřešila a do současné doby nemají majetkové vypořádání vyřešené), ponižování, znemožňování mít stejná práva, ohrožování pocitu mateřské bezpečnosti (že děti budou s ní moci zůstat – k tomu dále poškozená jako svědkyně uvedla, že obžalovanému péči o děti nikdy neupírala, ale vadilo jí, že se z ní snažil udělat psychiatricky nemocnou labilní ženu, která se nemůže starat o děti a tvořil takový obraz, že musí sebe a děti před ní chránit, že je poškozená nebezpečná sobě i dětem, že jim zlikvidovala psychiku, že degradace osobnosti poškozené za posledních rok a půl byla obrovská a poškozená začala mít z toho pocit, že je ohrožena i na životě, že jí obžalovaný může něco udělat, aby si tu ochranu zajistil a když mluvil obžalovaný o tom, jak jsou zadlužení, tak začala mít poškozená strach, že na ni obžalovaný hodí nějaký několikamilionový podvod, aby jí za vše potrestal a nemusel se s ní vypořádat podle práva a že poškozená skončí někde zavřená, bude muset něco do smrti platit a odeberou jí děti) a to finanční likvidování“, což vše bylo dle poškozené používáno z pomsty obžalovaného pro to, aby poškozená ustoupila majetkovému vypořádání a aby „se cítila naprosto zničená“ a bylo jí sděleno ze strany její advokátky, že pokud bude někde sdělovat, jak je jí špatně, tak to ohrozí péči poškozené o děti, protože bude vidět, že není poškozená schopná se o ně starat – myslela si, že po podání trestního oznámení „s tím obžalovaný přestane“, ale nepřestal a pak dostal asi 4 měsíce po podání trestního oznámení obžalovaný zákaz kontaktu s ní, který dodržuje a pokračuje jen v rovině institucí.

20. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplývá, že jednání obžalovaného vůči ní spočívající zejména ve zvýšeně hrubých (vulgárních) nadávkách v průběhu téměř celého jejich soužití a dalšímu hrubému jednání obžalovaného vůči ní poškozená [REDAKCE] považovala za dlouhodobé a těžké příkoří – v tomto ohledu působila svědecká výpověď poškozené na soud zcela věrohodně a pravdivě.
21. Z výpovědi poškozené jako svědkyně také mimo jiné vyplývá, že obžalovaný si musel být minimálně vědom toho, že děti byly přítomné opakovaně v době, kdy obžalovaný poškozenou napadá vulgárními nadávkami, musely slyšet zvuky napadání (byly v témže domě) a musely nutně zaznamenat zranění poškozené jako jejich matky poté, co měla konflikt s obžalovaným.
22. Svou výpovědí vyvrací poškozená obhajobu obžalovaného o tom, že jednání obžalovaného bylo v obraně před jednáním poškozené, neboť je zřejmé, že velice hrubé jednání obžalovaného vůči jeho manželce a matce jeho dětí a to i za jejich přítomnosti v domě bylo vyvoláno malichernostmi, něčím, co sice mohlo obžalovaného rozčítit a vyvolat agresivnější reakci, ale nemůže to omluvit takové zvýšeně hrubé jednání s poškozenou, jakého se vůči ní dopouštěl (a v podstatě ho ani nepopírá – pouze bagatelizuje a snaží se omluvit) a ojedinělé fyzické útoky poškozené vůči němu a věcem byly naopak vyvolány v obraně poškozené před jeho jednáním.
23. Jiná situace je ohledně výpovědi poškozené jako svědkyně ohledně délky vedení společného soužití s obžalovaným a jejího vztahu s [REDAKCE], kde vyznívala výpověď poškozené jako svědkyně značně rozporuplně a tím pádem značně nevěrohodně a nepravdivě, neboť na jednu stranu poškozená [REDAKCE] jak svědkyně uvádí, že si rozdělili bydlení a odstěhovala se od obžalovaného již po vygradování jednání obžalovaného vůči ní dne 13.10.2019 a měli v podstatě od té doby již oba jiné partnery a obžalovaný k ní jezdil jen pro děti a dohadovat se s ní vypořádání jejich společného jmění manželů, které však do současné doby není vypořádáno a na druhou stranu tato svědkyně sděluje, že „až do května 2020 bylo vlastně všechno jako dřív a obžalovaný s ní v tu dobu stále žil“, „s [REDAKCE] sice má vztah nejpozději od ledna 2020, ale tento u ní stále spí jen na gauči“ – proto soud považoval za bezpečně prokázané vedení společného soužití jen v období do 13.10.2019 a proto také nekladl za vinu obžalovanému jako týrání slovní a fyzické útoky vůči poškozené učiněné po tomto datu.
24. K útokům obžalovaného vůči poškozené sice evidentně docházelo i po ukončení jejich společného soužití a to k mnohem intenzivnějším než v předešlé době, neboť šlo v té době i o fyzické útoky, z něhož jeden byl tak vysoké intenzity, že poškozená musela vyhledat lékařskou pomoc a to v době, kdy si poškozená s obžalovaným předávaly děti a tedy tyto děti byly v domě v době těchto útoků přítomny, o čemž obžalovaný musel vědět a musel tak být obžalovaný přinejmenším srozuměn s tím, že dětem takovýmto závadným agresivním jednáním, které mohou děti zaznamenat, ohrožuje jejich výchovu, nicméně vzhledem k tomu, že k těmto útokům docházelo až v době následující po té době, která byla kladena obžalovanému za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání a následně v podané obžalobě, tak toto jednání obžalovaného, byť bylo provedenými důkazy bez pochybností prokázáno, z popisu skutku v rozsudku vypustil, neboť podle ustanovení § 220 odstavec 1 trestního řádu soud nemohl o této části jednání obžalovaného rozhodovat.

25. Výpověď této svědkyně působila na soud tak, že důvodem toho, proč jednání obžalovaného ohlásila na policii, bylo to zejména, že zjistila v té době, že jí byl obžalovaný v průběhu jejich manželství nevěrný (k tomuto soud musí podotknout, že zastírání nevěry před svým partnerem, nelze brát za jeho týrání – za týrání by bylo možné brát pouze naopak to, že by obžalovaný tyto své nevěry před poškozenou prezentoval a trápil ji tím, což však nebylo prokázáno ani tvrzeno, proto soud tuto část za vinu obžalovanému nekladl a z popisu skutku ji vypustil) a dále, že chtěla zabezpečit to, že děti zůstanou v její výlučné péči, je zřejmé, že nejsou dosud vypořádány majetkové vztahy mezi obžalovaným a poškozenou – z těchto důvodů – tedy, že tato svědkyně má důvod se obžalovanému mstít a vypovídat proto proti němu úmyslně nepravdivě, posuzoval soud její výpověď značně obezřetně a považoval z ní za věrohodné jen ty skutečnosti, které byly podpořeny i dalšími důkazy a to zejména elektronickou komunikací poškozené s obžalovaným a lékařskou zprávou, výpovědí nezletilého [REDAKCE] a závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie včetně výpovědi znalkyně [REDAKCE].
26. V tomto ohledu soud zdůrazňuje, že nehodnotí výpověď poškozené jako nevěrohodnou – pouze soud uvádí, že její výpověď je nutné posuzovat její výpověď z výše uvedených důvodů obezřetně a ve vztahu s jinými důkazy.
27. I ze samotné výpovědi poškozené [REDAKCE] jako svědkyně je zřejmé, že tato bylo velice dobře v průběhu jejich společného soužití finančně i sociálně zajištěna.
28. Soud vypustil z popisu skutku zesměšňování poškozené a podobné, neboť i ze samotné výpovědi poškozené jako svědkyně vyplývá, že intenzita tohoto nebyla taková, aby toto mohlo být považováno za týrání (upozornění na vady svého partnera je jistě nepříjemné a nevhodné chování, ale není natolik škodlivé, aby mohlo být považováno za týrání, aby bylo způsobilé působit jiné osobě těžké příkoří).
29. Nicméně i přes částečné potvrzení obhajoby obžalovaného je zřejmé, že obžalovaný působil poškozené těžké příkoří a útoky na poškozenou v domě, kde byly přítomny i nezletilé děti a mohly je zaznamenat, jejich výchovu ohrožoval (v tomto ohledu soud musí zdůraznit, že vzhledem k zachování zásad obžalovací a zákazu reformace in peius nelze klást v tomto řízení obžalovanému za vinu ohrožování výchovy dětí)
30. Výpověď poškozené [REDAKCE] jako svědkyně podporuje elektronická komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, ze které vyplývá, jak těžce poškozená jednání obžalovaného během jejich společného soužití nesla, z této zaznamenané komunikace bez pochybností vyplývá, že ze strany obžalovaného [REDAKCE] vůči poškozené docházelo k verbálnímu a posléze i k fyzickému násilí (například dne 13.12.2019 sděluje poškozená, že mu dala pusu a řekla, že jde spát dřív a on jí řekl, že „ je kráva“, 16.12.2019 uvádí poškozená, že „ se k ní mohl chovat jako blb, co v krizový moment zoufalé ženě řekne, že je blázen a psychouš a ona měla dodržet svatební slib“, dne 2.1.2020 popisuje ve zprávách poškozená v reakci na to, že jí obžalovaný připomněl její mimo manželský vztah se sousedem „ přímo před očima manžela“, souseda si pak ihned po rozestěhování nastěhovala do domu – mimomanželský vztah ani poškozená ve zprávách nepopírá, „ opakované nepřiměřené vulgarismy v hádkách i mimo ně a v krizi, kterou žena otevřela, již obžalovaná neměl problém nepustit domu, nepustit ven, trást, vyhrožovat pěstí, vulgarismy gradovaly“, dne 20.1.2020 uvádí poškozená, že jí byl obžalovaný schopen říct, že je píča, kunda, mrdka, ať si nesedí prdelí na mozku, jestli vůbec má mezi ušima něco, dne 21.1.2020 uvádí poškozená obžalovanému, že jí zacukal s bradou a facku dostal jednou za to, že jí řekl, že je píča a jednou za to, že řekl, že ona a děti jsou zmrdi, dne 22.1.2020 uvádí poškozená „neposrat se“ , dne 19.3.2020 uvádí

poškozená, že včera jí obžalovaný před dětmi bránil v odchodu, řekl jí před dětmi „kráva zasraná“, dne 23.3.2020 uvádí poškozená „za ty různé krávy zasraný, kundy, fyzický útoky a psychu“, dne 31.3.2020 uvádí poškozená, že ty facky dostal obžalovaný zaslouženě za ty „zmrdy, píči, krávy, věznění a tak dále“, že „ona hovno, že se sní pokusil finančně vyjebat“, dne 1.4.2020 poškozená uvádí, že obžalovaný ví, že jí jeho chování dlouhodobě deptalo a stěžovala si na to, dne 2.4.2020 poškozená sděluje obžalovanému, ať jí již nepíše, že si nenechá říkat svině, uvádí obžalovaný, že „jestli neunes v emocích nějaké slůvko, obžalovaný snáší podobná a facky a údery do obličeje“, dne 8.4.2020 uvedla poškozená, že ho mockrát prosila, ať jí neříká píčo a mrdko, k tomu uvádí obžalovaný, že nemá poškozená pořad točit ta dvě slova, která mu „ulítla“, dne 13.4.2020 uvádí poškozená, že „jí bylo kolikrát dost zle z toho, jak s ní jednal“ – současně uvádí, že „hmotných statků měla opravdu dost“, 16.4.2020 připomíná poškozená obžalovanému situaci, kdy něco běžného udělala, řekl jí, že je píča a ona vytočená utekla z místnosti, když jí za to, že na něj nepočkala, řekl, že je kráva, dne 2.5.2020 uvádí poškozená, že „byla opět zdrcená tím, co obžalovaný vypouštěl z úst za výrazy na její adresu“, dne 13.5.2020 uvedl obžalovaný, že poškozené fyzický atak byl agresivnější než minule – má natržený ret, je poškrábaný všude možně“ za to, že se chce slušně bavit o tom, jak navzájem k sobě chovat slušně a neublížovat sobě ani dětem“ a že je třeba v rámci zachování klidu minimalizovat kontakt, dne 14.5.2020 uvádí obžalovaný, že „včera to horké hlavy nezvládly a došlo k pütce“ a připomíná, že narušování soukromí je krajně nebezpečné pro ně i pro děti, dne 3.9.2020 uvádí poškozená, že obžalovaný jí „opakovaně omezoval na svobodě, napadal slovně i fyzicky a nakonec ji napadl v ložnici“, z konverzace je však také evidentní, že sama poškozená se často vyjadřuje také velice vulgárně (například dne 7.1.2013 uvedla obžalovanému, že „pár let se srala s málem“, dne 12.12.2013 nazývala kunu „sviní“, poškozená mluví o „šukání s jinou - kurva“, 18.12.2013 uvádí o někom, že „se posral“, 11.6.2014 uvádí o jiných, že jsou „zmrdí“, 9.6.2015 nazývá jiné „kurvy“, dne 15.2.2016, 5.5.2018, 2.10.2018, 1.1.2020 oslovuje obžalovaného „ty vole“, 1.10.2018 měla v předmětu zprávy „poseru se z toho“, mluvila o paní, že má život „v píči“, 20.12.2019 se poškozená ptá, zda „píčoval někdo“, dne 22.1.2020 uvádí poškozená „neposrat se“, dne 18.1.2020 psala poškozená obžalovanému, že se má chovat jako chlap a ne jako vůl v návaznosti na to, že obžalovaný souhlasil s tím, že nezletilý ■■■■■ přebírá jeho roli, jak mu psala poškozená a „ať začne, kurva, slušně fungovat“, že „rozesral všechno, co bylo, poškozená se potřebuje vyléčit“, dne 31.3.2020 uvádí obžalovanému, že „si posral vztahy tou svou povahou“ a podobně), také je zřejmé, že se obžalovaný s poškozenou neustále dohadují o majetkovém vypořádání a péči o děti (například dne 27.1.2020 uvádí obžalovaný, že „si poškozená pamatuje jinak jeho věty a vnímá to jinak a že jí řekl, že je již z celé situace vyčerpaný a zoufalý a aby si uvědomila, že „to bude nucen dát k soudu, což by nerad, protože to odnesou děti, pak ona a nejmíň on, ať zvaží, jestli je to nutný“ a to sdělil potom, co se poškozená oháněla právy matky a vyhrožovala rušením jejich dohod a že nic nepodepíše, 19.3.2020 sděluje obžalovaný poškozené, ať mu přestane rozkazovat co a jak bude a také jí sděluje, že „nárok na vyrovnání pro manželky je za tím účelem, aby byla zaručena, pokud možno stejná úroveň žití pro děti i po rozvodu a ne na to, aby šla například do garsonky ve městě a peníze roky měla na účtu pro sebe a milence“, poškozená uvádí, že má zájem buď o roubenku nebo o co největší množství peněz naráz, poškozená mu navrhuje, ať jí poskytne roubenku, ona mu uvolní ■■■■■ a může je prodat, je jí jedno, jak jí dá peníze – prostě chce 3.500.000,-Kč a nebude nic spoluvlastnit, k tomu obžalovaný uváděl, že ■■■■■ kupoval ze svých bytů a jejich jsou ■■■■■ s tím, že obojí je případně obžalovaného, neboť již v tu dobu možný rozvod řešili, případně může poškozená prodat ■■■■■, už má už dost přístupu poškozené ve smyslu „odejdu si, kdy chci, kam chci, s novým mužem a Ty hajzle, všechno zaplat’ a udělej tak, jak chci a já to chci každou chvíli jinak“ – buď se dohodnou nebo se budou dlouho a nepříjemně soudit, dne 28.3.2020

upozornuje obžalovaný poškozenou, že má nemovitost – [REDAKCE], kterou platil, kupoval obžalovaný a doteď splácí hypotéku a nemá na to, aby jí dal nemovitost i peníze a když mu poškozená píše, že nemá [REDAKCE], nemá od nich klíče, tak se jí obžalovaný ptá, čím si tedy odemyká, dne 30.3.2020 obžalovaný uvádí, že „ má chuť být více doma s dětmi a méně pracovat“ a potěšilo ho, že mu poškozená sdělila, že nechce víc než 3.500.000,-Kč, také oznamuje poškozené, že on do nemovitostí investoval 6.000.000,-Kč a splatil z hypotéky dalších 2.700.000,-Kč a dále ji splácí, takže by se mělo odečíst 8.700.000,-Kč, ať zůstane poškozená v [REDAKCE], než si našetří nebo bude mít kam jít a prodají je potom, dne 31.3.2020 se ptá obžalovaný poškozené, zda mu aspoň podepíše, že po něm bude chtít maximálně 3.500.000,-Kč, dále že by zaplatil poškozené vybranou nemovitost nebo jí poslal peníze na účet a na oplátku by chtěl, aby v jeho výlučném vlastnictví byly [REDAKCE], kde by dál stavěl a také byt v [REDAKCE], dne 1.4.2020 navrhuje obžalovaný dát obžalovaný poškozené okamžitě 3.000.000,-Kč, obžalovaný bude mít nemovitosti a hypotéku, děti budou ve výlučné péči poškozené a bude platit výživné měsíčně 29.000,-Kč, domácí výuku budou zabezpečovat oba, druhou variantou je mít [REDAKCE] napolovic s tím, že obžalovaný platí hypotéku a buď dá poškozené 3.500.000,-Kč a přepíše se na něj [REDAKCE] a nebo [REDAKCE] prodají a rozdělí si výtěžek tak, že poškozená dostane 3.500.000,-Kč a obžalovaný zbytek, obžalovaný bude mít byt v [REDAKCE] a [REDAKCE], poškozená uvádí, že když jí dá obžalovaný 2.000.000,-Kč a ona na něj převede [REDAKCE], tak už zbytek nikdy neuvidí, obžalovaný poškozené uvádí, že „ kdyby mu darovala [REDAKCE] hned, tak ostatní nemovitosti se budou přepisovat až v rámci rozhodnutí soudu“ a poškozená chtěla 3.500.000,-Kč a nechat podíl na [REDAKCE], poškozená „ má [REDAKCE], dost peněz na život a neví, proč by měl financovat to, že chce poškozená s ním jinak, soudit se obžalovaný nechce – bude to strašně nepříjemný a stydí se za ně oba, že nejsou schopni domluvit se, poškozená nechce nic podepsat kvůli své netrpělivosti a touze po bydlení s ním, obžalovaný na to nemá bez dalších úvěrů či půjček a navíc mu půjčku nikdo nedá, když je to ve společném jmění manželů a před rozvodem, proto chce, aby to bylo co nejdřív jeho a mohl to dodělat, nechápu, proč mu nepodepíše, že nárokuje maximálně 3.500.000,-Kč a víc chtít nebude“ – myšleno evidentně, že poškozená chce nové bydlení s [REDAKCE], poškozená uvádí, že „když to dá obžalovaný na půjčku, tak je to dluh a o ten nemá zájem a nevidí důvod, proč by neměla dostat tu částku, na které se domluvili“, obžalovaný uvádí, že měli dohodu, že obžalovaný bude mít [REDAKCE] a byt v [REDAKCE], [REDAKCE] budou mít napůl a poškozená až se bude chtít za 2 či více let odstěhovat, bude vyplacena ve výši 3.500.000,-Kč s tím, že do té doby obžalovaný naspoří co nejvíce a na zbytek si vezme půjčku nebo poškozená půjde k novému partnerovi a [REDAKCE] prodají hned, obžalovaný teď nemá práci skoro žádnou, dne 2.4.2020 poškozená uvádí, že dům prodá hned, jakmile ho na ni přepíše, za cenu, kterou jí někdo nabídne, bez ohledu na její výši a bez čekání, i když obžalovaný nebude s cenou souhlasit a pak vycítá obžalovaný poškozené, že „ chce okrást rodinu a prodat dům pod cenou, cizím dá peníze na úkor rodiny“ a upozornuje ji, že „ soudem se zhorší situace a nehne se z místa roky, ať to zváží... , není to vydírání, ale konstatování faktu, jak dlouho bude trvat, než se vše odhadne, spočítá, vymyslí...“, poškozená k tomu uvádí, že „ je obžalovaný blázen“, dne 3.4.2020 uvádí obžalovaný, že „ soud bude nějakou dobu trvat, děti budou starší a vše bude jiné, původně chtěli střídavou péči a obžalovaný poškozené ustoupil v rámci nesporného rozvodu a chce být s dětmi víc, neboť je otázka, zda s ním teď nevydrží dlouho proto, že jsou malí nebo že na to nejsou zvyklí, to, že domácí výuku dělala poškozená, neznamená, že to nemůže obžalovaný v budoucnu dělat taky, obžalovaném use nelíbilo, že mají doma takový bordel – plesnivý věci nejen v lednici a podobně – lidé jsou v rámci partnerství shovívavější a mohou si ty věci hlídat a uklízet sami a to nyní odpadne, tak chce mít obžalovaný větší oddíl na všem, 3.500.000,-Kč jí nabídl před rokem, kdy se měli fajn a nemusel se kvůli tomu zadlužovat, teď po něm chce poškozená, aby najednou buď prodal

pod cenou dům nebo se ještě víc zadlužil a on teď rok nebude mít práci, na to prostě nemá, pro něj teď začíná být zajímavější varianta podílet se na všem napůl na výchově i penězích“ , „...pokud chce být hamizná a netrpělivá, tak jí ani jedna varianta asi vyhovovat nebude, potom půjdou jinou cestou, aby se poškozená dostala víc do reality běžného dnešního života, to znamená odhady, dohady, dále obžalovaný uvidí, jak se mu rozleží v hlavě, jak velký by měla mít podíl na výchově, když vidí přístup poškozené k dětem, k obžalovanému a péči o domácnost, takže bude znovu ve hře střídavá péče či jinak rozšířená péče o děti i pro obžalovaného, možná i zváží tu domácí výchovu, jestli je to vůbec vhodná varianta..., toto nemá brát jako vyhrožování, ale jako konstatování faktů, ať ví, co se bude dít, aby jí to natvrdo došlo a mohla se rozhodnout, po jaké budoucnosti touží pro sebe, obžalovaného a děti, ať dá vědět do středy“, k čemuž poškozená uvádí, že s jejich finančním vypořádáním nesouvisí to, zda budou mít děti ve střídavé nebo výlučné péči a ani to, jak o děti poškozená pečuje a ptá se, zda „když mu ustoupí na 3.000.000,-Kč, tak bude mít velký podíl na výchově“, dne 4.4.2020 uvádí obžalovaný, že má poškozená dělat, co chce, že třeba až budou mít první stání, se zamyslí, zda nechtějí být vstřícnější a domluví se, když teď pořád nemá dost a chce, aby jí obžalovaný 8 let platil, aby nemusela pracovat – obžalovaný má platit 40.000,-Kč měsíčně a s půjčkou na 3.000.000,-Kč by platil 55.000,-Kč, aby „ se oni dva proháněli na polích s ovce“, poškozená uvádí, že se mu výživné počítat z příjmů, dá jí půlku společného jmění manželů, střídavou péči obžalovaný nedostane a bude 2 roky platit právníky, dne 10.4.2020 uvádí obžalovaný, že se bojí, co bude, když poškozená připouští, že bude chtít víc než 3.500.000,- Kč a lže o tom, proč chce najednou a hned peníze, obžalovaný připouští, že chce, aby dostala záruky jen na to nejnnutnější, na co má nárok, dne 7.4.2020 uvádí obžalovaný, že na něj nemá zkoušet takový nátlak, že ty peníze teď nemá a mají jasně rozdělené [redacted] a [redacted] a pokud chce, aby začal peníze hned shánět, tak ať na něj přepíše [redacted], že „oba vědí, že soud nechtějí: děti u opatrovníků, návštěvy sociálek a podobně, dlouhá doba rozvodu, protože to jde postupně“, poškozená uvádí, že pokud se nedohodnou do konce měsíce, vyčíslí se společné jmění manželů, oznamuje, že se něco musí prodat kromě [redacted], když nemají finanční hotovost a ptá se, kdy jí pošle peníze z bytu na účet, dne 8.4.2020 uvádí obžalovaný, že mu původní dohoda o tom, že poškozená bude v [redacted] a bude mít jeho kartu, než našetří nebo až se děti aklimatizují vyhovovala a vyhovuje pořád, nevyhovuje to poškozené, protože chce co nejrychleji utéct k novému partnerovi a kdyby ten partner nebyl, tak by oba drželi původní dohodu, dne 10. 4.2020 uvádí obžalovaný, že poškozená bydlí v jejich domě i s milencem, kartu má volně k dispozici a vše je dle domluvy, dne 12.4.2020 obžalovaný uvádí, že poškozená na dohodu nepřistoupila a tudíž již neplatí, dne 13.4.2020 obžalovaný nabízí okamžitě 3.000.000,-Kč s tím, že poškozená veškerý majetek přepíše na něj a uvádí, že „ pokud se budou soudit, veškeré nabízené částky budou co nejnižší, nutné dle zákona a výpočtů soudu“, „ peníze z jejího bytu jsou celé pro ni, ty dělit nebudou“, „ pořád nechápe, že jsou jí 3.000.000,-Kč málo“ a vysvětluje poškozené, že společné jmění manželů se počítá z toho, co mají v současnosti a nikoliv z toho, co vydělávali, projedli, proinvestovali a podobně a odhaduje, že bude mít poškozená nárok na 1.200.000,-Kč a on jí nabízí více než tu polovinu společného jmění manželů, její představy o jeho příjmech jsou nereálné – uvádí, že má asi 40.000,-Kč čistého měsíčně a z peněz, které má obžalovaný z bytů nabytých před uzavřením manželství nemá poškozená na nic nárok a nemá mu vyhrožovat nepřiznanými příjmy – výživné se také určuje z toho, kolik vydělává v současnosti, dne 14.4.2020 navrhuje poškozená udělat odhady společného jmění manželů oficiálně, ale bez soudu, aby měli jasno a obžalovaný jí navrhuje 3.000.000,-Kč okamžitě, veškerý majetek se přepíše na obžalovaného a [redacted] se prodají co nejrychleji, výživné ve výši 25.000,-Kč měsíčně do ukončení rodičovské dovolené a pak 18.000,-Kč měsíčně, děti ve výlučné péči poškozené a pokud se bude chtít soudit, tak do toho půjdou, ale ať počítá s tím, že bude „ tvrdě hájit své zájmy“, poškozená požaduje 4.300.000,-Kč a obžalovaný na to reaguje, že „ je mimo v těch částkách“ a nechce jí 11 let po rozvodu žít tak, aby poškozená byla doma a nic nedělala a sděluje jí, že platí 3.500.000,-Kč, pokud mu 2 roky počká, že se snad

obžalovaný „ dá mezitím finančně do pohody“, také obžalovaný žádá poškozenou, ať mu neposílá 20 mailů denně a žádá poškozenou, ať se podívá, zda některá z jejich kamarádek má takový bordel doma jako plesnivé potraviny v lednici i v autě a rozežrané odpadkové pytle, dne 15.4.2020 poškozená uvádí, že 3.000.000,-Kč nemůže koupit dům a obžalovaný uvádí, ať podá sporný rozvod, že začnou s dětmi a výživným na ně, kde jsou dohodnutí a až potom se bude řešit majetek, dne 16.4.2020 obžalovaný poškozené uvádí, že „ buď má brát to, co nabízí nebo dát sporný“- myšleno zřejmě rozvod, dne 17.4.2020 uvádí poškozená, že má obžalovaný poskytnout peníze dle domluvy – ve stejný den však uvádí, že žádná domluva neexistuje a obžalovaný uvádí, že chce vidět kompletní návrh na sporný, případně nesporný rozvod, dne 20.4.2020 uvádí obžalovaný, že poškozená může sehnat odhadce, ale obžalovaný si ho tam provede sám, neboť „ její chování je tak hnusný a necitlivý, že by to nedal“, dne 25.4.2020 posílá poškozená dle ní poslední nabídku k dohodě a to 3.500.000,-Kč pro ni, 29.000,-Kč do konce rodičovské dovolené a pak 18.000,-Kč a ona bude mít výlučnou péči o děti a počká na jeho vyjádření do konce dubna s tím, že původně se s obžalovaným domluvili na 3.500.000,-Kč při prodeji [REDAKCE] a že bude mít kartu k dispozici navždy, dne 29.4.2020 se ptá obžalovaný, kam chce jít bydlet po prodeji [REDAKCE] a k tomu uvádí poškozená, že buď to bude dle jejího návrhu nebo to bude řešit soud s tím, že když jí dá peníze, tak se přestěhuje a pak teprve prodají [REDAKCE], výhradní péči o děti bude mít poškozená, 30.4.2020 se ptá obžalovaný, zda by nebylo lepší, že by se jejich právníčky sešly a připravily to tak, aby to právně obstálo a poškozená uvádí, že dohody padly, z její strany nebude platit žádná ani rozdělení na [REDAKCE] a [REDAKCE], dokud se nevypořádají, ona má [REDAKCE] na [REDAKCE] a chce tam žít a obžalovaný může být v roubence samozřejmě taky, obžalovaný k tomu uvádí, že již mají oddělené domácnosti a svůj život a poškozená jen chce vzít dětem střechu nad hlavou, dne 2.5.2020 obžalovaný uvádí, že kvůli agresí, násilnému chování poškozené vůči němu před dětmi a to, že si poškozená myslí, že je správné, že to děti vidí, zvažuje obžalovaný stále strídavou péči a ukončení domácí výuky, přeje si, aby děti z jejich záležitostí vynechali a šli do poradny, neboť [REDAKCE] je hodně citlivý a dost to řeší a [REDAKCE] zase začala mrkat, řeší dohodu ve stavu, kdy obžalovaný skoro nic nemá a skoro nic nevydělává a tento stav může trvat ještě dlouho, poškozená uvádí, že buď jí dá celé peníze a ona si něco koupí a přestěhuje se tam a prodají [REDAKCE] nebo se okamžitě přestěhuje do roubenky a poté prodají [REDAKCE] a dá jí ty peníze, „péče o děti je jasná“, dne 5.5.2020 uvádí poškozená, že končí s veškerou konverzací na téma dohoda, na připomenutí obžalovaného, aby dodržovala jejich rozdělení domácností, uvádí, že dohoda už žádná není, mají dva domy a jednu chatičku a budou užívat oba svoje společné jmění manželů, i když si to obžalovaný nepřeje, ale ona si také nepřeje, aby změnil jejich finanční vypořádání a vyřešit to může obžalovaný tak, že jí dá peníze dle dohody a ona nebude jezdit tam, ale do svého nového domu, [REDAKCE] jsou napůl obžalovaného a ať si v nich dělá co chce – termín oddělená domácnost dle ní neexistuje – nebude žít tam, kde chce obžalovaný, ale tam, kde žít ona – „ doporučuje obžalovanému, aby v chajdě klíče byly, protože tam ke konci týdne přijede, [REDAKCE] uklidí až poté, co obžalovaný odsouhlasí prodej a sepíše 3.500.000,-Kč“, už nebude nic vyčíslovat a počkají na rozdělení společného jmění manželů, obžalovaný poškozené uvádí, že [REDAKCE] kupovali pro něj a dohodli se už tehdy, že v případě rozchodu, který už hrozil, se poškozená odstěhuje zpět do [REDAKCE], kde má rodinu a zázemí, proto to tak udělali v září, kdy byla poškozená „ ještě slušná a dodržovala dohody“, poškozená u [REDAKCE] přebývá – dokonce tam spala i s dětmi, stěžuje si, že mu kazí život tím, že se do něj pořád vnucuje sledováním a obtěžováním, žádá ji, aby mu míso vyhrožování rekla, kdy pochopí a bude dodržovat jejich rozdělení domácností a ten klid domova, co jí dává v [REDAKCE] – ona ho od něj má a sama ho porušuje, i když k tomu není důvod – má kde bydlet a dosud tak činila, dne 6.5.2020 si obžalovaný stěžuje, že mu poškozená vyhrožovala, že když nepřistoupí na její nároky, že uvidí u soudu, že to bude obžalovanému nepříjemné, mediátory odmítla, narušuje mu

soukromí – žádá ji o minimalizaci kontaktu s tím, že děti jsou přítomny zbytečným půtkám, dne 7.5.2020 uvádí obžalovaný, že pokud chce co nejrychleji poškozená prodat [REDAKCE], tak má využívat svůj čas k jejich úklidu a na hledání jiného bydlení, dne 8.5.2020 uvádí obžalovaný, že „ když nechce poškozená vypadat jako matka, co nechala v papírech děti otci, tak nabízí kompromis a tedy, že děti budou reálně polovinu času s ním, nechce poškozenou o děti připravovat a je mu jedno, jestli to bude výlučná péče s rozšířeným stykem nebo střídavá“, dne 14.5.2020 naléhá obžalovaný na poškozenou, aby mohl být s dětmi dle jejich domluvy více, když teď nemá skoro žádnou práci a uvádí, že kvůli její nehospodárnosti se rozhodl zablokovat jí jeho kreditní kartu, kterou používá, ať si zařídí zasílání rodičovského příspěvku na svůj účet a bude jí posílat měsíčně 12.500,-Kč, připomíná poškozené, že včera řekla, že se chce k němu přestěhovat do [REDAKCE] a nastěhovat se do domácnosti k manželovi mu připadá zvrácené, řekla mu, ať ji okamžitě vyplatí nebo nehodlá dohody dodržovat, poškozená měla možnost zůstat ve [REDAKCE] a ona to odmítla i přes nabídku obžalovaného s tím, že tam žít nechce a nebude, v [REDAKCE] si může dělat co chce, není tam vězněná, jak uvádí, dne 18.5.2020 uvádí obžalovaný, že si poškozená děti moc svazuje, může dětem říct, že rodičům potkávání nedělá dobře, chtěl by obžalovaný zvětšit jeho samostatný čas s dětmi a poškozená i přes jejich dohodu o nerušení dětem říká, že poškozená je kousek u [REDAKCE], že kdykoliv mohou přijít a chce jim nosit jídlo, dne 22.5.2020 uvádí obžalovaný, že ty peníze nemá a nesežene, dne 30.5.2020 uvádí obžalovaný, že „ poškozená chce jiné podmínky, než se dohodli, vyhrožuje mu, že bude chtít co nejvíc v rámci alimentů a společného jmění manželů, když to nepodepíše mimosoudně, že ji bude žít minimálně dalších 11 let, aby nemusela do práce“, dne 1.6.2020 uvádí obžalovaný, že ho „ majetek nezajímá a chce nejdřív vyřešit děti“, dne 3.6.2020 se ptá poškozená, proč jí obžalovaný poslal 9.000,-Kč a obžalovaný sděluje, že se jedná o výživné na děti za červen 2020, na to reagovala poškozená, že jí psal 12.500,-Kč, tak proč je to jen 9.000,-Kč – na to jí obžalovaný neodpověděl, dne 17.6.2020 obžalovaný sděluje, že „ mu nemůže poškozená oznamovat, že mu děti nedá dle dohodnutého harmonogramu“, dne 24.6.2020 uvádí obžalovaný, že „za červen jí vše poslal – výživné na děti, pojistky, platby na dům, hypotéku ... posílá měsíčně více jak 18.000,-Kč, k tomu má poškozená rodičovský příspěvek 5.500,-Kč, své příjmy asi 3.500,-Kč a ještě má děti jen půl měsíce“, poškozená uvádí, že dohodu nemají a rozhodně nemají dohodu, že jí bude měsíčně posílat 9.000,-Kč, dne 26.6.2020 uvádí obžalovaný poškozené, že „své peníze má“ a i on má 3 děti, dne 27.6.2020 uvádí poškozená, že dohoda nebude žádná, „ [REDAKCE] jsou ve společném jmění manželů a chajdu si bere pro sebe“, dne 30.6.2020 uvádí obžalovaný, že „by šel k mediátorovi, i kdyby poškozená souhlasila s týdenním střídáním“, dne 15.7.2020 uvádí obžalovaný, že mu poškozená dosud nedala výpisy z účtů, dne 20.7.2020 uvedl obžalovaný poškozené, že peníze na tento měsíc ve výši minimálně 9.000,-Kč už dávno všechny má, že jí nic nezadržuje, dne 3.8.2020 uvádí obžalovaný, že jejich auto užívá výhradně poškozená a nechce mu ho půjčit ani na odvoz věcí, dne 4.8.2020 uvádí obžalovaný, že poškozená zapomněla na to, že peníze z bytu dala na život v domácnosti a odhadly chtěla tak moc udělat, že dětem připravila trauma na bůhvíjak dlouho a má si uvědomit, že zdrojem jejich problémů je její lenost a hamižnost, dne 5.8.2020 obžalovaný poškozené připomíná, že když chtěl sepsat předmanželskou smlouvu, tak mu poškozená sdělovala, ať „se nebojí a nic nesepisují, že odejde s dětmi jen s igelitkou zpět do svého bytu, když na ni přepíše polovinu domu v [REDAKCE]“, dne 21.8.2020 uvádí obžalovaný, že nemá peníze ani na současné výdaje, kdy platí na ni a děti měsíčně 24.000,-Kč a k tomu má poškozená měsíčně dalších 9.000,-Kč, dne 18.11.2020 uvádí obžalovaný, že ho poškozená nechává sledovat, vkrádá se do jeho domácnosti, ať tam obžalovaný je nebo není, její milenec ho tady otravuje, stále vyvolává konflikty a oddaluje rozvod, ničí děti děsivými zážitky a vtírá se mu do života, dne 30.11.2020 uvádí obžalovaný, že se poškozená snaží získat finanční výhody přes děti a vytváří tak na něj nátlak) a v prosinci

2020 žádá obžalovaný, aby mu vrátila poškozená jeho firemní telefon, který již evidentně nepoužívá, neboť mu oznámila, že má nový telefon, nejméně od října 2019 již obžalovaný a poškozená společnou domácnost nevedli a nežili spolu (například v prosinci 2019 obžalovaný uvádí, že „ si klidně děti odveze a stěžuje si, že ho k nim nejdřív poškozená vůbec nechtěla pustit“ a ptá se poškozené, jak představuje a vysvětluje [REDAKCE], v lednu 2020 uvádí poškozená, že chce, aby jí obžalovaný umožnil dojet si k nim pro věci, když je tam obžalovaný s dětmi, pokud bude roubenka prázdná, děti obžalovaný může vidět, ale „u nich doma v [REDAKCE] v těch 6-ti dnech pouze jednou“, že [REDAKCE] jsou její dům a nebude tam společně s obžalovaným – ten se kvůli tomu rozčiluje, že to sama navrhovala, aby děti nemusely jet daleko, že půjde mezitím za [REDAKCE] nebo jinam a teď to popírá, jasně se domluvili, že roubenka je jen obžalovaného a poškozená do ní nechce a nebude tam a obžalovaný uvádí, že „případně si děti teda odveze“, také poškozená uvádí, že obžalovaný má [REDAKCE] u sebe, popisuje ji jako „starou s ošklivým nosem, žádnými svaly, nudný seberelaxační typ, žádný ideál krásy“ – nevěří, že je to jeho partnerka – uvádí, že jí obžalovaný lže a že je to jen paní na hlídání – následně uvádí poškozená, že obžalovaný „taky má doma novou ženu“ a ona chce mít [REDAKCE] také kdykoliv u sebe, obžalovaný se ptá poškozené, v kolik pojedete [REDAKCE] pryč, že ho nechce potkat – poškozená uvádí, že dnes tam nebude, ale v pátek ano a ptá se, zda ho má vyhnat, poškozená si stěžuje, že musí opouštět domov, když tam je obžalovaný s dětmi a sděluje, že mu uvolní jen 2 odpoledne – mluví o jejím domě a o tom, že obžalovanému umožňuje v něm být s dětmi, že „ mu půjčuje [REDAKCE]“ a sděluje mu, že tam určitě obžalovaný nebude spát, obžalovaný si stěžuje, že ho nechává poškozená sledovat sousedy a uvádí, že s poškozenou v jednom domě být nechce, ale může být v pracovně a nemusí se spolu vidět a potkávat, v březnu 2020 si stěžuje poškozená na chování obžalovaného „ u ní doma“ a uvádí, že telefon nezvedá a obžalovaný si stěžuje, že s ním odmítá komunikovat, když jí volá a píše, nebere mu telefon, obžalovaný žádá poškozenou, aby k němu urgentní přijela, protože musí rychle odjet pryč, že se pak co nejrychleji vrátí, poškozená uvádí, že [REDAKCE] jí teď dovezl med, a že se s ním v podstatě dala dohromady až teď v lednu, obžalovaný jí k tomu uvádí, že již v červnu poškozená přiznala, že „ jí imponuje a chce ho zkusit, že minimálně duševní nevěra to je, líbačka s mačkáním zadku a teď jsou oba tak trapný, že budou světu tvrdit, že byl do ledna kamarád, opustila manžela a 3 děti se sousedem a dostala k tomu k dispozici jejich dům a 30.000,-Kč měsíčně“, domlouvá s poškozenou předání dětí na parkovišti – poškozená toto nijak v podstatě nepopírá, poškozená oznamuje obžalovanému, kdy si u něj může vyzvednout děti a uvádí, že obžalovaný má [REDAKCE] a ona [REDAKCE], poškozená se ptá obžalovaného, zda by nemohl přijet, že potřebuje odjet a vypadá to na celostátní karanténu, v dubnu 2020 si obžalovaný stěžuje, že poškozená narušuje jeho soukromí a když se jí to hodí, tak mu děti nechá a jede k [REDAKCE], uvádí, že [REDAKCE] využívá on a „ jestli se tam bude cpát, bude se tak chovat i on“, „ doufá, že to byl jen nejapný pokus o vydírání“, uvádí obžalovaný, že poškozená bydlí v jejich domě i s milencem, že chtěla odejít do [REDAKCE] a žít tam, mít oddělené domácnosti – vše dostala, obžalovaný to respektoval a zařídil si život ve [REDAKCE], kde má hospodářství, žije tam a ona v [REDAKCE], poškozená mu sděluje, ať si udržuje svou domácnost a děti v ní, jak chce a její kamarádky mají také doma dětský bordel a plesnivé jídlo v lednici, že když má jejich děti obžalovaný, tak jede vždy za [REDAKCE] a platí mu i nákupy, neboť on jim nakupoval od října dál a nechtěl to zaplatit, tak mu to od ledna platí na účet, dřív dělal velké nákupy obžalovaný, v květnu 2020 si stěžuje poškozená, že jí obžalovaný nepřivezl peníze v hotovosti a zablokoval jí kartu a žádá ho, aby jí poslal 100.000,-Kč na účet, obžalovaný na to reaguje tak, že „ to tak není, že by neměla z čeho žít“, ale že jí přiveze 4.000,-Kč a předá jí je oproti potvrzujícímu podpisu, obžalovaný uvádí, že poškozená přebývá a spí u [REDAKCE] někdy i s dětmi a stěžuje si na sledování a obtěžování ze stany poškozené, obžalovaný také uvádí, že v září 2019 si rozdělili bydlení tak, že poškozená dostala k bydlení [REDAKCE], kam si ihned vodila [REDAKCE]

█ a on měl k bydlení █ a žádá ji a █, aby to respektovali, v červnu 2020 stále požaduje poškozená po obžalovaném 100.000,-Kč s tím, že si je potom odečte obžalovaný ze společného jmění manželů, ale obžalovaný s ní peníze odmítá řešit, poškozená dále požaduje telefonický rozhovor s dětmi a obžalovaný uvádí, že dětem může volat kdykoliv, že je teď v práci a ne u dětí, tak má poškozená volat na jeho matky telefon, dále se poškozená ptá, kdy obžalovaný děti přiveze a sděluje, že si za nimi staví, neboť neví, jestli bude v tu dobu poškozená v „chajdě“ nebo v █, obžalovaný žádá poškozenou a █, aby se zdrželi agresivního chování vůči němu, aby █ v domě, kde bydlí společně s dětmi nekouřil a omezil spotřebu alkoholu a také uvádí, že se jen bránil napadení ze strany █, obžalovaný uvádí, že děti mají známé a bezpečné prostředí u poškozené i u obžalovaného a žádá je, aby se k němu aspoň před dětmi chovali slušně, červenci 2020 se ptá obžalovaný poškozené, zda nejdou do █ a podobně, poškozená mu sděluje, že jí nedělají dobře jejich práci prostředky a že si vše rozdělí na polovinu a celá péče o děti je na obžalovaném a nebude dětem balit batohy a lahve s pitím, dále že na mediaci pojedje sama a nikoliv s obžalovaným, obžalovaný žádá poškozenou, aby respektovala jeho soukromí a řešila s ním jen styk s dětmi, v srpnu i v září 2020 si poškozená stěžuje, že se obžalovanému s dětmi nemůže dovolat a on jí na to odpovídá, že si s dětmi poškozená normálně telefonuje a že si jeho matka již nepřeje s poškozenou telefonovat a obžalovaný jí zavolá, až bude u dětí s tím, ať „poškozená přestane vyhrožovat“ a že jí zavolá, až telefonáty přestane nahrávat a budou děti chtít telefonovat, obžalovaný se ptá poškozené, zda jim nepadlo něco do studny v době, kdy tam byli bez jeho vědomí a souhlasu, v listopadu 2020 sděluje obžalovaný poškozené, že „už ho rok podvádí se sousedem, přesto jí nabídl velkorysou spolupráci, nadstandardně ji živí, i když ona se jen válí doma a nestará se pořádně ani o děti ani o domácnost, přesto to nekomentuje a nechává ji s milencem na pokoji a ona ho nechává sledovat, oddaluje rozvod, vkrádá se do jeho domácnosti a kdyby se stále nevkřádali do jeho života, mohl být dávno klid a pohoda“, v prosinci 2020 si stěžuje obžalovaný, že se nemůže dostat ke svým věcem a uvádí, že „už ji nechce nadstandardně podporovat poté, co měla rok neomezený přístup k jeho penězům a majetku, všechny je živí, i když je rok téměř bez práce“, obžalovaný se ptá na děti, poškozená oznamuje, že pozitivní na coronavirus a řeší se, kdy bude moci obžalovaný vidět děti a obžalovaný žádá poškozenou o její nové telefonní číslo, aby mohl volat dětem a uvádí, že mají rozdělené domácnosti a žijí každý svůj život, poškozená také v jiné zprávě uvádí, že „radši věnovala čas █ v posteli než se plácát nad čítankou“ – tudíž je zřejmé, že nejenže obžalovaný a poškozená žijí odděleně, ale navíc oba s jiným partnerem), také je z konverzace evidentní, že to i poškozená negativně v rámci konverzace odkazuje na psychický stav obžalovaného (například dne 21.1.2020 uvádí obžalovanému, že je nutný, aby šel řešit své problémy k odborníkovi, 22.1.2020 uvádí poškozená, že by obžalovaného i s tou poruchou klidně milovala, že je nemocný, jeho chování je nemocný a navrhuje mu, ať si najde terapeuta, 20.3.2020 uvádí, že „se nebude zařizovat dle jeho choré hlavy“, dne 27.9.2020 uvádí, že obžalovaný je „fakt nemocný“, dne 28.9.2020 „třeba se uzdravíš“), přičemž obžalovaný se vyjadřuje obdobně o poškozené ve dnech 17. a 19.3.2020 („jsi bláznivý ustrašený uzlíček nervů... , nauč se nevymýšlet něco navíc, co nikdy nepadlo ani se nestalo“, „ty seš fakt blázen“), 19.9.2020 („jsi opravdu nemocná“), 24.10.2020 („uzdrav se“), 19.12.2020 („ani se neomluví, že tam vlezla bez jeho vědomí, ukradla mu jeho věci... , dosavadní terapie poškozené zjevně nijak nepomohla“, ať „se jde léčit“), 27.12.2020 (obžalovaný se ptá, co poškozené řekli na psychiatrii a co bere, v jakých dávkách a od kdy) a 20.2.2021 („jsi nemocná, pokračuj v léčbě, prosím... , chudáci děti“) a vyjadřuje se k obžalovanému sprostě (například dne 28.9.2020 obžalovanému uvádí, že „je neskutečná svine“ kvůli tomu, že jí neumožnil telefonát s dětmi v době, kdy je měl ve své péči), dále je v konverzaci zaznamenáno, že dne 25.4.2020 uvádí obžalovaný, že „s nechtěl prát před dětmi, kdežto pan zachránce to vzal

s rozběhem – to se zase předvedli, místo klidu šokovali děti a [redacted] využil toho, že obžalovaný poškozené ani telefonu nechtěl ublížit, strhl obžalovaného na zem a odřel mu celou ruku“, dne 2.5.2020 sděluje poškozená obžalovanému, že pokud [redacted] začala znovu mrkat, tak to bude zánětem v očích jako minule, dne 7.5.2021 oznámil obžalovaný poškozené poté, co obžalovanému sdělila, že „se přestěhovala zpět na [redacted] a [redacted] jsou volné“, že si v pondělí ve 12 hodin vyzvedává děti dle rozsudku v [redacted] a chce klíče od [redacted] a předpokládá, že musela vylomit klíče od [redacted], tudíž chce i jiný klíč od [redacted], v květnu 2020 žádá poškozená obžalovaného, aby zaplatil daň z nemovitosti a uvádí obžalovanému, že utratila peníze za kosmetiku a jídlo na půl roku dopředu a má zablokované všechny účty a karty, uvádí obžalovaný, že „je zajímavé, že se poškozené zablokoval účet a karta zrovna nyní a že nevydrží do pondělí, kde si dojde na pobočku a ptá se jí, proč si na tu pobočku nedošla už dřív, že jí to říkal, ať mu vysvětlí, proč si nezajela a nezajede na pobočku vybrat hotovost, obžalovaný jí přiveze 4.000,-Kč“ a poškozená k tomu uvádí, že jí karta přijde až do 10-ti dnů, dne 28.6.2020 uvádí obžalovaný, že na něj poškozená posílá policii a vymýšlí si napadení, lže o něm – „možná to tak prožívá, možná je to strategie k soudu, ale v obojím případě to nevede k ničemu hezkému a děti tím trpí“, dne 8.5.2021 oznámil obžalovaný poškozené, že její milenec [redacted] má vzhledem k tomu, že mu vyhrožoval zánikem či smrtí, zákaz vstupu na pozemky ve spoluvlastnictví obžalovaného a zákaz užívání jeho věci včetně vozidla – obžalovaný „ví, že to opakovaně porušuje a bude nucen to řešit“.

31. Výše uvedenou elektronickou komunikaci posoudil soud ve spojení s výpovědí poškozené jako svědkyně i s výpovědí obžalovaného a dospěl k závěru, že skutečně jednání obžalovaného vůči ní v průběhu jejich soužití poškozenou trápilo, deptalo, neboť se o tom v komunikaci opakovaně zmiňovala a potvrzuje to závěr soudu o tom, že jí působilo těžké příkoří a jedná se o týrání a také, že došlo k dalšímu napadání ze strany obžalovaného [redacted] i po ukončení společného soužití.
32. Dále je také zřejmé z dané komunikace mezi poškozenou a obžalovaným, že od října 2013 již spolu nežili a měli oba jiné partnery.
33. Znalkyně [redacted] z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a forenzní psychologie v podaném znaleckém posudku včetně své výpovědi potvrzuje věrohodnost a pravdivost výpovědi poškozené jako svědkyně, neboť tato znalkyně podrobně a logicky vysvětlila, z jakých důvodů jsou sdělení poškozené věrohodné - znalkyně u poškozené [redacted] nezjistila obecné sklony ke konfabulacím či lživosti ani paměťové schopnosti poškozené nejsou narušeny - schopnost poškozené zapamatovat si obsah prožitého a později tento reprodukovat není tedy ničím narušena (poškozená je schopna správně vnímat prožité, zapamatovat si a reprodukovat prožité události), kontakt s realitou má poškozená v normě (její schopnost sebereflexe a hodnocení situací jsou ukotveny v realitě), chování obžalovaného bylo pro poškozenou z psychologického hlediska těžkým příkořím (podle psychologického pohovoru s poškozenou se tato cítila jako oběť a měla z obžalovaného strach, neboť pro malíčkovost reagoval psychickým násilím, od narození dětí – tedy konkrétně od roku 2013 ve vztahu docházelo k četnějším incidentům psychického násilí ve formě verbálních útoků – střídali se projevy lásky a agrese, „z malíčkovostí jako rozlitá voda, vysypané odpadky se dělal velbloud“, což je jedna z forem psychického násilí a toto se zhoršovalo od roku 2018, kdy se psychické násilí stupňovalo a odehrávalo se i před dětmi, od června 2019 docházelo k takzvanému „separačnímu násilí“, neboť poškozená se rozhodla vztah ukončit, kde se odehrálo i fyzické násilí – dle teorie se jedná o domácí násilí i v době, kdy je poškozená odloučená a nevede společnou domácnost s obžalovaným a snaží se nějakým způsobem

oddělit – je možné, že domácí násilí trvalo dlouho a na poškozené stejně nebyly zjištěny jeho znaky, protože reakce obětí jsou individuální a jestliže jsou dobré podpůrné faktory, může dojít brzo k uzdravení, poškozená u znalkyně vypovídala shodně jako při své svědecké výpovědi před soudem a znalkyně její výpověď podrobně reprodukuje a rozebírá se závěry, že psychické násilí inicioval ve vztahu obžalovaný, násilí ospravedlňoval a přenášel vinu na svou partnerku, také nad poškozenou uplatňoval moc a kontrolu – toto jsou klíčové znaky domácího násilí, byť se jedná o relativně atypickou formu domácího násilí, která bývá v teorii označována jako „mentální tortura“, kdy jednotlivé incidenty samy o sobě mohou působit bagatelně, tvoří-li však pro své opakování a dlouhodobost typický rámec vztahu blízkých osob, navozují asymetrické soužití a vedou k silně traumatizujícím dopadům na oběť a to, aniž by docházelo k častému či intenzivnímu fyzickému násilí, v době separace se přidalo i fyzické násilí) a dlouhodobá vztahová psychická traumatizace poškozené (psychické traumatické dopady soužití s obžalovaným pocíťovala intenzivně zejména od konce léta 2019 do léta 2021 – měla noční můry, příznaky flashbacků, zvýšenou dráždivost a živé zneklidňující vzpomínky, syndrom vyhýbání se, zvýšenou reaktivní úzkostnost, změnila životní návyky, připadala si paranoidní, narušila se jí identita – nevyhledala pomoc psychologa, neboť se obávala, že obžalovaného zná) vedla ke ztrátě duševní stability poškozené a výše uvedeným příznakům vztahového traumatu u poškozené (vztahové trauma znamená opakující se traumatizace menšího rozsahu, vztahové trauma shrnuje typické příznaky pro situaci, kdy „je to po kapičkách“ a každá jednotlivá událost se může jevit jako bagatelní, ale když se to děje dlouho, vznikne vztahové trauma) a projevovala se u ní řada příznaků z posttraumatického spektra jako emocionální labilita, úzkost, plačtivost a anticipační strach (jejich intenzita však aktuálně výrazně klesla a vymizely již v roce 2021), nebyly však u poškozené zjištěny znaky svědčící pro posttraumatickou stresovou poruchu ani pro jinou poruchu z posttraumatického spektra (i když je domácí násilí, tak posttraumatická porucha nemusí vzniknout), nejsou u ní přítomny žádné příznaky syndromu týrané osoby (syndrom týrané osoby znamená, že domácí násilí nezůstalo bez následků) jako minimalizace a bagatelizace domácího násilí, přebírání viny za incidenty či naučená bezmoc, snížená akceschopnost – poškozená není typem pasivní a odevzdané oběti – má aktivní reakce (například facka po vulgární urážce), přeje si mimo jiné, aby obžalovaný „zmizel“, na okolí může působit tak, že si poškozená jde nekompromisně a tvrdě za svým (je to dáno její nižší flexibilitou) – „chce to poškozená dotáhnout do konce, chce, aby byla označena jasně dobrá a zlá strana“, zloba u poškozené je podmíněna i vzpomínkou druhé šance, kdy v rámci seznamování zjistila poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] druhý vztah u obžalovaného a dala mu svou důvěru, druhou šanci a pak viděla, že to jejich soužití bylo podle jiných hodnot a vztek na obžalovaného je přirozenou posttraumatickou reakcí, která se vyskytuje u některých obětí domácího násilí, posttraumatický vztek u obětí je častý, byť se o něm málo ví a někdy takové oběti mohou působit jako málo věrohodné, oběti domácího násilí chtějí většinou klid, takže je dost dobře možné, aby chtěla poškozená s obžalovaným dále spolupracovat a domluvit se na rozvodu, v září 2021 jsou u poškozené příznaky doznívajícího (ustupujícího) psychického traumatu v podobě zvýšeného neurotismu a úzkostných stavů (nejedná se o patologické projevy).

34. Osobnost poškozené se znalkyni jeví bez příznaků psychopatologie, nebyla zjištěna přítomnost psychické poruchy nebo choroby.
35. Obecná i specifická věrohodnost výpovědi poškozené je nenarušená (poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] před znalkyní vylíčila danou událost shodně jako ve své výpovědi před soudem a kdyby lhala, musela by nastudovat poznatky o daném typu domácího násilí, musela by disponovat kreativitou ve vymýšlení psychického násilí, při opakovaných líčeních by

nesměla ztratit nit', aby se nezapletla do rozporných tvrzení a musela by zvládnout simulování emocionálních projevů jako pláč, rozrušení a rozhořčení, v její osobnosti není přítomná rafinovanost ani kompetence konstruovat sled sofistických incidentů psychického násilí vytvářející obraz konkrétního vzorce domácího násilí, vznik trestního oznámení a geneze výpovědi poškozené jsou psychologicky srozumitelné a ukotvené v realitě – podání trestního oznámení je reakcí na separační násilí a pohnutkou stopnout násilí – trestní oznámení podala poškozená v době, kdy konec vztahu nevedl k ukončení násilí a měla subjektivně pocit, že „ je v pasti“ a „ dále prožívá strasti, které nemůže žádným způsobem ovlivnit“, nebyla zjištěna motivace k záměrnému poškození partnera cestou lživé výpovědi o partnerském soužití, poškozená líčila události na přeskáčku a s logickou konzistencí, měla ukotvené líčené události v životních okolnostech, její líčení je konkrétní, líčila i vedlejší detaily a psychické pochody, její líčení je bohaté na detaily, mělo prvky originality a autentičnosti, podrobnosti, které přesahovaly její mentální kapacitu, repliky prožitků a pocitů, objevovaly se citace, reprodukování konverzace a líčení interakcí, spontánní doplňky a rozšíření, měla u deliktů typické detaily jako přenášení viny na oběť, absentovaly rozpory s popisovanými údaji, přiznala paměťové mezery, bylo přítomno sebe očemňování a její výpověď byla konstantní, zmiňuje i pozitivní vzpomínky na soužití s obžalovaným) – znalkyně vylučuje, že by výpověď poškozené byla produktem lži či fantazijních mechanismů na bázi auto či heterosugesce, znalkyně vylučuje, že by poškozená mohla oklamat psychologické testy, vylučuje také, že by se v případě poškozené jednalo o hraniční osobnost či dramatickou, histrionskou osobnost, která by se vytvořila takzvané pseudovzpomínky, kterým by sama věřila, nicméně jednoznačné příznaky lži neexistují.

36. Poškozená je dle této znalkyně osobou neagresivní, nekonfliktní (není hádavá, hašteřivá), celkem snášenlivou (dle znalkyně i osoba charakterizovaná jako nekonfliktní, neagresivní a snášenlivá se může projevovat agresivně například vulgárními urážkami v nějaké situaci) a upřímnou, je introvertně založená s nižší flexibilitou, nekompromisností a vyhraněnou hodnotovou orientací, nezávislá a samostatná, je zvýšeně nedůvěřivá a neurotická (toto je projev následků traumatizace způsobené blízkým člověkem) – její psychická vyrovnanost je snadno narušitelná (rozhodí ji i maličkost) a je pro ni obtížné negativní prožitky a chronický stres efektivně překonat, intenzivně prožívá negativní emoce jako strach, úzkost a obavy z dalších reakcí obžalovaného, momentálně je plně orientována na děti a zajištění jejich budoucnosti, má strach z obžalovaného a také zlost na obžalovaného (při vyšetření poškozená k obžalovanému uvedla, že udělala chybu, když obžalovanému dala druhou šanci, k němu cítí odpor, nenávisť a strach, nejistotu, co od něj může čekat a čeho je schopen, bojí se, aby neudělal něco dětem, aby se jí pomstil, obžalovaný „z ní dělá agresora“ a „ chce jeho potrestání, aby šel sedět, měl záznam, byl shledán vinným a až zase zkusí sebrat jí děti s tím, že ona je psychopatka, aby mu to nepomohlo “ a podobně) – toto odpovídá dynamice odpoutávání se od dlouhodobých partnerských vztahů, které kolabovaly v souvislosti s domácím násilím.
37. Potíže s vlastní identitou měla poškozená z toho důvodu, že si říkala, že „vlastně neví, kdo je, neboť si myslela, že žije sdílené manželství, že mají stejné hodnoty a teď je v situaci, kdy neví, čemu má věřit“.
38. Motiv pomsty znalkyně u poškozené nevidí, protože se jedná v případě podání trestního oznámení o reakci na stav, který „ vyrobil obžalovaný“ (dle poškozené ohrožoval a vyhrožoval přes děti – poškozená se bála, aby nebyla splněna výhrůžka, že jejich děti půjdou k opatrovníkům, došlo k incidentu na verandě) a byť motivem poškozené podle znalkyně bylo, aby mohla zajistit pro děti, aby mohly být na venkově a mohla udržet domácí vyučování, znalkyně vylučuje, že si svou výpověď začala vymýšlet proto, aby si pomohla co se týče rozhodování o výchově dětí.

39. Soud posoudil skutečnosti zjištěné z daného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví tak, že považoval za prokázané, že i jednání obžalovaného spočívající ve své podstatě pouze ve verbálních útocích vůči poškozené [REDAKCE] lze považovat z psychologického hlediska za těžké příkoří vzhledem k jejich četnosti a dlouhodobosti a následkům na psychice poškozené a lze považovat výpověď poškozené [REDAKCE] jako svědkyně za věrohodnou z hlediska psychologického - v tomto ohledu považoval soud znalecký posudek za zcela věrohodný a pravdivý, nicméně soud se nemůže ztotožnit se závěry této znalkyně o tom, že zde neexistuje u poškozené motiv pomsty, když v tomto bodě jsou závěry znalkyně dosti rozporuplné (na jednu stranu znalkyně uvádí, že šlo hlavně o zajištění dětí, domácí výuku a podobně, že poškozenou zranilo zjištění nevěry obžalovaného vůči ní a právě proto začala pochybovat o vlastní identitě – tedy poškozená podala trestní oznámení z jiných důvodů, než aby vylíčila závadné jednání obžalovaného vůči ní a na druhou stranu znalkyně motiv přilepšit si v rámci řízení o poměry k dětem vylučuje – toto soudu nepřipadá logické) a vycházejí z toho, že vše, co uvádí poškozená, je pravdivé, což však není v kompetenci znalkyně toto posuzovat (tato to může posoudit jen z psychologického hlediska a v tomto ohledu z toho soud vycházel a považoval její závěry za věrohodné).
40. Soud nepovažoval pocity ztráty identity a podobné za následk trestněprávně postižitelného jednání a takové následky z popisu skutku v rozsudku vypustil, neboť i ze znaleckého posudku vyplývá, že se jedná o následek zjištění nevěř obžalovaného, které obžalovaný před poškozenou tajil, které tedy nemohou být brány jako její týrání, byť nepochybně toto zjištění poškozenou psychicky těžce také zranilo.
41. Pravdivost a věrohodnost výpovědi poškozené jako svědkyně potvrzuje a obžalovaného z činu usvědčuje, jeho obhajobu vyvrací i výpověď nezletilého [REDAKCE] – syna obžalovaného a poškozené, který byl dle své výpovědi přítomen tomu, když obžalovaný [REDAKCE] na poškozenou verbálně i fyzicky útočil, také z jeho výpovědi vyplývá, že obžalovaný byl tím slovním agresorem, který útočil vulgárními nadávkami.
42. [REDAKCE] uvedl, že v průběhu společného soužití se jeho rodiče často (každý den) hádali (většinu hádek děti viděly a když se rodiče hádají, tak se víc hádá jeho otec – obžalovaný a poškozená jim k tomu říkala, že „táta má možná nemocnou hlavu“ a obžalovaný „je při tom docela sprostý“), jednou byla hádka mezi rodiči v [REDAKCE] a slyšel řvaní a matka mu pak řekla, že ji obžalovaný nechtěl pustit pryč a držel ji u zdi, stalo se již dříve, že matka třeba rozbila skleničku omylem a obžalovaný na ni zařval (zlobil se na ni hodně často a i nezletilého jeho otec jednou seřval a třásl s ním, když nezletilý [REDAKCE] na trampolíně zalehl [REDAKCE] ruku, ale nezletilému sprostá slova neříkal, „byl na děti zlý, strašně s nimi lomcoval, třásl s nimi a řval nebo „je vyndal z baráku na půl hodiny – nepamatuje se, co se stalo, ale máma by ho za to jen seřvala“ – v současné době na ně neřve a nestává se, že poškozené „něco udělá“, jednou si navzájem jeho otec s babičkou v [REDAKCE] v roce 2021 říkali „svině“, když pro ně přišel jeho otec - obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] bez předchozí domluvy) a obžalovaný používal u toho i sprostá slova jako „svině“, nezletilý má strach, že obžalovaný matce něco udělá – obžalovaný někdy s matkou třásl – snažil se nezletilý rodiče od sebe odtlačit, odtrhnout (obžalovaný na to reagoval tím s ním lomcoval a řval, že „je to mezi nimi“), říkal matce, když přijel táta, aby už šla pryč.
43. Dále nezletilý [REDAKCE] uvedl, že v současné době bydlí ve [REDAKCE] se svou matkou (poškozenou), ale v [REDAKCE] se mu líbilo víc, protože to byl jeho domov odmalicka, [REDAKCE] si s mámou povídá o tom, jaký je otec blázen a pak u otce zas si povídají, jaký je matka blázen, podle [REDAKCE] je „táta je fakt jako divný“, „trápí ho, že táta dělá takový schválnosti

jako třeba to, že si to tam přijede najednou fotit a [redacted] se kvůli tomu blbě cítí, protože se bojí, že budou hádky – třeba táta fotil lednici, [redacted] mu ji zabouchl a pohádali se spolu- nezletilý [redacted] je na to citlivý, brečel a bál se, že se něco stane“, „táta by mámě klidně něco udělal- ještě jí nic neudělal, jen to nezletilého napadlo“, přál by si, aby se rodiče nehádali, nestýkali se a když by už se stýkali tak, aby spolu nemluvili a kdyby si měl vybrat, tak by chtěl být se svou matkou, protože „ta je s ním odmalička a táta si jen válel šunky a chodil do práce a přitom on si někde žije se svojí ženou [redacted] a mají tam dítě a nám to neřekl, i když je to tak zásadní věc“, ale k tátovi jezdit chce, i když „teď je na tátu strašně naštvaný – on dělá furt nějaký schválnosti“ (nezletilý [redacted] opět v souvislosti s schválnostmi vypovídá o „focení“).

44. Výpověď [redacted] považoval soud ohledně jednání obžalovaného za zcela věrohodnou a pravdivou, neboť nezletilý nemá žádný důvod vypovídat nepravdivě v neprospěch obžalovaného – obžalovaný je jeho otec. Z výpovědi [redacted] naprosto jasně vyplývá, že tento vnímal závadné chování obžalovaného jako svého otce.
45. Z výpovědi nezletilého [redacted] také vyplývá, že poškozená se vyjadřuje nejméně před tímto nezletilým nevhodně negativně o obžalovaném jako jeho otci (například, že „si válí šunky“, což je formulace, která dle posouzení soudu rozhodně není z hlavy nezletilého [redacted]).
46. Výpověď svědkyně [redacted] podporuje lékařská zpráva ze dne 14.5.2020, neboť tato potvrzuje rozsah zranění poškozené [redacted] v souladu s její výpovědí, která svědčí o stopách zranění poškozené na krku a hlavě toho dne – konkrétně měla četné exkoriace na krku vlevo (dne 14.5.2020 vyhledala poškozená lékařské vyšetření s tím, že byla den předtím napadena manželem tak, že byla přiražena na zeď, o kterou se udeřila do hlavy, poté byla kravatou přitisknutá na zeď a bylo jí diagnostikováno povrchní poranění vlasové části hlavy).
47. Tato lékařská zpráva vyvrací také obhajobu obžalovaného o tom, že „jen zadržel útok poškozené proti němu“, neboť v takovém případě by těžko mohla mít takové zranění, jaké měla (zranění na hlavě a na krku).
48. Jednání poškozené, která přicházela domu později než sdělovala, měla v domě nepořádek jako plíseň v autě, v lednici, stěžovala si na způsob jízdy obžalovaného, odmítala se dohodnout a vůbec s ním komunikovat ohledně jejich dalšího majetkového uspořádání a podobně, mohlo vyprovokovat obžalovaného k agresivnější reakci, ovšem opakované hrubé nadávky a další hrubé jednání ze strany obžalovaného se jistě nedají považovat za adekvátní reakci na nastalou situaci (na nespokojenost obžalovaného s chováním poškozené) a takovéto chování manžela k jeho manželce není nijak omluvitelné a lze tak zohlednit pouze okolnosti takového jednání obžalovaného při následných úvahách o trestu pro obžalovaného.
49. Nepřímo je výpověď poškozené jako svědkyně podporována i výpovědí svědkyň [redacted] a [redacted], které jako bývalé partnerky obžalovaného také vypovídaly o agresii obžalovaného vůči nim.
50. O agresivitě obžalovaného svědčí i výpověď svědkyně [redacted] (bývalé partnerky obžalovaného) ve spojení s její e-mailovou komunikací s obžalovaným, která také vypovídala o agresivním chování obžalovaného vůči ní (konkrétně uvedla, že byla ve vztahu s obžalovaným od roku 2013 nebo 2014 po dobu přerušovaných několika let – asi do roku 2017, kdy vztah ukončila, v tu dobu měli oba dva jiné vztahy, o čemž

věděla, plánovala s obžalovaným podnikat a se svým manželem se rozvést, fyzicky agresivní na ni obžalovaný nebyl, ale někdy bylo chování obžalovaného arogantní a slovně ponižující, když se nezachovala tak, jak by si obžalovaný představoval, nemohla se dostat do svého ubytování nebo ji naopak obžalovaný zamknul v místnosti, kde byla ubytovaná v rámci práce, neposlal jí peníze za práci – byl její nadřízený, poslal jí třeba méně peněz nebo na ně dlouho čekala, někdy jí říkal i něco sprostého – například jí říkal, že „ přemýšlí prdelí“, že „ je píča, která ničemu nerozumí“ – v průběhu vztahu se to stávalo stále častěji a když o tom s obžalovaným mluvila, tak zmiňoval, že „ má takové narcistické tendence“, o poškozené mluvil obžalovaný tak, že „ je skvělá co se týče rodiny, jak se stará o rodinu, ale v jiných oblastech toho vztahu se necítí naplněný, kdežto s [REDAKCE] vnímá, že naplněné všechny roviny“, poškozená ji kontaktovala opakovaně s prosbou, zda by byla k tomu ochotná vypovídat – kvůli ničemu jinému v kontaktu nebyly).

51. Výpověď této svědkyně považoval soud za věrohodnou, neboť v současné době nemá tato svědkyně žádný bližší vztah k obžalovanému ani k poškozené.
52. Obdobně vypovídala i svědkyně [REDAKCE] ve spojení s její elektronickou komunikací mezi ní a obžalovaným, která uvedla, že má vysokoškolské pedagogické vzdělání a několikaletý výcvik v psychoterapii, s obžalovaným měla vztah v době od roku 2008 do konce roku 2011, během jejich vztahu na ni obžalovaný vulgárně verbálně útočil a ponižoval ji, choval se k ní nepřijemně (například jí obžalovaný říkal, že „ je neschopná, hloupá, kráva“, když třeba špatně natankovala auto, jednou jí řekl, ať na něj počká v autě a šel na večírek a nechal ji tam čekat 2 hodiny a nezvedal jí telefon a když mu za to vynadala, tak jí řekl, že „je kráva hloupá“), [REDAKCE] sama na obžalovaného vulgárně verbálně útočila „ v obraně“, jednou se stalo, že v hádce ji obžalovaný natlačil na zeď a držel ji pod krkem (v jaké to bylo souvislosti, si již nevzpomíná, žádné zranění jí tím nezpůsobil), zjistila, že jí byl obžalovaný několikrát nevěrný a poslední rok jejich vztahu právě s poškozenou (toto [REDAKCE] zjistila tak, že četla obžalovanému e-maily – tam zjistila, že má obžalovaný schůzky s jinými ženami, ale obžalovaný popíral, že by se jednalo o intimní vztahy – třeba k poškozené říkal, že se s poškozenou schází kvůli pojištění, vzala obžalovanému telefon a obvolala kontakty z něj a jedním z nich byla právě poškozená, která byla velmi překvapená z toho, že je obžalovaný přítel [REDAKCE] a říkala, že to je její přítel a domluvily se spolu, že za ní poškozená přijede a mluvily spolu o tom, obžalovaný [REDAKCE] byl v tu dobu u [REDAKCE] a toho poslala pryč a poté [REDAKCE] vztah s obžalovaným ukončila z důvodu zjištění nevěř obžalovaného, posléze s obžalovaným nějakou dobu spolupracovala) a stejně tak i [REDAKCE] měla koncem vztahu s obžalovaným ještě vztah s jiným mužem (respektive seznámila se s ním během vztahu s obžalovaným a hned po rozchodu s ním začala mít vztah), koncem vztahu s obžalovaným a několik let poté chodila [REDAKCE] na psychoterapii kvůli zpracování problémů ve vztahu s obžalovaným, poškozená ji v květnu 2020 požádala, aby sepsala „ zprávu“ k jejich rozvodu s tím, že „ prožívá něco podobného jako prožívala [REDAKCE], ale mnohem intenzivněji“ (poškozená s ní mluvila o nadávkách a jinému ubližování psychického charakteru před dětmi – například „ podívejte se děti, jaká je Vaše maminka píča“, zmínila i fyzické ublížení – zamezování odchodu z místnosti – poškozená říkala, že jí obžalovaný shodil na zem, že upadla a držel ji – říkala toto v telefonu a byla při tom rozrušená a plakala, také poškozená mluvila o tom, že obžalovaný má asi stále další vztahy, chová se nehezky i k dětem), [REDAKCE] připadá, že obžalovaný trpí narcistickou poruchou osobnosti a i mu to po rozchodu napsala a obžalovaný jí potvrdil v e-mailu, že si to také myslí, v současné době [REDAKCE] s poškozenou není v kontaktu.

53. I výpověď této svědkyně považuje soud za věrohodnou a pravdivou, neboť nemá žádný logický a uvěřitelný důvod vypovídat úmyslně nepravdivě v neprospěch obžalovaného.
54. Výpovědi bývalých partnerek obžalovaného jako svědkyň významně podporují výpověď poškozené jako svědkyně o násilném jednání obžalovaného vůči ní, neboť tyto svědkyně, ať nemají žádný bližší vztah k poškozené, vypovídají velice obdobně o způsobu jednání obžalovaného k nim jak ke svým partnerkám .
55. Výpověď poškozené jako svědkyně potvrzují částečně i výpovědi svědků [REDAKCE] (současného druhu poškozené) a [REDAKCE] (kamarádky poškozené).
56. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že se jí svěřila poškozená (plakala při tom do telefonu) v letech 2018 až 2019 (v roce 2019 jí poškozená říkala, že „ si myslí, že obžalovaný není normální a neví, co s tím vztahem dál“ a od toho roku se začala svěřovat o problémech), že byla verbálně napadena opakovaně obžalovaným (říkal poškozené třeba, že má v hlavě vymeteno, že je k ničemu, nadával jí “ kráva“ a používal i další expresivní výrazy) a cítila se ponižovaná před ostatními (poškozené to „ přišlo líto“ a bylo to pro ni psychicky hrozně náročné, byla znát změna na jejím psychickém stavu) a toto vygradovalo při oslavě se sousedy u nich na [REDAKCE] na Šumavě, postupně jí to začal říkat i před dětmi, také poškozené vadilo, že obžalovaný křičel i na děti – o žádném fyzickém útoku na děti ze strany obžalovaného se poškozená nezmiňovala, poškozená zvažovala, zda z manželství s obžalovaným odejít – vše ji vedlo k tomu, že bude lepší pro děti, když zůstane, protože byla zabezpečená ekonomicky, děti měly tátu a celá rodina fungovala, pak se však poškozená dozvěděla o nevěře obžalovaného (poškozená měla obrovský vztek a byla i lítostivá – dala se dohromady s člověkem, kterému důvěřovala a byl pro ni mentální autoritou, chtěla po něm jedině monogamní vztah a to vše „lehlo popelem“ a když ještě na ni začal bít verbálně agresivní, začal ji ponižovat a ona se začala cítit špatně, tak to vše vedlo ke konci jejich vztahu) a to přispělo k tomu, že se poškozená rozhodla, že z manželství odejde a oba dva se dohodli na rozchodu (poškozená chtěla hlavně mít u sebe děti, nějakou dobu žila sama a pak se seznámila se svým sousedem [REDAKCE], kdy nejprve akceptovala příkazy obžalovaného, kdy se s ním nesmí stýkat, pak se dohodli, že poškozená bude bydlet v [REDAKCE] a obžalovaný ve [REDAKCE], kde docházelo k rekonstrukci, obžalovaný je v [REDAKCE] navštěvoval neohlášeně, ale pak s tím přestal a poškozená tam zůstala sama), ale pak se z toho stalo „ drama“, kdy poškozená se svěřovala o jednom svém fyzickém napadení (jednalo se o první fyzické napadení, předtím si poškozená říkala, že „ není možné, aby došlo i k fyzickému napadení“) u nich doma v [REDAKCE] v době, kdy již poškozená nebyla s obžalovaným ve společné domácnosti (byla natlačena na venkovní dveře obžalovaným, mělo také dojít k nějaké facce vůči poškozené před dětmi a zároveň byla obviněna poškozená obžalovaným, že napadla ona jeho – zranění na poškozené [REDAKCE] neviděla, ale bylo z poškozené cítit, že začíná mít z obžalovaného čím dál větší strach) a poškozená [REDAKCE] také mluvila o nějaké „ scéně“ v [REDAKCE], když poškozené hlídala děti její maminka, byly tam rozbité dveře a pak je přestala hlídat, poté odešla poškozená na [REDAKCE], kde žije [REDAKCE], protože se tam začala cítit bezpečněji než v [REDAKCE], došlo tam k neustálému napadání, asi na podzim nebo v zimě 2020 došlo k odříznutí od peněz, sebrání auta, protože bylo firemní a telefonu a dalším různým konfliktním situacím a poslední dobou začala mít poškozená z obžalovaného strach – primárně měla strach o ztrátu dětí ([REDAKCE] zná poškozenou 14 let, ale osobně se viděly asi jen 4x, opakovaně se setkala s poškozenou i s obžalovaným – obžalovaný působil na [REDAKCE] arogantně, měla pocit, že byl silně dominantní a měl potřebu řídit situaci, ale ke všem se choval normálně, ví o tom, že poškozená byla zpočátku vztahem s obžalovaným nadšená, pak došlo po několika měsících

k rozchodu, protože se poškozené ozvala pro ni dosud neznámá žena s tím, že je to budoucí snoubenka obžalovaného, [REDAKCE] se zmínila před poškozenou o tom, že člověk by měl mít právo na druhou šanci, následně poškozená s obžalovaným obnovila vztah a nebyl v něm „žádný problém“ – poškozená byla spokojená a „poměrně šťastná“, byly ekonomicky dle sdělení poškozené výborně zabezpečeni, choval se jako normální otec a poškozené jen chybělo více společně stráveného času s obžalovaným, žádnému závadnému jednání obžalovaného vůči poškozené [REDAKCE] přítomna nebyla).

57. Výpověď této svědkyně považoval soud za pravdivou a věrohodnou, neboť je v souladu s ostatními provedenými důkazy a tato svědkyně nemá žádný logický a uvěřitelný důvod vypovídat úmyslně nepravdivě v neprospěch obžalovaného (nemá k němu žádný bližší vztah) a její výpověď ohledně reakcí poškozené (jejímu pláči a rozrušení) podporuje věrohodnost výpovědi poškozené o útocích na ni ze strany obžalovaného.
58. Svědek [REDAKCE] uvedl, že se obžalovaný a poškozená rozešli na začátku léta 2019 (před létem v roce 2019 se začal s poškozenou [REDAKCE] víc bavit, „sblížili se“, pomáhal jí v té nemovitosti a v té době obžalovaný začal na poškozenou „nasazovat“, že s [REDAKCE] „něco má“ a zakazoval mu k nim chodit, když tam obžalovaný není - [REDAKCE] v podstatě „vlastní půlku té vesnice“ a bude stavět vedle nemovitosti obžalovaného, o čemž obžalovaný věděl, s poškozenou je [REDAKCE] partner od přelomu roku 2019 a 2020 s tím, že Vánoce strávila poškozená s obžalovaným „idylicky“, s poškozenou však dle své výpovědi [REDAKCE] nevede společnou domácnost do současné doby, ale [REDAKCE] u poškozené od 27.4.2021, kdy „tu nemovitost otevřeli“, každý den přespává „na gauči, aby se cítila bezpečně“ – „úzkostlivě na to dbají“, neboť předpokládají, že si obžalovaný [REDAKCE] podá žádost o snížení výživného, když nevydělává, je bezdomovec a dětem říká, že mu maminka všechno vzala a „nemá ani postel, kde by spal“), začali rekonstrukci roubenky ve [REDAKCE] (předtím tam jezdili jako na chalupu a rok a půl před rozchodem se tam přestěhovali a poškozená byla nespokojená, protože byla pořád sama) a byli na podzim 2019 společně na grilování u [REDAKCE] jako svého souseda ve [REDAKCE] (poškozená se v tu dobu stěhovala do [REDAKCE] a pozvala [REDAKCE] pak do těch [REDAKCE], kampak za ní jezdil „poměrně často“ – třeba šel [REDAKCE] s poškozenou na večeri a obžalovaný zatím hlídal děti a [REDAKCE] tam byl i třeba při předávání dětí, neboť to nejstarší syn obžalovaného vyžadoval a když pak si vzal obžalovaný děti, které si s poškozenou v tu dobu střídal po týdnu, k sobě do [REDAKCE], kde bydlel se svou partnerkou, tak tam odjela poškozená také za [REDAKCE] – děti o ní věděly, ale nesměly za ní kvůli požadavkům obžalovaného chodit, do [REDAKCE] jela bez pozvání poškozená třeba proto, že se chtěla seznámit s nynější manželkou obžalovaného, což jí obžalovaný nechtěl umožnit, poškozená v [REDAKCE] už být na jaře 2020 nechtěla, a chtěla, aby se s ní obžalovaný vypořádal – buď aby jí dal peníze nebo byt a bála se tam, bála se i [REDAKCE] – jednou mu na procházka sdělila, že „jí napadlo, že jí může [REDAKCE] něco udělat“ - chtěla v tu dobu od dubna nebo května 2020 třeba po [REDAKCE], aby s ní byl na telefonu, když šla třeba venčit psa), obžalovaný šel uložit děti, poškozená šla za ním, ale po chvíli se vrátila s pláčem a celá „rozhozená“ s tím, že ji obžalovaný napřed nechtěl pustit do domu a pak z domu („byla strašně rozhozená z toho, že ji nejbližší člověk napadl“ – to bylo poprvé, kdy vyšlo najevo, že „se děje něco ošklivého“), pak [REDAKCE] poškozená uváděla, že „vulgarity byly u obžalovaného běžné“, třeba jí říkal „mrdko, krávo, píčo, zmrde“ (sám [REDAKCE] od obžalovaného žádné vulgarity neslyšel) – dala mu za to 2x facku (také v [REDAKCE] jsou dosud prokopnuté dveře, neboť dle sdělení poškozené, když jí obžalovaný nadával a nemohli se dohodnout, tak kopl do dveří – to se stalo dřív, než je poznal), poškozená [REDAKCE] psala, že obžalovaný jí v koupelně naznačil ránu pěstí do obličeje, říkala také, že

ji obžalovaný posadil na židli a bránil jí vstát, cukal jí s obličejem, dělal na ní posunky obscenního rázu, poškozená se [REDAKCE] opakovaně ptala, jestli je ona normální, také poškozená sdělovala, že jí obžalovaný do telefonu i e-mailu říkal, že „ buď na něj přepíše nemovitosti a nebo jí vezmou děti k opatrovníkovi“ (v rozporu s tím [REDAKCE] uvedl, že „ když obžalovaný zjistil, že na něj nemovitosti nepřevede, tak ji odstříhl od všech peněz tím, že ji odstříhl od karty a začal se soustředit na děti s tím, že ty děti poškozená ohrožuje“, psal jí, že když bude hamižná a netrpělivá, tak přijdou do hry další nástroje, kdy zváží, jaký by měla mít podíl na výchově a jestli to domácí vzdělávání je vhodná varianta – během 4 měsíců se z ní stala matka, která spolu s [REDAKCE] ohrožuje mravní a sexuální vývoj dětí“ – chápali to tak, že buď poškozená přistoupí na to finanční vyrovnání nebo si obžalovaný vezme děti do výlučné péče, realita byla taková, že obžalovaný sebral na týden děti a poškozená se jim nedovolala – poškozená měla velký strach, že ji obžalovaný o ty děti připraví a potřebovala se ujist'ovat, že se to nemůže stát, že jí obžalovaný ty děti nemůže vzít a její advokátka [REDAKCE] poškozené řekla, že nemá vůbec dávat najevo, že se s ní něco děje nebo by mohl obžalovaný stavět na jejím duševním stavu, také se poškozená bála, že ji zavrou kvůli dluhům, protože jí obžalovaný sdělil, že jejich rodina je zadlužená, obžalovaný zablokoval poškozené kartu ke společnému účtu a posílal jí pravidelně 9.000,-Kč měsíčně, děti obžalovaného z obžalovaného strach nemají, rádi ho vidí a „ nemají důvod nemít ho rádi“, ale podle [REDAKCE] „ ty děti vnímají, že ten jejich táta není normální“ ([REDAKCE] má dle [REDAKCE] z toho od června 2021 tiky - obžalovaný k tomu řekl, že to má z toho přestěhování se do [REDAKCE] – ten dům má poškozená s obžalovaným ve společném jmění manželů), dne 25.4.2020 oznámila poškozená obžalovanému, že pokud se do konce dubna nedohodnou, že podá sporný rozvod a v tu dobu si přijela nafotit svoji nemovitost, obžalovaný ji dovnitř nechtěl pustit, bránil jí tělem ve vstupu s tím, že nejsou domluvení a poškozená na něj vytáhla telefon, že si obžalovaného natočí (obžalovaný bydlel ve [REDAKCE], do kterých poškozená nesměla a neměla od nich klíče a poškozená se odstěhovala do [REDAKCE], kam však obžalovaný stále jezdil, jedl a spal tam – párkrát se tam s obžalovaným potkal, ale ne moc často, protože obžalovaný „ tam jezdil velice málo“ - poškozená prosila, aby tam vůbec nejezdil a nedělal scény před dětmi – v podstatě kdykoliv, když obžalovaný přijížděl pro děti, tak nějakým způsobem „ vyvolával“ konflikty – před dětmi jim třeba vyčítal, že neumí zdravit, že od určitý doby obžalovaného [REDAKCE] nezdravil a v podstatě ho ignoroval – „dětmi se to vysvětlilo“, až na počátku května 2020 jí dal obžalovaný klíče od [REDAKCE] a obžalovaný ji před [REDAKCE] a dětmi napadl tak, že „ se vrhnul na ten telefon, vykroutil ho poškozené z rukou a strčil si ho do kapsy“ (je to dle svědka [REDAKCE] zachycené na videu – tento videozáznam byl proveden jako důkaz a není z něj dle posouzení soudu žádné napadení patrné), poté [REDAKCE] „ vzal obžalovaného od poškozené“, obžalovaný mu dal ránu loktem do obličeje, [REDAKCE] chytl obžalovaného pod krkem, obžalovaný mu podrhl nohy a spadli na zem, kde ho [REDAKCE] „podržel tak, že má na něj obžalovaný dodnes památku“, telefon mu vypadl na zem a poškozená si ho vzala zpátky a přivolali policii, která napsala do protokolu, že „ není žádné podezření, že by se něco stalo“, 14 dní po tomto incidentu dne 13.5.2020 napadl obžalovaný [REDAKCE] poškozenou v ložnici – u toho svědek [REDAKCE] nebyl, ale volala mu ihned poté, co se to stalo a sdělila mu, že obžalovaný přijel jako obvykle za dětmi a chtěl s poškozenou probírat vypořádání a poškozená se o tom odmítla bavit, šla nahoru do ložnice povlíkat a obžalovaný šel za ní, zavřel dveře, chtěl po ní podepsat nějakou dohodu, poškozená chtěla ven, obžalovaný ji chytl pod krkem a praštil s ní o zeď a ona se začala bránit, začala ho škrábat a on to pak zdokumentoval s tím, že „ ona napadla jeho a její agresivita se stupňuje“ a poškozená to nahlásila na policii a došla si k lékaři a viděl na ní bouli na hlavě a škrábanec na krku – dle svědka [REDAKCE] se ze strany obžalovaného jednalo jen o tato 2 napadení, v červnu 2020 poškozená zjistila, že jí byl obžalovaný nevěrný, obžalovaný podal žádost na střídavou

výchovu a když poškozená požádala o výlučnou, tak to obžalovaný také změnil na výlučnou, aby „na ni vytvořil nátlak kvůli majetkovému vyrovnání“ – v současné době mají poměry k dětem upravené podle jejich mediační dohody, na základě které souhlasila poškozená s nízkým výživným, zřekla se výživného manželky – dle svědka [REDAKCE] „si ty děti v podstatě tou mediační dohodou koupila“, děti spolu diskutují o tom, co jim o chování poškozené obžalovaný říká, dne 15.4.2021 bylo dětem sděleno, že obžalovaného chce [REDAKCE] zabít, ač nikdy nic takového neřekl, dne 27.4.2021 se poškozená přestěhovala s dětmi zpátky do [REDAKCE] ze [REDAKCE] (obžalovaný jel s policisty pro děti do [REDAKCE], přestože „věděl, že jsou ve [REDAKCE]“ a až pak jel obžalovaný do [REDAKCE] a požadoval klíče od nemovitosti), obžalovaný natáčel poškozenou a ptal se jí, jestli mu poleze do [REDAKCE], jak má vědět, zda má všechny klíče a jeho syn mu k tomu řekne, že „ona ti určitě dala všechny klíče“ a obžalovaný k němu přišel a pohládl ho po vlasech, že „bude jejich mluvčí, že maminka neumí mluvit“ a pak nesedl do auta a odjel, koncem května 2021 přijel obžalovaný do [REDAKCE] a vše si tam fotil a poslední kapkou pro poškozenou bylo to, že jí v domácnosti obžalovaný vyrazil dveře, když tam hlídala její matka děti, pak dostal obžalovaný zákaz styku, žádnou psychiatrickou pomoc poškozená nepotřebovala, i když na tom „není nijak dobře“.

59. Dále svědek [REDAKCE] uvedl, že je programátor a že „vytáhl z konverzace mezi poškozenou a obžalovaným vše, co se týkalo dětí“ a kde byla slova „ohrožovat, ničit, stresovat“ a toto založili do spisu (připravoval pro poškozenou materiály k trestnímu oznámení, které poškozená podala na nebezpečné pronásledování, neboť ta záplava e-mailových zpráv od obžalovaného byla „ohromná“ – některé zprávy v rámci své výpovědi [REDAKCE] citoval) z té konverzace bylo vidět, že do dubna 2020 ještě obžalovaný domlouval vypořádání s jistotou peněz pro poškozenou a „spousta dalších slibů“, nahlížel s poškozenou do spisu a byl tam psychiatrický posudek, ze kterého obžalovaný vyšel „jako Matka Tereza“ (ty testy se dle [REDAKCE] dají koupit – obžalovaný je dle [REDAKCE] psychicky narušený člověk, je „absolutní zlo“ – [REDAKCE] mu řekl, že ho bude potírat všemi dostupnými prostředky, co budou), poškozená má nedůvěru ke komukoliv a k systému a od počátku soudů má noční můry, poškozená „je těžký introvert“.
60. Soud posoudil výpověď svědka [REDAKCE] jako silně zkreslenou ve snaze vypovídat co nejvíce v neprospěch obžalovaného, ke kterému má evidentně velice negativní vztah a naopak vylepšit pozice poškozené v řízeních vedených proti obžalovanému [REDAKCE], neboť z výpovědi tohoto svědka je znát dramatinizování a zveličování jednání obžalovaného (například co se týče konfliktu, kterého byl přítomen i svědek [REDAKCE], jehož tímto svědkem líčený průběh svou intenzitou jednání obžalovaného neodpovídá doloženému videozáznamu), proto i tuto výpověď posuzoval soud obezřetně a bral ji za prokázanou jen v těch bodech, které jsou v souladu i s ostatními provedenými důkazy a v tomto ohledu ji bral jako podporující výpověď poškozené jako svědkyně.
61. O tom, že se jí svěřila se závadným jednáním obžalovaného během společného soužití, vypovídala i svědkyně [REDAKCE] (matka poškozené), která uvedla, že poškozená (má vystudovanou vysokou školu pedagogickou) začala s obžalovaným chodit v roce 2011, vzali se v létě 2012, následně koupili dům v [REDAKCE] (byt, co měla poškozená od ní, prodali a peníze za něj spotřebovali) a postupně měli děti, s obžalovaným se [REDAKCE] moc nestýkala a vycházela s ním normálně, poškozená byla na mateřské dovolené a obžalovaný vydělával – poškozená si nikdy nestěžovala na peníze, naopak říkala, že „s penězi nemá problém“ (mohla si koupit cokoli a obžalovaný jí v tom nebránil), v roce 2019 se jí poškozená svěřila (sama [REDAKCE] nepoznala, že se u nich něco závadného děje), že „to mezi nimi neklape a budou se rozvádět“, na otázku, zda jí někdy fyzicky ublížil, odpověděla poškozená, že jí fyzicky nikdy neublížil, ale že je po nějakou dobu (neptala se

od kdy) „ na ni hrubý, sprostý, choval se k ní ošklivě, byl jí 2x nevěrný a urážel ji“ (konkrétně měl obžalovaný poškozené říkat, že je „ svině, kráva, píča“), že poškozenou ponižoval (neříkala jak) a na otázku, proč s ním byla, odpověděla poškozená, že „ byla zamilovaná a tak to nevnímala“, také jí poškozená svěřila, že se pohádala s obžalovaným v domě ve [REDAKCE], poškozená chtěla odejít a obžalovaný ji nepustil z domu – byly u toho děti a ty plakaly – poškozená se moc nesvěřuje a ani vnučata jí nic neříkala, po ukončení vztahu obžalovaný [REDAKCE] poškozenou kontaktoval e-mailem, poškozená následně požádala o „zákaz přiblížení“, [REDAKCE] dne 17.3.2021 hlídala svá vnučata v [REDAKCE] (obžalovaný s poškozenou měli rozvodové stání – žádost o rozvod podala poškozená z důvodu nevěř obžalovaného), od kterých neměl obžalovaný klíče a přišel obžalovaný s tím, že chce vidět děti, [REDAKCE] před ním zavřela, obžalovaný začal bušit do dveří, až se ty dveře „ vyvalily“, [REDAKCE] začala obžalovanému nadávat kvůli nevěřám obžalovaného (poškozená se kvůli tomu cítila „ hrozně“) a obžalovaný na ni křičel, že „ mu nikdo nebude zakazovat vidět své děti“, [REDAKCE] obžalovanému oznámila, že bude volat policii – místo toho zavolala poškozené, která jí sdělila, že zavolá policii – při příjezdu policistů již tam obžalovaný nebyl a dveře byly vrácené na místo, poškozená si našla partnera na [REDAKCE] a žije s ním, obžalovaný platí na děti 15.000,-Kč měsíčně a obžalovaný žije u své nové manželky.

62. O tom, že poškozená s obžalovaným [REDAKCE] spolu v období kolem května 2020 intenzivně jednali o vypořádání společného jmění manželů (oba právně zastoupeni), svědčí dopis [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] ze dne 27.5.2020 (mimo jiné se v tomto dopise uvádí, že poškozená sice vložila do společného jmění manželů finanční hotovost ve výši 1.260.000,-Kč a to za prodej svého bytu a obžalovaný ze svého vylučného majetku vložil ve výši přes 4.000.000,-Kč a obžalovaný zajišťuje potřeby rodiny nadstandardně, když uhradil opravu vozidla a jen za květen 2020 uhradil částku na jejich potřeby přes 30.000,-Kč a předal v hotovosti poškozené částku 4.000,-Kč, protože si nevyřídila kartu ani výběr na pobočce).
63. Ze všech výše uvedených skutečností je evidentní, že obžalovaný poškozenou v průběhu jejich společného soužití netýral tím, že by ji sociálně a finančně omezoval – naopak je ze všech provedených důkazů zřejmé, že poškozená byla ze strany obžalovaného velice dobře finančně a i jinak materiálně zajištěna, proto takové jednání soud z popisu skutku v rozsudku vypustil.
64. O tom, že po podzimu 2019 již nežila poškozená společně s obžalovaným, svědčí výpovědi svědků [REDAKCE] (bratra obžalovaného) a [REDAKCE] (manželky obžalovaného).
65. Svědek [REDAKCE] konkrétně uvedl, že manželství mezi poškozenou a obžalovaným bral jako normální fungující manželství (poškozená se starala o děti a domácnost a obžalovaný zaopatřoval domácnost a vydělával a když měl prostor a čas, tak se věnoval dětem – toto bylo vzájemně odsouhlasené oběma, domácnost obžalovaného s poškozenou mu při návštěvě připadala neuklizená – obžalovaný „ ten nepořádek nějaký čas toleroval a pak mu to také začalo vadit“) a byli v rodině překvapení, když jim poškozená sdělila, že se budou rozcházet (bylo to asi v roce 2018 nebo 2019), že obžalovanému „ šanci nedá“ a „ chce žít jiný život“, nejdříve to vypadalo, že zůstanou spolu, ale poškozená bydlela v [REDAKCE] a obžalovaný ve [REDAKCE], poškozená začala mít ještě, když bydlela v [REDAKCE], nový vztah s [REDAKCE] – i děti mluvili o tom, že si s nimi hraje a často k nim chodí na návštěvy a to začalo již v době, kdy ještě obžalovaný a poškozená žili spolu a když pak spolu nežili a obžalovaný hlídal děti v [REDAKCE], tak poškozená odjížděla do [REDAKCE]

za svým přítelem, poškozená [redacted] bydlela v [redacted] do té doby, než se rozhodla přestěhovat do [redacted], což učinila v době, když obžalovaný hlídá děti u nich na chalupě, takovým způsobem, že rozbila zámek (nikdy neslyšel, že by obžalovaný říkal slova jako „ mrdko, píčo, parazite, degene“, obžalovaný ho naopak několikrát napomínal, aby neříkal sprostá slova před dětmi – s rodiči někdy použijí sprostá slova, ale určitě ne „ o někom“ a už vůbec ne vůči někomu, s kým žijí, [redacted] nevěděl, že měl obžalovaný jiný vztah než s poškozenou ve stejné době, ale tato skutečnost rozhodně nemůže ovlivnit jejich vzájemný vztah a nezaznamenal, že by se obžalovaný choval sprostě nebo jiným agresivním způsobem vůči poškozené – stýkal se s nimi tak jednou měsíčně), naposledy byl [redacted] v [redacted], když ho obžalovaný požádal o hlídání dětí s tím, že poškozená není ochotná přijet ze [redacted] a hlídat je a [redacted] děti hlídá a pak tam přijela poškozená i obžalovaný a poškozená dle [redacted] úmyslně vyvolala hádku kvůli tomu, proč děti hlídá [redacted] a nikoliv obžalovaný a [redacted] jí říkal, že „ nechce, aby to takto řešila před dětmi“.

66. Svědkyně [redacted] konkrétně uvedla, že obžalované zná 10 let a partnerský vztah mají od roku 2019 (na podzim 2019 jí obžalovaný sdělil, že půjdou s poškozenou od sebe a on bude bydlet a trávit čas s dětmi ve [redacted] a domluvila se s ním [redacted], že tam bude žít a pracovat s ním a občas tam s nimi byly i děti obžalovaného, poškozená někdy zavolala, že bude u pana [redacted], že si vyzvedne děti tam a někdy je obžalovaný přivezl do [redacted], obžalovaný [redacted] říkal, že by na ni chtěla poškozená telefonní číslo, aby jí mohla zavolat, když jí hlídá děti, ale [redacted] jí ho dát nechtěla, protože sousedka se zmiňovala, že ho poškozené dala a že toho lituje, za [redacted] přišel poprvé pan [redacted] a vrazil jí telefon do ruky, z telefonu k ní mluvila poškozená s tím, „ kdo je a že se tam krade“ a tak se domluvily, že se u ní staví [redacted] v [redacted], aby jí mohla poškozená poznat, ale k tomu nedošlo, protože poškozená za ní přijela dřív a byla „ nepřijemná“ – říkala „ víte, kdo já jsem“ a „ ještě od nás uvidíte“ a pak, když tam měl obžalovaný děti, tak byla poškozená s panem [redacted] stále někde poblíž – poškozená na ně hulákala přes plot, jednou si to k nim přišla vyfotit - [redacted] z toho měla pocit, že je sledovaná - třeba nezletilý [redacted] z toho „ byl mimo“ – například [redacted] nesla dřevo do roubenky a nezletilý se lekl a začal brečet s tím, že „ si myslel, že je to máma“, Vánoce 2019 strávili poškozená s obžalovaným společně kvůli dětem, dle názoru [redacted] se obžalovaný s poškozenou rozešel proto, že se neshodli na vedení společné domácnosti a výchově dětí) nebo 2020 (poškozená s obžalovaným řešili spolu pořád nějaké dohody k soudu – dle poškozené by bylo ideální, kdyby jí dal peníze, kolik bude chtít a „ všechno“ a děti si bral minimálně – [redacted] z toho měla pocit, že obžalovaný řeší jen děti a poškozená řeší jen majetek, jednou přijel obžalovaný s natrženým rtem s tím, že „ byla nějaká scéna v [redacted]“, že se „do něj poškozená pustila“, poškozená s obžalovaným [redacted] posléze začali chodit na mediace, [redacted] pak otěhotněla a kvůli těm stresovým situacím, kdy pořád poškozená a [redacted], který je také nepřijemný, chodili kolem i v době, kdy tam obžalovaný nebyl, potratila, pak otěhotněla znovu a rozhodla se v září nebo v říjnu 2020 po posledním vpádu poškozené, která tam přijela a domáhala se vstupu do domu v době, kdy tam [redacted] byla sama – v domě si vzala poškozená gel na prádlo a deku a pořád poškozená říkala „ kdybyste to věděla“, „ ještě se budete divit, co na Vás přijde“, že [redacted] raději odjede ke svým rodičům na Moravu, kde od té doby žije, s obžalovaným uzavřela manželství v červenci 2021 – obžalovaný je její druhý manžel, má s obžalovaným pocit rodinného zázemí, obžalovaný vychází dobře s její zletilou dcerou z prvního manželství, žijí si s obžalovaným „hezky“ nebýt těch problémů s poškozenou, obžalovaný se ke [redacted] nikdy nechoval verbálně ani fyzicky hrubě, nenapadal ji, obžalovaný před ní

sprostě nemluví) a v té době žil obžalovaný na [REDAKCE], kde s ním [REDAKCE] přespávala a poškozená žila v [REDAKCE], [REDAKCE] nebyla přítomna tomu, že by se obžalovaný choval nevhodně k poškozené, obžalovaný býval se svými dětmi u svých rodičů nebo na [REDAKCE] (v tu dobu tam delší dobu nebyl, neboť [REDAKCE] byla na konci těhotenství a byl více času s ní), než se tam nastěhovala v květnu 2021 poškozená v době, kdy obžalovaný měl děti u svých rodičů a poškozená mu řekla, ať ty děti necháš na parkovišti a nevozí je zpátky do [REDAKCE] a za týden mu napsala zprávu, že se přestěhovala s dětmi na [REDAKCE] (pokud ví [REDAKCE], tak poškozená klíče od [REDAKCE] neměla a byly tyto klíče jen jedny, nezletilá [REDAKCE] má tiky od té doby, co se přestěhovali na [REDAKCE]), jednou v roce 2019 (když ještě byli poškozená s obžalovaným ve společné domácnosti) byla navštívit [REDAKCE] a obžalovaný k prokopnutým dveřím říkal, že „je poškozená v nějakém záchvatu prokopla“ (že jsou opravdu prokopnuté dveře, respektive mají díru, dokládá jejich fotografie), obžalovaný sdělil [REDAKCE], že obžalovanému jednou dala poškozená facku před dětmi, jinak se obžalovaný o žádném násilí mezi nimi nezmiňoval, mezi [REDAKCE] a poškozenou je rozdíl ve vedení domácnosti, kdy [REDAKCE] je „precizní a nedovede si představit, že by nechala děti v takovém nepořádku jako viděla v domácnosti poškozené“ a všimla si, že děti „nemají žádný zažitý režim“ (u nich doma mají pravidla a děti poslechnou – v tomto se [REDAKCE] s obžalovaným shodne a u poškozené, ať „si dělají, co chtějí“), [REDAKCE] nikdy nepřipadalo, že by se poškozená obžalovaného bála, děti mají k obžalovanému hezký vztah – neviděla, že by obžalovaný s dětmi třásl, obžalovaný jí sdělil, že vždy nějaké souběžné vztahy neměl a že „nemůže zaručit, že se mu to nestane i s ní“.

67. Výpověď těchto dvou svědků považoval soud za také v zásadě za věrohodné a pravdivé, nelze však zejména u svědkyně [REDAKCE] přehlédnout, že tato v některých věcech vycházelo ze sdělení obžalovaného o průběhu jednání, které nemuselo být pravdivé a obžalovaného nijak nevyvinuje to, že tyto osoby nijak nezaznamenaly závadné jednání obžalovaného vůči poškozené, neboť toto se logicky odehrávalo především ve společném obydlí poškozeného a nezletilé a v době, kdy tam nebyli přítomni.
68. To, že reakcí některých obětí na jejich týrání je vztek a nikoliv strach a může se jednat i o aktivní reakce jako facka a podobně již srozumitelně ve svém znaleckém posudku vysvětlila [REDAKCE] a soud proto nebral za nijak vyvíňující obžalovaného tu skutečnost, že bylo prokázáno, že poškozená leckdy reagovala agresivně.
69. Z mediační dohody ze dne 20. září 2020 ve spojení s výpovědí svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] (tato jako svědkyně uvedla, že ji kontaktovali poškozená s obžalovaným, protože chtěli vyřešit úpravu poměrů ke svým nezletilým dětem vzhledem k rozvodu svého manželství – na této mediaci nebylo nic zvláštního, co by se vymykalo běžným mediacím, tito rodiče zohledňovali hodně zájmy dětí, dohodu se podařilo uzavřít a po uzavření dohody se již s žádným z nich nesetkala – při mediaci někdy dochází ke zvyšování hlasů z obou stran, neboť tam jsou emoce, běžně se stává, že na stejnou situaci má každá strana naprosto odlišný pohled, ale nepamatuje si, jak to bylo v tomto konkrétním případě a zda si poškozená stěžovala na nevhodné či dokonce násilné chování ze strany obžalovaného), vyjádřením poškozené, se zprávou a také protokolem sepsaným u Městského úřadu Příbram a rozsudkem Okresního soudu v Příbrami číslo jednací 11 Nc 6009/2020 – 88 ze dne 1. října 2020 soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] v návrhu na úpravu poměrů mimo jiné uvedla, že společnou domácnost s obžalovaným ukončila v září 2019 a od té doby s obžalovaným nežije, poškozená dále

popisovala vulgární urážky, které vůči ní obžalovaný používal jako „píčo, mrdko, zasraná krávo“ a zdůraznila, že obžalovaný trpí „narcistickou a hraniční poruchou osobnosti“, na poškozenou i obžalovaného bylo ze strany kolizního opatrovníka dětí důrazně apelováno, aby nedocházelo k nevhodnému chování rodičů před dětmi včetně nevhodného fyzického kontaktu, kolizní opatrovník dětí mimo jiné upozornil ve své zprávě o poměrech nezletilých soud na to, že poškozená měla výhrady k jejich pravidlům styku obžalovaného s dětmi a odmítala vícedenní kontakty dětí s obžalovaným, poškozená nemotivuje nezletilé děti ke styku s obžalovaným jako jejich otcem a přání nezletilých dětí i přes jejich útlý věk upřednostňuje před odporováním kontaktu obžalovaného s nezletilými, poškozená nebyla přístupná ani nabízeným variantám péče o děti ze strany sociální pracovnice, nepřipouštěla si možnost změny svého postoje a odmítala nutit děti k obžalovanému jet s tím, že „dohoda pro ni neexistuje žádná“ a poškozená požadovala, aby obžalovaný během svého styku s dětmi je pouštěl na vedlejší pozemek k poškozené s tím, že „dětí ji potřebují“, k čemuž obžalovaný uváděl, že toto právě děti stresuje a mají z toho psychosomatické problémy, proto byla oběma rodičům doporučena mediace, poškozená se s obžalovaným v rámci mediace a následně i v opatrovnickém řízení před soudem dohodli mimo jiné na výhradní péči poškozené [REDAKCE] o děti s rozšířeným stykem pro obžalovaného jako otce (v podstatě každý druhý týden téměř celý týden a každý lichý rok o velikonočních a Vánocích, dále každý rok o letních prázdninách v lichých týdnech s předáním v místě bydliště matky s tím, že poškozená bude obžalovaném maximálně vycházet vstříc v umožnění styku s nezletilými a zdrží se provokativního jednání vůči obžalovanému a bude respektovat jeho soukromí, vyvine maximální úsilí k tomu, aby toto respektoval i přítel poškozené, oba rodiče umožní druhému rodiči telefonáty s dětmi, obžalovaný [REDAKCE] bude hradit po dobu 4 měsíců náklady užívání nemovitosti v [REDAKCE], kde bydlí poškozená s dětmi, poškozená nebude po obžalovaném [REDAKCE] požadovat výživné manželky ani rozvedené manželky) a o výživném ve výši celkem 15.000,-Kč měsíčně pro nezletilé děti.

70. Z výše uvedeného je tedy také evidentní, že společnou domácnost s obžalovaným ukončila poškozená již na podzim 2019 a od té doby s obžalovaným nežije.
71. K ohrožení a jeho míře nezletilých dětí jednáním obžalovaného, k případné manipulaci a ovlivňování dětí ze strany jejich rodičů, k osobnosti včetně obecné věrohodnosti nezletilých dětí a jejich vztahu k rodičům soud nechal vypracovat **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – klinická psychologie dětí, školství a kultura**, z něhož včetně **výpovědi znalce [REDAKCE]** (tento se vyjádřil k námitce podjatosti vznesené poškozenou až po seznámení se se závěry jeho znaleckých posudků tak, že se necítí být podjatý, neboť obžalovaného neznal a nemá k němu žádný vztah a až později se dozvěděl, že je vyučujícím na vysoké škole, kde působí externě i znalec) soud zjistil, že všechny nezletilé děti jsou bez známek patologické lhavosti či konfabulací, jejich obecná věrohodnost odpovídá věku a vývojové úrovni dětí a z psychologického hlediska je zachována (dovedou správně vnímat, v paměti udržet a vybavit si události), vyšetřením nezletilých nebylo zjištěno přímé ovlivňování výpovědi druhou osobou (dítě však může být svědkem rozhovorů mezi dospělými a to zejména v tom prostředí, kde se převážně vyskytuje – například nezletilý [REDAKCE] v psychologickém pohovoru uváděl opakovaně situace, kdy s ním poškozená probírala věci dospělých a stejně tak to bylo u nezletilé [REDAKCE] – tato dokonce uváděla, že ví od své matky důvod, proč se rodiče rozešli : „že mamce se omylem něco vysypalo, táta vyletěl a nazval ji něčím sprostě“ a to může mít vliv na tvorbu názoru a postoje nezletilé ve vztahu mezi rodiči) ani nebyla zjištěna motivace, proč by mluvili nepravdu, všechny děti emočně zatěžuje vzájemný a vleklý konflikt jejich rodičů (zmírnění a náprava vzájemně nepřátelského vztahu mezi

rodiči je nutným předpokladem pro zdravý citový a sociální vývoj jejich dětí, pro zdravý vývoj dětí je zásadní, aby oba rodiče byli schopni podporovat pozitivní obraz druhého rodiče a jeho prostředí v očích dítěte, jinak nesou rodiče odpovědnost za poškozování dětí), nejvíc jsou děti vázány na poškozovanou jako jejich matku (mají k ní užší vztah než k obžalovanému jako k otci, což je u menších dětí normální a zde navíc při domácím vyučování a za situace, kdy se s otcem 4 měsíce neviděly jako tomu bylo v tomto případě), avšak do rodiny vnímají oba rodiče a mají k nim oběma pozitivní vztah (nezletilý ■■■ má k obžalovanému pozitivní vztah a přál by si s ním mít častější kontakt, má potřebu větší pozornosti ze strany obžalovaného jako svého otce, stejně tak nezletilá ■■■ má vyšší potřebu čtenějšího kontaktu s otcem a dřívější čtenější a delší návštěvy u otce jí vyhovovali více a otec je pro ni důležitou osobou) a otcovská figura je pro děti důležitá (tuto roli mohou také vnímat u partnera poškozované), nezletilý ■■■ má pozitivní vazby i k partnerům obou rodičů, nezletilý ■■■ si pamatuje hádky mezi svými rodiči bez fyzického násilí (tedy – pokud k takovému jednání došlo, nezletilý jej vnímal jako ojedinělý incident, zaslechnutí sprosté nadávky znalci neuváděl ani neuváděl, že by prožíval strach z toho, co otec matce udělá, důvodům konfliktů nerozumí a napětím mezi rodiči je neurotizován, nelze vyloučit, že některé negativní zkušenosti z minula vytěsňuje či zakrývá, zátěžovým tématům má tendenci se vyhýbat – má zvýšený neklid při tématu problémů rodinných vztahů a vyšší sebekontrolu – celou rodinu má tendenci představovat v pozitivním světle, vybavuje si, jak sám mezi rodiče při konfliktu vstupoval, aby se nehádali, vnímá protichůdná přání na straně každého z rodičů a je tím zúzkostňován, protože má pozitivní vztah k oběma rodičům), nezletilý ■■■ mezi svými rodiči také vnímá hádky (konflikt a napětí, kterou jsou pro něj zatěžující – motivům konfliktů nerozumí), které měl spolu se svými sourozenci slyšet, ale nikoliv vidět (roli zastavení hádky rodičů vnímá u dítěte) a pamatuje si pouze fyzický konflikt mezi obžalovaným a partnerem poškozované, kdy měli oba spadnout (tedy pokud byl přítomen násilí v rodině, tak nebylo takové četnosti a intenzity, aby u něj vedlo k rozvoji psychických potíží), nezletilá ■■■ také vnímá konflikt mezi rodiči (vnímá materiální požadavky matky vůči otci), nevybavuje si však vulgarismy nebo fyzické konflikty mezi rodiči – vybavuje si situaci v domě otce, kdy matka chtěla fotografovat, její otec byl proti a otec s partnerem matky se poprali (tedy pokud byla přítomna násilí v rodině, tak nebylo takové četnosti a intenzity, aby u ní vedlo k rozvoji psychických potíží), nezletilé děti nemají z nikoho strach (ani z chování otce či matky, ale nepřátelský vztah rodičů představuje zátěž pro psychiku dětí) a jsou bez známek traumatického stresového prožívání (nebyly zjištěny známky posttraumatického stresu ani u jednoho z dětí), přetrvávajícího strachu (nebylo ani prokázáno vyšetřením, že by nezletilý ■■■ měl o matku strach a měl tendenci ji zvýšeně ochraňovat – pokud v minulosti projevil tendenci matku chránit, mohlo to spíše vyplývat z kontextu situace než z vrozených příčin, osobnostní charakteristiky dítěte) či úzkosti a jsou děti bez známek zvýšené agresivity či nejistoty, bez známek disharmonického vývoje a citové deprivace, děti jsou bez známek příznačných pro děti týrané, zneužívané či zanedbávané (jsou bez známek aktuálního traumatu, děti působily zdravé a tak, že nemají žádné zásadní problémy, které by nasvědčovaly tomu, že násilí vůči jejich matce překračovalo meze a pokud by byly nezletilé děti týrané tím, že by byly vystavené extrémní zátěži psychické jako vyhrožování a vulgaritám, ponižování a podobně, tak by se to nějakým způsobem podepsalo do jejich psychiky), nebylo zjištěno narušení citového a morálního vývoje nezletilého ■■■ zaslechnutím hádky mezi svými rodiči, nezletilý ■■■ je bez známek psychopatologie, všechny děti jsou bez známek duševní poruchy či onemocnění (znalec nezjistil, že by měla nezletilá ■■■ trpět obsedantně kompulsivní poruchou), není typické, že by dítě používalo takový slovník jako „táta si spíše válel šunky, někde si žije a nám to neřekl“ – to působí spíše, že toto muselo nezletilé dítě někde zaslechnout, také se těžko rozlišuje, co nezletilý ■■■ skutečně viděl a slyšel a nebo jen zaslechl, že se to mělo stát, míra psychického

dopadu na děti (jejich stres) odpovídá konfliktnímu problematickému rozvodu – to napětí a konflikty mezi rodiči vnímaly delší dobu a nedá se poznat, co je aktuální napětí a co jsou více zatěžující vzpomínky.

72. Soud považoval tyto znalecké posudky za zcela věrohodné a pravdivé, neboť jsou logické, odpovídají dalším provedeným důkazům a znalec je srozumitelně a podrobně vysvětlil. To, že znalec působí jako zaměstnanec na stejné instituci jako obžalovaný, nepovažuje soud za důvod vyloučení tohoto znalce v situaci, kdy obžalovaného před znaleckým zkoumáním neviděl a neznal ho.
73. Z výše uvedeného je tedy mimo jiné zřejmé, že výpověď nezletilého [REDAKCE] lze považovat za věrohodnou v části popisující jednání obžalovaného, kterého byl přítomen a svých reakcí na ně (to, že takové jednání před znalcem již nepopsal, může být dáno tím, že takové jednání vytěsnil nebo je nechtěl prezentovat, jak vyplývá ze závěru tohoto znaleckého posudku).
74. Výše uvedené skutečnosti posoudil soud tak, že je evidentní, že psychický stav nezletilých dětí obžalovaného se výrazně zhoršil v době bezprostředně navazující na ukončení společného soužití jejich rodičů a byt' byly děti přítomny v domě v době, když docházelo k závadnému fyzickému i psychickému napadení poškozené ze strany jejich otce - obžalovaného, tak není rozhodně prokázáno, že by nezletilým dětem tímto jednáním obžalovaného byla způsobena nějaká výraznější újma na jejich psychickém zdraví, že by tímto byly nějak více negativně ovlivněny - negativně na ně působí spory mezi rodiči, což může být způsobeno spíše než následkem jednání obžalovaného jednáním poškozené jako jejich matky, která je evidentně seznamovala i s tím jednáním obžalovaného vůči ní, kterému děti přítomny nebyly a vyjadřovala se velice negativně před dětmi o obžalovaném, což samo o sobě mohlo způsobit v dětech silný psychický stres a další negativní emoce, což děti přirozeně negativně psychicky poznamenává a nelze tak dojít k závěru, že veškeré psychické strádání nezletilých dětí je následkem jednání obžalovaného, nicméně tato skutečnost nemůže nijak změnit to, že obžalovaný jako otec si musel být vědom toho, že děti v domě musejí nutně minimálně sluchem zaznamenat a někdy byly i přítomny tomu, že dochází ze strany otce k násilí vůči jejich matce (vyplývá to z výpovědi nezletilého [REDAKCE] či alespoň mohly vidět následky tohoto jednání (zraněnou matku) a tímto jednáním obžalovaný nepochybně úmyslně ohrožoval citový a mravní vývoj svých dětí, neboť jim dával naprosto nesprávný příklad toho, jak mají jednat (verbálně napadat či jinak deptat svého partnera jen z toho důvodu, že s jeho jednáním nesouhlasí, že se jim takové jednání nelíbí), čímž obžalovaný porušil svou důležitou povinnost rodiče své děti vychovávat a činil tak po delší dobu – nicméně vzhledem k zachování zásady obžalovací a zásady zákazu reformace in peius (jak již bylo uvedeno výše) za situace, kdy odvolání proti výroku o vině podal jen obžalovaný, nelze v tomto řízení rozhodnout o jednání obžalovaného, které se událo až po datu ukončení jednání obžalovaného uvedeného v obžalobě.
75. Z protokolu o jednání ze dne 26.5.2020 sepsaného u Městského úřadu Příbram soud zjistil, že v tu dobu obžalovaný prosil o projednání styku s dětmi, neboť měl pocit, že je mu ve styku bráněno a poškozená s dětmi manipuluje, aby k němu nechtěly, avšak při styku s dětmi nevnímá obžalovaný žádné jejich negativní projevy, poškozená k tomu uváděla, že děti k obžalovanému nechtějí, neboť byli přítomny fyzickému i psychickému násilí páchanému na její osobě a že „otec se hrubě choval i k dětem“, k čemuž obžalovaný sdělil, že „ má někdy výbušné tendence, ale nikdy by děti nevystavoval stresu, nikdy by bez předchozích verbálních upozornění s matkou hrubě nejednal“ a potvrzuje, že došlo k lehčím

potyčkám mezi rodiči a zároveň upozomňuje na to, že mu matka před dětmi dala facku – oba rodiče negují informace od druhého rodiče, z počátku oba rodiče uvádí, že jsou schopni se dohodnout do rozhodnutí soudu, ale poškozená postupně svůj názor mění.

76. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tím, kdo se nechtěl dohodnout a uváděl nepravdivé informace o tom, že děti k obžalovanému nechtějí (ze závěru znaleckého posudku ohledně dětí naopak vyplynulo, že děti by uvítaly širší styk), byla spíše poškozená.
77. Soud provedl jako důkaz i výpis z účtu [REDAKCE], dopis obžalovaného právní zástupkyni poškozené ze dne 15.2.2021, návrh a vyjádření obžalovaného [REDAKCE] ve věcech péče o nezletilé děti včetně fotografií a žalobu o rozvodu, zprávu Městského úřadu [REDAKCE] včetně fotografií, záznam z telefonického jednání a dopisy sociální pracovnice, protokol o jednání ze dne 17. března 2021 ve věci spisová značka 6 C 168/2020 a rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 17. března 2021 číslo jednací 6 C 168/2020 – 33, podmíněným smírem mezi obžalovaným a poškozenou, z nich však nezjistil nic podstatného pro rozhodování o vině či nevině obžalovaného (dne 5.května 2020 podal obžalovaný [REDAKCE] návrh na úpravu poměrů k nezletilým dětem včetně doby po rozvodu manželství s tím, že navrhuje mimo jiné střídavou výchovu v týdenním intervalu, dále se obžalovaný mimo jiné vyjádřil k návrhu poškozené obdobně jako při své výpovědi a zejména obžalovaný odkazuje na manipulaci poškozeného a jejího současného přítele s dětmi na úkor obžalovaného a navrhuje alternativně, pokud by pro neshody rodičů nebyla střídavá výchova vhodná, svou výlučnou výchovu, dne 8.10.2020 podal obžalovaný žalobu o rozvod manželství, k žalobě o rozvod manželství obžalovaný mimo jiné uvedl, že „ již v létě 2018 bylo dětem sděleno, že rodiče se rozejdou a následně si poškozená v dubnu 2019 našla nového partnera a v září 2019 došlo k jejímu odstěhování“, obžalovaný i poškozená souhlasili s rozvodem svého manželství a učinili nesporným, že intimní soužití a společnou domácnost ukončili v červnu 2019, poškozená k příčině rozvratu manželství uváděla, že „ byla nespokojená s chováním obžalovaného, který je velice vulgární, ponižoval ji, shazoval ji a vysmíval se jí a takto se choval po dobu několika let, popíral nevěru, na kterou měla podezření a po rozchodu se jí přiznal k četným nevěrám, o rozchodu jí obžalovaný bránil v odchodu z místnosti, hrozil jí pěstí, napadl ji i fyzicky, zabránil jí v přístupu ke společnému účtu a vybral z něj přibližně 1.500.000,-Kč“, příčina rozvratu manželství byla občanskoprávním soudem spatřována převážně na straně obžalovaného, který se nevhodně choval k poškozené v době hádek kvůli maličkostem, vulgárně jí nadával, ponižoval ji, vysmíval se jí, opakovaně jí byl nevěrný, obžalovaný trávil hodně času mimo domov a převážná péče o domácnost, nemovitosti a děti zůstala na poškozené, avšak částečně byla shledána příčina rozpadu manželství i u poškozené, která uzavřela manželství s obžalovaným, přestože věděla o jeho nevěře a nepřijatelnému vulgárnímu chování a posmívání, manželství obžalovaného a poškozené uzavřené dne 8. září 2012 bylo rozvedeno s právní mocí od 23.4.2021, následně obžalovaný upozomňuje, že je nemovitost ve [REDAKCE] pro děti nevhodná a děti chtějí bydlet v [REDAKCE] – šetřením sociální pracovnice nebyly zjištěny žádné výhrady k výchovnému prostředí dětí, obžalovaný a poškozená jako rodiče dětí si přes sociální pracovníky navzájem stěžují na chování druhého ohledně styku s dětmi a podobně a uvádějí diametrálně odlišné informace, přičemž situace se ještě zkomplikovala vydaným předběžným opatřením, které obžalovaný v tu dobu beze zbytku respektoval a zdržoval se kontaktů s poškozenou včetně telefonických, dne 30.6.2023 obžalovaný s poškozenou uzavřeli před soudem podmíněný smír ohledně vypořádání společného jmění manželů).
78. Je nepochybné, že i sama poškozená [REDAKCE] se chovala hrubě a vulgárně a i fyzicky zaútočila na obžalovaného, na druhou stranu z provedených důkazů

vyplývá, že se jednalo spíše o její reakci na chování obžalovaného a lze tak dojít k závěru, že se nejednalo o vzájemné slovní ani fyzické ataky (že by bylo slovní a fyzické napadání vyvážené) a že intenzita verbálních útoků obžalovaného vůči poškozené bylo mnohem silnější intenzity a předcházela reakcím poškozené a v takovém případě tedy nemá částečné potvrzení obhajoby obžalovaného žádnou významnou hodnotu pro posouzení trestnosti jeho jednání.

79. To, že sama poškozená mluvila leckdy vulgárně a chovala se agresivně, nebere soud za vyvíňující obžalovaného, neboť je zřejmé, že tyto své vulgarity nebyly směřovány přímo k osobě obžalovaného a její agresivita byla vyvolána velice hrubým jednáním obžalovaného vůči ní, nicméně soud tyto skutečnosti zohlednil při úvahách o míře škodlivosti činu obžalovaného (tedy v úvahách o trestu), neboť psychické týrání jiné osoby spočívající převážně ve vulgárních nadávkách je podle posouzení soudu méně škodlivé, pokud je činěno vůči osobě, jako je poškozená, která se sama vyjadřuje často velice vulgárně.
80. Z provedeného dokazování vyplývá, že chování obžalovaného vůči poškozené jí způsobovalo těžké příkoří a bylo natolik hrubé, bezcitné, že se jednalo o týrání.
81. Dle názoru soudu jednání obžalovaného tak, jak jej popsala poškozená jako svědkyně a tak, jak je zjištěno z dalších provedených důkazů by každé blízké osobě způsobovalo těžké příkoří.
82. O tom, že obžalovaný při činech netrpěl žádnou duševní poruchou, svědčí znalecký posudek Ústřední vojenské nemocnice, Vojenské fakultní nemocnice Praha včetně výpovědi jedné z jeho zpracovatelek [REDAKCE], z něhož soud zjistil, že obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou či poruchou, u obžalovaného nebyly nalezeny žádné známky duševní choroby, jednání obžalovaného nebylo z motivačního (motivace jednání obžalovaného spočívala v situačních faktorech – tedy mohlo být podmíněné afektem, ale nejednalo se o patický afekt, případná možná afektová přecitlivělost byla ohraničena časově a byla vázána na určitou konkrétní konstelaci situačních podmínek – v zátěži konkrétně ve vztahových věcech se může stát prakticky každému, že reaguje pod vlivem afektu nepřiměřeně, ale neznamená to, že je to jeho způsob jednání ke všem lidem – jedná se o reaktivní záležitost ve vyhrocené situaci) ani z realizačního hlediska (lze u obžalovaného [REDAKCE] zvažovat mechanismy zkratkovité, kdy k dosažení významného cíle jsou bez dostatečného uvážení následků zvoleny nepřiměřené prostředky) ovlivněno chorobou, psychologické vyšetření obžalovaného nezachytilo znaky, které by svědčily pro přítomnost závažného duševního onemocnění (afektivní poruchy nebo psychózy), forenzně významný vliv užívání alkoholu či jiné návykové látky nebyl prokázán ani tvrzen, obžalovaný [REDAKCE] není závislý na alkoholu či jiné psychoaktivní návykové látce (je schopen zdržet se prvního požití alkoholu, regulovat další užívání a je schopen předvídat následky požití pro svoji osobu a jednání), v posuzované době byly schopnosti obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého chování a toto jednání dále ovládat plně zachovány, obžalovaný nevykazuje známky poruchy osobnosti (obžalovaný má již vysoký věk a dosud se u něj neobjevily žádné problémy související s narcistickou nebo hraniční poruchou osobnosti – kdyby takovou poruchu měl, tak by selhával v práci a ve vztazích opakovaně, byly by tam psychiatrické hospitalizace či léčba, terapie – obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl v době vyšetření poměrně funkční člověk bez nutnosti psychologicko-psychiatrické péče, byl úspěšný, všichni máme trochu narcistické rysy, pokud chceme být úspěšní, ale ve znaleckém zkoumání neshledali, že by to u obžalovaného dosahovalo poruchy osobnosti), psychologické vyšetření u obžalovaného nezachytilo osobnostní rysy,

kteře by vedly k tendencím k manipulativnímu jednání (k tomu však zpracovatelka posudku uvedla, že „ vyšetřovat psychologa psychologicky nelze), pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný, základní psychické funkce obžalovaného (vnímání, myšlení, paměť a pozornost) jsou bez narušení, u obžalovaného [REDAKCE] nebyly zjištěny žádné tendence ke zkreslování výpovědi, ale zvláště v trestním řízení lze předpokládat, že všichni budou mít tendenci trošku zkreslovat výpověď ve svůj prospěch, na základě analýzy procesů vnímání, myšlení, paměti, emotivity a celkové struktury osobnosti se obžalovaný jeví jako vysoce obecně věrohodný (obecně platný závěr však je, že pokud je někdo obecně věrohodný, tak to neznamená, že nelže), obžalovaný [REDAKCE] má vysokou obětavost a ochotu, optimismus a příjemnost – převažuje u něj tudíž pozitivní emocionalita, snaží se i na negativních věcech najít něco pozitivního, má tendenci k sebeobětování a podřazování svých vlastních potřeb potřebám druhých lidí, je emočně stabilní s nižší mírou tenze, má dostatečnou míru sebekontroly (toto však neznamená, že by se někdy nemohl chovat agresivně, u obžalovaného však nebyly zjištěny rysy zvýšené agresivity nebo impulsivity), je spíše extravertní, klidný, jistý sám sebou a uvážlivý, úroveň rozumových schopností obžalovaného je bez narušení.

83. Toto soud posoudil tak, že přičetnost obžalovaného při činu zůstala plně zachována.
84. Daný znalecký posudek považoval soud za věrohodný a pravdivý, neboť je v souladu s ostatními provedenými důkazy (zejména ohledně toho, že obžalovaný reagoval na situaci, kterou považoval pro něj za nepřijatelnou) a své závěry znalecký ústav logicky a srozumitelně odůvodnil.
85. Provedenými důkazy jak jednotlivě tak v jejich souhrnu byla vina obžalovaného bezpečně prokázána.
86. Bylo tedy z provedených důkazů bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný nejméně od července 2013 do dne 13.10.2019 (tedy po delší dobu) v rodinných domech, které společně obývali (tedy ve společném obydlí), týral svoji tehdejší manželku [REDAKCE] (tedy osobu blízkou) tak, že jí sprostě se zvýšenou hrubostí nadával (jednalo se o velmi vulgární nadávky vyznačující se bezcitností), čímž ji urážel a také ji ponižoval (tím, že se musela dobývat do společného obydlí, tím, že jezdil rychle, i když věděl, že má poškozená z rychlé jízdy strach) a tím způsobil, že poškozená [REDAKCE] žila v podstatě nepřetržitěm psychickém stresu a vnímala jednání obžalovaného jako těžké příkoří - takové jednání obžalovaného [REDAKCE] se bezesporu dá považovat za trvale zlé nakládání dosahující takové intenzity, aby bylo způsobilé vyvolat stav, který poškozená pocítovala jako těžké příkoří (psychické útrapy).
87. Týrání nemusí mít nutně jen povahu fyzického násilí, ale může spočívat i v působení psychických útrap a to zvláště pokud toto psychické násilí trvá po dobu několika let, jak tomu v případě předmětného jednání obžalovaného bylo (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 7 Tdo 417/2016, 7 Tdo 1294/2015 a 8 Tdo 224/2017). Poškozená byla v domácnosti s obžalovaným neustále osobou ohroženou jeho opakovaným a dlouhodobým násilným chováním. Obžalovaný tak výrazně narušil hluboké citové vazby se svou manželkou a zcela opominul, že význam vztahů s blízkými osobami je především v nemateriálních hodnotách spočívajících v lásce, úctě, vzájemné pomoci, toleranci a pochopení. Dle názoru soudu se obžalovaný zcela vědomě a úmyslně dopouštěl psychického i fyzického teroru vůči poškozené, takové jednání je naprosto neomluvitelné a je natolik společensky škodlivé, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než trestního zákoníku (rozhodně se jednání obžalovaného vůči jeho

ted' již bývalé manželce nedá označit žádným mírným slovem jako je například „nevhodné“ či „nepříjemné“).

88. Případné nevhodné chování poškozené spočívající v projevované nedůvěře a nespokojenosti nemůže dle názoru soudu v žádném případě odůvodnit a ospravedlnit jednání obžalovaného výše popsané.
89. **Zákonným znakem trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí není nějaký blíže specifikovaný následek na fyzickém nebo duševním zdraví týrané osoby a tedy není třeba, aby oběť tohoto činu trpěla syndromem týrané osoby.** Důvodnost, zda týraná osoba pociťuje jednání pachatele jako těžké příkoří, je nutné posuzovat podle toho, jak je dané jednání ve srovnatelných případech obvykle vnímáno osobami vybavenými běžnými vlastnostmi charakterizujícími jejich odolnost a v případě jednání obžalovaného je dle názoru soudu zřejmé, že **takové jednání obžalovaného by každá osoba pociťovala vzhledem k jeho trvalosti, hrubosti a bezcitnosti jako těžké příkoří** (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 7 Tdo 40/2018).
90. Jednání obžalovaného vůči poškozené jako jeho tehdejší manželce se vyznačovalo vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti. Není podstatné, že obžalovaný poškozené fyzicky neublížil a nezpůsobil na jejím těle žádné fyzické následky.
91. Obžalovaný týral svoji manželku především tak, že jí sprostě se zvýšenou hrubostí nadával a tímto a dalším hrubým jednáním vůči ní vyvolal v poškozené delší dobu trvající psychický stres poškozené, s čímž musel být obžalovaný vzhledem ke svému vysokoškolskému vzdělání v oboru psychologie a vzhledem k tomu, že pracuje jako psycholog, přinejmenším srozuměn.
92. Výše popsaným způsobem obžalovaný poškozenou týral ve smyslu ustanovení § 199 odstavec 1, 2 písmeno d.) **trestního zákoníku**, naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty tohoto zločinu a byl proto tímto zločinem uznán vinným.
93. Z důkazů provedených v hlavním líčení soud sice také zjistil a vzal za dostatečně prokázané skutečnosti, že se obžalovaný choval při výměně s poškozenou ohledně péče o děti tak, že vulgárně nadával, fyzicky napadal jinou osobu a to v jednom případě dokonce takovým způsobem, že této druhé osobě způsobil viditelné zranění a takto se choval po delší dobu a na místě, kde mohl být spatřen či slyšen nezletilými poškozenými, který takové jednání obžalovaného vnímali (reagovali na ně například v případě nezletilého ██████████ snahou o zamezení bližšího kontaktu mezi rodiči) a tak tedy obžalovaný ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dětí (nápodobou obžalovaného jako svého otce u nezletilých poškozených hrozilo zejména, že si nezletilé děti osvojí negativní návyky v mezilidských vztazích) tím, že závažným způsobem porušil svou rodičovskou povinnost o dítě řádně pečovat a vychovávat jej a tohoto jednání se obžalovaný dopustil, ačkoliv obžalovaný věděl, že nezletilí jsou mladší než 18-ti let a že se nezletilí nacházejí na místě, kde se obžalovaný takto agresivně choval a obžalovaného při tomto chování dítě mohou vidět a nebo přinejmenším slyšet, vidět následky jeho jednání v podobě zranění své matky, nicméně **tímto jednáním se nemohl soud zabývat a kvalifikovat jej a to z důvodu, že by tak porušil nutnost zachování faktické kauzality (není možné změnit podstatu skutku), neboť by tak soud formuloval nový samostatný skutek, který měl obžalovaný spáchat v době nezahrnuté do popisu skutku, pro nějž bylo zahájeno trestní stíhání a podána obžaloba a porušil by tak ustanovení § 220 odstavec 1 trestního řádu (v této části by**

rozhodl o skutku, který nebyl uveden v žalobním návrhu) a porušil by tak i obžalovací zásadu formulovanou v § 2 odstavec 8 trestního řádu.

94. Obžalobou bylo obžalovanému kladeno za vinu i týrání i tím způsobem, že „poškozenou slovně zneužíval zejména v podobě zesměšňování, úmyslně zadržoval řadu informací zejména o svých paralelních vztazích s jinými ženami, svými výroky znevažoval, znehodnocoval a snižoval osobu poškozené a její potřeby, city a názory, ponižoval ji tím, že jí zcela bezdůvodně doporučoval vyšetření různými lékaři z důvodu jejího údajného špatného psychického stavu, dehonestoval její mateřské schopnosti opakovanými sděleními, že dělá vše špatně, že nic nezvládá, podbíval poškozenou postupným oslabováním jejího myšlenkového procesu, kdy tato začala o sobě a svých krocích pochybovat, kdy k tomu všemu využíval svého psychologického vzdělání, kontroloval její včasné návraty domů, které odůvodňoval obavami o její osobu“, „ jezdil nepřiměřeně vysokou rychlostí“, „ poškozená vnímala jednání obžalovaného jako manipulaci a citové zneužívání, kterým se obžalovaný snažil v poškozené zasít pochybnosti, čímž potom zmanipulovaná poškozená začala zpochybňovat vlastní paměť, vnímání reality a svůj zdravý rozum, kdy se obžalovaný snažil vytvořit finanční i sociální závislost a tím to využívat k dosažení osobních potřeb“ a dále bylo v obžalobě uvedeno, že se fyzické útoky popisované v obžalobě staly do 14.10.2019 (tedy v době, kdy poškozená vedla s obžalovaným společnou domácnost)- takové jednání soud z popisu skutku, jímž uznal obžalovaného vinným, částečně vypustil, neboť toto jednání buď nebylo obžalovanému provedenými důkazy bez pochyb prokázáno nebo jej soud nepovažoval za trestněprávně postihnutelné, dále soud vypustil z popisu skutku oproti obžalobě ty popisované fyzické útoky, které se udály až po ukončení společné domácnosti obžalovaného s poškozenou z toho důvodu, že je není možné z výše uvedených důvodů zahrnout do skutku, pro které bylo zahájeno trestní stíhání a následně podána obžaloba. Dále soud upravil popis skutku tak, že podrobněji rozepsal, jakým způsobem obžalovaný poškozenou v průběhu jejich společného soužití týral a to vymezením rozsahu, četnosti a jejich změn a intenzity jednání obžalovaného a to i ve vztahu k sociálnímu prostředí, inteligencí (dosaženého vzdělání) a zvyklostmi poškozené a obžalovaného.
95. Na právní kvalifikaci daného činu jako zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1,2 písmeno d.) trestního zákoníku se však tímto nic nezměnilo, neboť i při vypuštění, rozdělení a upravení těchto částí skutků má soud za to, že jednání obžalovaného vůči poškozené dosahovalo stupně týrání.
96. Jiná situace je ohledně kvalifikace přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d.), odstavec 3 písmeno b.) trestního zákoníku, neboť tuto kvalifikaci soud naplněnou v jednání obžalovaného v období, pro které bylo zahájeno trestní stíhání a podána obžaloba neshledal (a ani již nemůže shledat, neboť odvolání proti výroku o vině si podal jen obžalovaný a v původním zrušeném rozsudku tento skutek nebyl takto kvalifikován), proto soud tímto přečinem obžalovaného vinným neuznal.
97. Totožnost skutku popsání v obžalobě je přitom zachována, soud tedy při rozhodování neporušil zásadu vyjádřenou v ustanovení § 220 odstavec 1 trestního řádu, podle které může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu, neboť podle odstavce 3 citovaného ustanovení právním posouzením skutku v obžalobě není soud vázán.
98. Podle rozhodnutí uveřejněného ve Sbírce rozhodnutí pod číslem 52/1979 k zachování totožnosti skutku postačí totožnost jednání nebo totožnost následku. Je-li tedy obžalovaný

stíhán pro to, že týral poškozenou a ohrozil vývoj svých dětí, je zachována totožnost jednání i následku, jestliže se zjistí, že takto jednal o něco odlišnějším způsobem, neboť podstata jednání obžalovaného zůstala ve výroku rozsudku nezměněna oproti jednání obžalovaného popsanému v obžalobě (byl zde porušen zájem na ochraně rodiny).

99. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný se daného jednání dopouštěl dlouhodobě, se nejedná o tak bagatelní záležitost, aby nenaplnňovala znaky trestného činu a jednalo se pouze o občanskoprávní či správní záležitost.
100. Při posuzování trestné činnosti je třeba důsledně rozlišovat mezi odpovědností trestněprávní a jinou.
101. V tomto směru proto není z hlediska trestní odpovědnosti podstatné zabývat se teoretickými otázkami, které se týkají možné sanace škodlivého následku (například otázkami vydání bezdůvodného obohacení, promlčení nároku na náhradu škody a podobně) v případě, že již došlo k dokonání trestných činů (zvláště s ohledem na to, že skutková podstata předmětných trestných činů ani nepředpokládá vznik škodlivého následku v podobě způsobené škody). Došlo-li ke spáchání trestného činu, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, nemůže stát rezignovat na svou roli při ochraně oprávněných zájmů fyzických a právnických osob s odkazem na primární existenci institutů jiného práva, jimiž lze zajistit práva poškozené osoby (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 3 Tdo 82/2012).
102. Škodlivost činů obžalovaného pro společnost je dána významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen a kterým je zejména zájem na ochraně rodiny, je snižován osobou obžalovaného, který dosud nebyl soudně trestán a byl postižen jen za jeden přestupek proti občanskému soužití, také tím, že nedošlo k žádným vážnějším škodlivým následkům a okolnostmi činů, kdy jednání poškozené ██████████ bylo takové, že mohlo u obžalovaného vyvolat agresivní reakci a sama poškozená je osobou vyjadřující se vulgárně (byť nikoliv přímo vůči jiné osobě), na druhou stranu je zvyšována tím, že se jednalo o týrání osoby blízké.
103. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z toho, že jednání obžalovaného mělo nižší společenskou škodlivost, obžalovaný ██████████ nebyl dosud soudně trestán (v opisu z evidence Rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam) a tedy možnosti jeho nápravy jsou ještě vysoké, soud vzal také v úvahu, že obžalovaný je zaměstnán s čistým měsíčním příjmem ve výši okolo 30.000,-Kč, obžalovaný ██████████ je ženatý (jeho manželka je na mateřské dovolené), je spoluvlastníkem i vlastníkem nemovitostí, má čtyři nezletilé děti (nejmladší dítě je narozené 9.3.2021).
104. Jako k polehčující okolnosti přihlédl soud k tomu, že od spáchání činů proběhla poměrně dlouhá doba a obžalovaný se v současné době v partnerském vztahu chová řádně.
105. Je zřejmé, že vzhledem k osobě obžalovaného a jeho poměrům s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije a k okolnostem případu (daný čin spáchal pouze verbálními útoky a nedošlo k žádnému fyzickému násilí) postačí k dosažení účelu trestu uložení trestu odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen.
106. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v dolní polovině hranice zákonného rozmezí ustanovení toho trestného činu, kterého se dopustil.

107. Po zhodnocení těchto skutečností uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody vyměřený v dolní polovině hranice zákonného rozmezí trestní sazby spáchaného trestného činu podle §199 odstavec 2 trestního zákoníku - konkrétně ve výměře 2 let a 3 měsíců, kterou soud považuje za adekvátní škodlivosti trestného činu obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pro společnost, osobě obžalovaného, možnostem jeho nápravy a okolnostem tohoto případu, přičemž s ohledem na osobu a poměry obžalovaného a okolnosti tohoto případu má soud za to, že účelu tohoto trestu a působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, bude dosaženo i bez jeho bezprostředního výkonu, proto soud podmíněně odložil výkon tohoto trestu na přiměřenou (kratší) zkušební dobu (nikoliv však kratší než je uložený trest odnětí svobody).
108. Dle názoru soudu obžalovaný jako osoba vysokoškolsky vzdělaná, která páchala daný trestný čin pod vlivem situace (v rámci partnerského vztahu, který mu nevyhovoval), je schopen se z proběhlého trestního řízení poučit a více již se protiprávního jednání nedopouštět, proto není potřeba působit na něj dohledem a ukládat mu nějaké dodatečné povinnosti.
109. Poškození [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč), [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč), [REDAKCE] [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč) se řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu způsobené nemajetkové újmy k trestnímu řízení.
110. S jejich nároky na náhradu nemajetkové újmy soud poškozené nezletilé [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč), [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč), [REDAKCE] (ve výši 20.000,-Kč) odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odstavec 1 trestního řádu, neboť podle výsledků dokazování nebyl k přiznání náhrady nemajetkové újmy podklad, neboť k zjištění výše nemajetkové újmy nezletilých poškozených nebyl proveden žádný důkaz, který by bez důvodných pochybností svědčil o tom, že k této újmě došlo výhradně v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného (naopak provedené důkazy – zejména závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, svědčí spíše o tom, že k dané újmě vůbec nedošlo a pokud měly děti psychické problémy, pramenily tyto spíše ze sporů rodičů těchto poškozených a z nevhodného chování obou rodičů – tedy i poškozené [REDAKCE] jako jejich matky).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný může podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může podat odvolání proti výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému. Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

rozsudku předcházelo. Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Příbram 26. října 2023

JUDr. Soňa Protivová
předsedkyně senátu

