



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Soňou Protivovou ve veřejném zasedání konaném dne 14. května 2024

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu** podle § 175a trestního řádu a to ze dne 29.4.2024 uzavřenou mezi státním zástupcem [REDACTED]

a obviněným [REDACTED] za účasti obhájce JUDr. Antonína Tichého a rozhoduje

takto:

Obviněný

[REDACTED],
narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

je vinen, že

I.

od přesně nezjištěné doby do přesně nezjištěného dne měsíce února 2024 přechovával nervový jed karbofuran (2,2 – dimethyl – 2,3 – dihydro – 1 – benzofuran – 7 – yl methylkarbamát) a to v podobě 2 mililitrové tekuté emulze uskladněné ve sklenici s víčkem madeta, kterou přechovával v trezoru ve svém obydlí v budově číslo popisné [REDACTED] v [REDACTED], kdy karbofuran je vysoce toxickou látkou nebezpečnou pro životní prostředí způsobilou vážně ohrozit život a zdraví lidí a je zařazen mezi jedy v nařízení vlády číslo 467/2009 Sbírky, kterým se pro účely

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Bernášková.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných a psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů

tedy: neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jed v množství větším než malém

II.

v přesně nezjištěné době v měsíci leden 2024 v katastru obce [REDAKCE] na volně přístupném místě u rybníka u budovy číslo popisné [REDAKCE] v okrese Příbram nastražil za účelem vyhubení vydry škodící chovu ryb provozovaném obviněným v tomto rybníku návnady v podobě nejméně 2 kusů kaprů dříve usmrcených vydrou, které potřel tekutou emulzí obsahující zakázanou látku karbofuran (2,2 – dimethyl – 2,3 – dihydro – 1 – benzofuran – 7 – yl methylkarbamát) a tyto návnady ponechal v blízkosti rybníka, kdy následně v důsledku pozření obviněným nastražených návnad uhynula volně žijící zvířata a to:

- a.) 2 jedinci orlů mořských, kdy orel mořský patří mezi zvláště chráněné kriticky ohrožené druhy podle přílohy III. vyhlášky číslo 395/1992 sbírky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona číslo 114/1992 Sbírky o ochraně přírody a krajiny, jejichž kadávery byly nalezeny na poli v katastru obce [REDAKCE] dne 22.2.2024, kdy jedinec orla mořského dosahuje společenské hodnoty 252.000,-Kč,
- b.) dvě vydry říční, kdy vydra říční patří mezi zvláště chráněné silně ohrožené druhy podle přílohy III. vyhlášky číslo 395/1992 sbírky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona číslo 114/1992 Sbírky o ochraně přírody a krajiny, kdy kadáver jedné vydry byl nalezen na poli v katastru obce [REDAKCE] dne 23.2.2024 a kadáver druhé vydry byl nalezen dne 27.3.2024 u rybníka [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE], kam jej obviněný sám přepravil, kdy jedinec vydry říční dosahuje společenské hodnoty 50.400,-Kč,
- c.) dva jedince lišky obecné, jejichž kadávery byly nalezeny na poli v katastru obce [REDAKCE] dne 22.2.2024 a 4.3.2024,
- d.) jednoho jedince kuny skalní, jejíž kadáver byl nalezen na poli v katastru obce [REDAKCE] dne 23.2.2024,
- e.) jednoho jedince káněte lesního, jehož kadáver byl nalezen na poli v katastru obce [REDAKCE] dne 23.2.2024, kdy jedinec káněte lesního dosahuje společenské hodnoty 25.200,-Kč,

ač podle § 14 odstavec 1 písmeno b.) zákona číslo 246/1992 Sbírky na ochranu zvířat proti týrání je zakázáno odchyťovat nebo usmrcovat volně žijící zvíře pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoli formách a až je podle § 5 odstavec 5 písmeno b.) zákona číslo 246/1992 Sbírky zakázáno usmrcování zvířat použitím takových látek a přípravků, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znečištění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt, kdy obviněný z jiných než zdravotních důvodů podal zvířatům potravu obsahující příměsi nebo předměty, které jim způsobují bolest a utrpení a usmrtil zvířata způsobem přivozujícím bolest a utrpení, kdy takto za pomoci otrávených návnad usmrtil volně žijící zvířata v celkové společenské hodnotě 630.000,-Kč

tedy: v rozporu s právním předpisem usmrtil jedince kriticky ohroženého živočicha (ad. II. a.)) a silně ohroženého živočicha (ad. II. b.)) a týral zvíře zvláště surovým a trýznivým způsobem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Bernášková.

spáchal čin na větším počtu zvířat, spáchal takový čin na místě veřejnosti přístupném a způsobil takovým činem týranému zvířeti smrt,

čímž spáchal

ad. I.

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku,

ad. II.

zločin týrání zvířat podle § 302 odstavec 1,2 písmeno a.), odstavec 3 písmeno a.), b.), c.) trestního zákoníku a

přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odstavec 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 302 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 25 (dvaceti pěti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 trestního zákoníku se dále obviněnému [REDACTED] **ukládá peněžitý trest** ve výměře 250-ti denních sazeb po 1.000,-Kč, celkem **250.000,- (dvě stě padesát tisíc) Kč.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a.) trestního zákoníku se také obviněnému ukládá **trest propadnutí věci** a to sklenice s víčkem madeta obsahující šedobílou emulzi s látkou karbofuran (2,2 – dimethyl – 2,3 – dihydro – 1 – benzofuran – 7 – yl methylkarbamát).

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce i obviněný (který prohlásil, že si nepřeje, aby za něj podaly odvolání osoby oprávněné v jejich prospěch podat odvolání) se po jeho vyhlášení práva odvolání výslovně vzdali a zároveň tito prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, ale **jen v případě, že tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl** a to do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody kromě případu, kdy v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Bernášková.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obviněnému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obviněného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obviněnému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedkyní senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 14. května 2024

JUDr. Soňa Protivová, v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Klára Bernášková.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)