

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Petrou Štachovou ve věci

navrhovatelky: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Oplatkem
sídlem Buzulucká 6, 160 00 Praha 6

proti
odpůrci: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Soud **nařizuje** [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
[REDAKCE], zdržet se vstupu do domu na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], který
je jeho společným obydlím s navrhovatelkou, a nevstupovat do bezprostředního okolí
společného obydlí na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], zdržet se setkávání
s navrhovatelkou a navazování jakýchkoliv kontaktů s ní a zdržet se nežádoucího sledování
a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem.
- II. Odpůrce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami soudní
poplatek ve výši 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 25. 2. 2025 u zdejšího soudu návrh na nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), jímž by byla odpůrci uložena povinnost zdržet se vstupu do rodinného domu na adrese [REDAKCE]
[REDAKCE], a jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 100 metrů od budovy, zdržet se osobního setkávání s navrhovatelkou a navozování jakýchkoliv kontaktů s ní, zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem.
2. Návrh odůvodnila tím, že navrhovatelka a odpůrce jsou manželé, manželství bylo uzavřeno dne [REDAKCE]. Společně obývají nemovitost na adrese [REDAKCE], která je ve společném jmění manželů. Manželství účastníků bylo problematické již od počátku. Provázely jej neustálé hádky, kritika, urážení vzhledu, znehodnocování a tiché zacházení ze strany odpůrce. Období napětí byla střídána obdobími klidu. Vzhledem k častým útokům ze strany odpůrce vůči navrhovatelce (slovním a občas i fyzickým) chtěla navrhovatelka využít služeb manželské poradny, což odpůrce odmítl. Postupně se navrhovatelka z důvodu odpůrcovy nespokojenosti izolovala

od ostatních lidí. Ke zhoršení situace došlo před 5 lety, kdy odpůrce vyhrožoval odchodem a rozvodem, období tichého zacházení se tehdy protáhlo na 9 měsíců. Následně bylo obnoveno společné fungování domácnosti, ale odpůrce odmítal účast na vztahu, návštěvu manželské poradny opět odmítl s odkazem na údajné špatné duševní zdraví navrhovatelky. Poslední 3 roky žije navrhovatelka v neustálém napětí. Od jara 2022 začaly názory navrhovatelky odpůrci sloužit jako hlavní záminka k agresi. Navrhovatelka čelila neustálým nadávkám, hanlivým přezdívkám, vyvolávání hádek, rýpání do práce a vzhledu. Při hádkách po ní odpůrce několikrát hodil půllitr, kopnul ji, či strčil, ranami pěstí jí způsobil modřiny. V listopadu 2022 se situace vyhrotila, odpůrce navrhovatelku neustále napadal křikem, v domě se nesmělo topit, i když byla navrhovatelka nemocná. Hádky, nadávky a kritika se odehrávaly i před dětmi. Dne 15. 10. 2023 odpůrce navrhovatelku napadl kvůli omylem vypitému nápoji. Po řevu následovalo polití čajem, rozbití půllitru o zem, vylití oleje na podlahu a zeď. Odpůrce následně navrhovatelku strčil tak silně, že na mokré a mastné podlaze upadla a praštila se do hlavy a lopatky. Dne 18. 11. 2023 odpůrce navrhovatelku napadl stejným způsobem jen pro to, že mu měla sníst dvě lžice pomazánky. Vzhledem k tomu, že do ní odpůrce strčil v předsíni, kde není moc místa, navrhovatelka se naštěstí nezranila. V souvislosti s těmito incidenty se navrhovatelka snažila nereagovat na odpůrcovy provokace a nenechat se zatáhnout do hádek. V prvním čtvrtletí 2024 vyhledala odbornou pomoc, pravidelně docházela do centra pro domácí násilí ROSA a také ProFem. Odpůrce navrhovatelce znepríjemňoval život schválnostmi – vypínal topení, vyhazoval odpadky do záhonu, odpojil myčku apod. Koncem září 2024 se odpůrce odstěhoval ze společné domácnosti. Koncem prosince 2024, kdy obdržel návrh na rozvod manželství, navrhovatelce oznámil, že se stěhuje zpět, k čemuž došlo dne 15. 1. 2025. Dne 15. 1. 2025 došlo k nejvážnějšímu útoku ze strany odpůrce proti navrhovatelce, a to tím, že navrhovatelce polil levé rameno vroucí vodou z rychlovarné konvice. K incidentu došlo pouze kvůli jejímu dotazu, zda po sobě hodlá uklízet, či se jinak podílet na chodu domácnosti. Tímto útokem odpůrce způsobil navrhovatelce popáleniny 2. stupně. Navrhovatelka má nyní strach, že by se útok mohl opakovat. Chování odpůrce je naprosto nevyzpytatelné, je velmi agresivní a agresivita se stupňuje. Vzhledem k tomu je třeba prozatímne upravit poměry účastníků, neboť navrhovatelce hrozí závažná újma na zdraví a tělesné integritě.

3. K návrhu na nařízení předběžného opatření byly přiloženy následující listiny. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. 2. 2025 soud zjistil, že navrhovatelka a odpůrce mají ve společném jmění manželů pozemek st. p. č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba č. p. [REDAKCE], rodinný dům, a pozemek p. č. [REDAKCE], orná půda, vše v katastrálním území [REDAKCE]. Z úředního záznamu Policie ČR o podání vysvětlení ze dne 15. 2. 2025, č. j. [REDAKCE], vzal soud za osvědčené, že účastníci řízení jsou v rozvodovém řízení, mají však mezi sebou konflikt ohledně majetkového vyrovnání. Po rozchodu na podzim 2023 se odpůrce přesunul do jedné místnosti v domě, žil si svůj život a nijak spolu nekomunikovali. Na konci září 2024 se z domu odstěhoval, ale dne 15. 1. 2025 se vrátil a opět v domě bydlí. Dle svých slov se odpůrce vrátil, aby navrhovatelku donutil přistoupit na jeho návrh majetkového vypořádání. Dne 15. 2. 2025 došlo mezi navrhovatelkou a odpůrcem ke konfliktu v kuchyni, kdy mezi nimi došlo k výměně názorů ohledně špatně umytého hrnce, načež vzal odpůrce rychlovarnou konvici s vroucí vodou a polil navrhovatelce levé rameno, čímž jí způsobil popáleniny 2. stupně. V době hádky nebyl nikdo jiný přítomen. Odpůrce prý bude tvrdit, jak navrhovatelce přestřel, že si zranění způsobil sama, je psychicky narušená, neví, co dělá, a každý den pije alkohol, což není pravdou. Odpůrce navrhovatelku napadl již několikrát v minulosti. V roce 2024 navštěvovala neziskovou společnost Rosa, kam docházela 1 x za měsíc na pohovory. Z lékařských zpráv Oblastní nemocnice Příbram, a. s., ze dne 15. 2. 2025, 16. 2. 2025 a 20. 2. 2025, a fotografií zranění navrhovatelky soud zjistil, že navrhovatelka uvedla, že ji manžel (odpůrce) polil horkou vodou z rychlovarné konvice na levém rameni, přičemž jí byla diagnostikována popálenina 2. stupně.
4. Podle § 401 z. ř. s. je možné vydat předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí jen na návrh.

5. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. musí návrh na nařízení předběžného opatření obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele
6. Podle § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
7. Podle § 408 odst. 1 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Podle odst. 2 tohoto ustanovení předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
8. Zhodnocením tvrzení obsažených v návrhu a ověřených doloženými důkazy dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. z. ř. s. Navrhovatelka popsala agresivní chování odpůrce, které v ní důvodně vyvolává obavu o její život a zdraví, a osvědčila, že jí odpůrce opakovaně nejen slovně urážel a znepříjemňoval život schválnostmi, ale rovněž ji několikrát fyzicky napadl, přičemž dle popsaného vývoje vztahu doloženého lékařskými zprávami, úředním záznamem Policie ČR a fotografiemi zranění je zřejmé, že se agresivita odpůrce stupňuje a lze očekávat, že vzhledem k rozvodovému řízení a neshodám stupňovat bude. Soud tak shledal, že byly naplněny všechny čtyři znaky domácího násilí, jak jsou definovány odbornou literaturou, tj. opakování a dlouhodobost jednání odpůrce, neboť se nežádoucího chování k navrhovatelce dopouští již nejméně tři roky, jeho jednání eskaluje od urážek směrem k závažnému fyzickému násilí (popálenina 2. stupně), odpůrce je jasnou násilnou osobou, přičemž se role navrhovatelky a odpůrce nestřídají, a jednání odpůrce je neveřejné, probíhá bez přítomnosti svědků. Soud proto návrhu navrhovatelky v plném rozsahu vyhověl.
9. Pokud jde o soudní poplatek za podaný návrh na nařízení předběžného opatření, návrh je zpoplatněn částkou 1 000 Kč dle položky č. 5 Sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soud uložil odpůrci tuto částku uhradit, neboť navrhovatelka je v souladu s § 11 odst. 2 písm. p) zákona o soudních poplatcích osvobozena od soudních poplatků. Povinnost k zaplacení soudního poplatku tedy přešla podle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích na odpůrce, neboť soud návrhu navrhovatelky vyhověl a poplatková povinnost vznikla v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 4 písm. h) zákona o soudních poplatcích.
10. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 1 odst. 3, 4 z. ř. s. ve spojení s § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), jelikož navrhovatelce, která byla ve sporu převážně úspěšná, dle obsahu spisu žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení. Tímto rozhodnutím se řízení končí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami.

Podle ustanovení § 407 z. ř. s. je toto rozhodnutí vykonatelné jeho vydáním.

Toto předběžné opatření trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před

nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula (§ 408 z. ř. s.).

Odpůrce má právo odnést si ze společného obydlí při výkonu rozhodnutí osobní cennosti, osobní dokumenty a věci, které slouží jeho osobní potřebě, během trvání rozhodnutí potom věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, jiné věci jen tehdy, je-li to nezbytné z jiného vážného důvodu. Výkon rozhodnutí se provede tak, že soud v součinnosti s příslušnými orgány veřejné moci vykáže povinného ze společného obydlí, odebere mu všechny klíče od společného obydlí, které povinný drží, a popřípadě mu zakáže setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat. (§ 405 odst. 2 ve spojení s § 493 z. ř. s.).

Navrhovatelka má právo podat návrh na zahájení řízení ve věci samé nebo se v případě porušování tohoto usnesení obrátit na Policii České republiky (§ 405 odst. 2 z. ř. s.).

Navrhovatelka má možnost podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 410 z. ř. s. (před uplynutím doby trvání nařízeného předběžného opatření může navrhovatelka podat návrh na jeho prodloužení a tím se prodlužuje doba trvání nařízeného předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne).

Soud může na návrh rozhodnout o zrušení předběžného opatření (§ 414 z. ř. s.).

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat na návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Příbram 26. února 2025

JUDr. Petra Štachová
samosoudkyně