

Základní informace



5 C 72/2026 - 117



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Baudišem ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně] ., IČO [IČO žalobkyně]

sídlem [Adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného] , narozený [Datum narození žalovaného] trvale
bytem [Adresa žalovaného]

o zaplacení 34 419 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 27 499 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žaloba se zamítá v rozsahu, ve kterém se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení částky 2 501 Kč, částky 1 550 Kč, částky 300 Kč, částky 1 497 Kč, částky 1 072 Kč, úroku ve výši 21,64 % ročně z částky 30 000 Kč od 26. 1. 2026 do 26. 4. 2026, úroku ve výši 11,5 % ročně z částky 30 000 Kč od 27. 4. 2026 do zaplacení a

zákonného úroku z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 30 000 Kč od 26. 1. 2026 do zaplacení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 3 210,60 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně se návrhem doručeným soudem 2. 3. 2026 domáhala po žalovaném zaplacení 34 419 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že 27. 10. 2025 uzavřela s žalovaným prostředky komunikace na dálku smlouvu o spotřebitelském úvěru, ve které se zavázala poskytnout žalovanému úvěr. Žalovaný se zavázal peníze vrátit a zaplatit úroky ve výši 21,64 % ročně. Celkem měl zaplatit 36 000 Kč ve 20 měsíčních splátkách po 1 800 Kč splatných do 20. dne počínaje 20. 11. 2025. Dále se zavázal uhradit účelně vynaložené náklady ve výši 100 Kč za každou upomínku, smluvní pokutu ve výši 499 Kč za prodlení s každou splátkou, smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné splátky úvěru a smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z neuhrazeného zůstatku úvěru. Žalobkyně poskytla žalovanému 30 000 Kč tak, že 29. 10. 2025 na jeho bankovní účet převedla 27 500 Kč. Zbývajících 2 500 Kč převedla na bankovní účet zprostředkovatele jako provizi. Přestože byl žalovaný upomínán, splátky neplatil. Došlo k zesplatnění úvěru. Žalovaný celkem dluží na jistině 30 000 Kč a na úrocích 1 550 Kč.

2. Žalobkyně se návrhem dále domáhala zaplacení 300 Kč za tři upomínky, smluvní pokutu v celkové výši 1 497 Kč za prodlení se třemi splátkami (každá po 499 Kč), smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z neuhrazeného zůstatku úvěru 31 550 Kč od 26. 1. 2025 do 28. 2. 2026 ve výši 1 072 Kč, úroku 21,24 % ročně z 30 000 Kč od 26. 1. 2026 do 26. 4. 2026, úroku 11,5 % ročně z 30 000 Kč od 27. 4. 2026 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení ve výši 11,5 % z částky 30 000 Kč od 26. 1. 2026 do zaplacení. Žalobkyně tvrdila, že úvěruschopnost žalovaného byla řádně prověřována.

3. Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.

4. Za splnění podmínek § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o. s. ř.“) soud projednal věc při jednání dne 1. 6. 2026 v nepřítomnosti účastníků.

II. Skutková zjištění plynoucí z dokazování

5. Soud z provedeného dokazování zjistil následující skutečnosti.

6. Žalobkyně je nebankovním poskytovatelem spotřebitelských úvěrů. Disponuje povolením k poskytování vázaného spotřebitelského úvěru a spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení (zjištěno z Výpisu ze seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu). Její základní kapitál činí 20 120 000 Kč (zjištěno z Výpisu z OR – [Jméno žalobkyně] . ze dne 2. 9. 2024).

7. Žalobkyně uzavřela prostředky komunikace na dálku za využití zprostředkovatele (společnosti [právnícká osoba]) s žalovaným smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [hodnota] (zjištěno ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru [Anonymizováno], Formuláře pro standartní informace o spotřebitelském úvěru a Potvrzení o provedení transakce 29.10.2025, 10:45:19).

8. Žalobkyně se ve smlouvě zavázala poskytnout žalovanému celkem 30 000 Kč s tím, že žalovanému poskytne úvěr ve výši 27 500 Kč a zprostředkovateli zaplatí provizi za sjednání ve výši 2 500 Kč. Žalovaný se zavázal peníze vrátit a zaplatit úrok 21,64 % ročně, RPSN 37,9 %, a to ve 20 měsíčních splátkách po 1 800 Kč. Celkem se zavázal zaplatit žalobkyni 36 000 Kč. (zjištěno ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru [Anonymizováno], Formuláře pro standartní informace o spotřebitelském úvěru a Úvěrových podmínkách).

9. Žalovaný se smlouvou dále zavázal za každý jednotlivý případ, kdy se dostane do prodlení se zaplacením dohodnuté splátky úvěru či její části, zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné splátky úvěru, a to za každý den prodlení; pro případ, že se úvěr stane v důsledku prodlení splatný, se zavázal zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z neuhrazeného zůstatku úvěru, a to za každý den prodlení; dále se zavázal za každý jednotlivý případ, kdy se dostane do prodlení se zaplacením dohodnuté měsíční splátky úvěru, zaplatit smluvní pokutu ve výši 499 Kč. Také se zavázal zaplatit náklady spojené s upomínáním za každou odeslanou upomínku pro nesplácení splátek ve výši 100 Kč. (zjištěno ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru [Anonymizováno], Formuláře pro standartní informace o spotřebitelském úvěru a Úvěrových podmínkách).

10. Mezi účastníky byla také ujednána možnost zesplatnění celého úvěru v případě, že žalovaný bude v prodlení s úhradou jedné splátky nebo jen její části, a to po dobu delší než dva měsíce. Tehdy okamžik splatnosti nastává dnem, kdy žalobkyně odešle žalovanému oznámení o zesplatnění úvěru. (zjištěno ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru [Anonymizováno]).

11. Žalovaný měl úvěr splácet ve splátkách po 1 800 Kč. Celkem měl zaplatit na jistinu 30 000 Kč a na úrocích 6 000 Kč. (zjištěno z Tabulky umoření).

12. Dne 29. 10. 2025 převedla žalobkyně na bankovní účet žalovaného č. [č. účtu] částku 27 500 Kč (zjištěno z Pohybů na účtu ČSOB a ze Sdělení [jméno FO] bank, a.s. ze dne [datum]).

13. Dne 29. 10. 2025 převedla žalobkyně na bankovní účet č. [č. účtu] částku 2 500 Kč (zjištěno z Pohybů na účtu [Anonymizováno]).

14. Žalovaný zaplatil žalobkyni celkem 1 Kč, a to při uzavírání smlouvy dne 29. 10. 2025 (zjištěno z Bonity smlouvy a z Potvrzení o provedení transakce [datum], 10: [Anonymizováno]:19).

15. Dopisy ze dne 25. 11. 2025 a 25. 12. 2025 byl žalovaný žalobkyní upozorněn na to, že je v prodlení se splácením (zjištěno z Upomínek pro smlouvu [Anonymizováno] ze dne [datum] a ze dne 25. 12. 2025, Čestných prohlášení ze dne [datum] a [datum], Seznamů odeslaných upomínek ze dne 25. 11. 2025 a ze dne 25. 12. 2025 a Seznamů odeslaných dávek).

16. Dopisem ze dne 25. 1. 2026 byl žalovaný informován o zesplatnění smlouvy a vyzván k zaplacení do 7 dnů od doručení dopisu (zjištěno ze Zesplatnění pro smlouvu [Anonymizováno]).

17. Oznámení o zesplatnění a předžalobní výzva byly odeslány žalovanému dne 25. 1. 2026 (zjištěno z Podacího lístku ze dne 25. 1. 2026).

[Anonymizovaný odstavec]

19. Žalovaný měl při uzavírání smlouvy prohlásit, že není proti němu zahájeno ani vedeno exekuční řízení, nebyl vydán exekuční příkaz, který by ho omezoval v nakládání s věcmi movitými nebo nemovitými, jenž jsou v jeho vlastnictví nebo jsou součástí společného jmění manželů nebo, který by postihoval rodinné příjmy a omezoval nakládání s finančními prostředky a že rovněž není žalovanou stranou v žádném soudním, rozhodčím, správním či jiném obdobném řízení. Též prohlásil, že není v úpadku ani nejsou dány podmínky pro zahájení insolvenčního řízení, tedy že nemá více věřitelů, závazky delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a závazky je schopen splnit. (zjištěno ze Závazky spotřebitele čestné prohlášení).

[Anonymizovaný odstavec]

21. Zprostředkovatel 27. 10. 2025 prohlásil, že žalovaný má závazky ve výši 0 Kč, výdaje ve výši 0 Kč, nemá dle jeho názoru problém se sázkami nebo hazardními hrami a má pracovní smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Údaje měl ověřovat u [Anonymizováno] [Anonymizováno]. (zjištěno z [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno]).

22. Žalovaný byl 22. 10. 2025 prověřen v databázi REPI. V databázi byl evidován 1 výsledek s názvem „pronájem“ u [Anonymizováno] – pravidelná platba [částka]. Vznik 15. 8. 2025. Plánované ukončení 15. 7. 2028. (zjištěno z Výpisu z REPI).

23. Žalovaný byl 22. 10. 2025 prověřen v databázi cebia s negativním výsledkem (zjištěno z Výsledku prověření cebia).

24. Před uzavřením smlouvy žalobkyně pracovala s tím, že žalovaný má průměrný příjem [částka], bydlí u [Anonymizováno], na bydlení vynakládá [částka] měsíčně, nemá splátky úvěrů, celkem úvěry dle REPI 945 Kč. Neúčastní se sázek ani hazardních her. Ostatní výdaje činí 0 Kč. Žalobkyně zohlednila normativní náklady na bydlení [částka], životní minimum [částka], nezabavitelnou částku [částka]. Zbývající částka měla být [částka]. (zjištěno z Posouzení úvěruschopnosti zákazníka).

25. Žalobkyně při sjednání smlouvy věděla, že žalovaný byl minimálně od června 2025 zaměstnán u stejné společnosti. Čistá výplata žalovaného činila v červnu 2025 částku [částka], v červenci 2025 částku [částka], v srpnu 2025 částku [částka] a v září 2025 částku [částka]. (zjištěno z Výplatních pásek, z Potvrzení o provedení platby 27. 10. 2025, 17:20:18 a z Potvrzení o provedení platby 27. 10. 2025, 17:20:44).

26. Žalobkyně při sjednání smlouvy věděla, že žalovaný měl u [Anonymizováno], a.s. zřízen bankovní účet č. [č. účtu], s tím, že za září 2025 činily příjmy i výdaje na tomto účtu stejnou částku, a to [částka] (zjištěno z Náhledu výpisu č. [č. účtu] za období [datum]).

27. Žalobkyně při sjednání smlouvy věděla, že žalovaný má u [právní osoba]. zřízen běžný účet č. [č. účtu] a spořicí účet č. [č. účtu] (zjištěno z Rámcové smlouvy číslo [hodnota] ze dne 23. 6. 2025).

28. Žalovaný měl u [Anonymizováno], a.s. zřízen úvěrový účet č. [č. účtu], a to od 3. 11. 2024, vkladový účet č. [č. účtu], a to od 19. 2. 2020, a běžný účet [č. účtu], a to od 19. 2. 2020. Na vkladovém účtu byl ke dni 9. 4. 2026 zůstatek 298,11 Kč. Za 90 předchozích dnů činily kreditní obraty 2 345 Kč a debetní obraty – (minus) 2 050 Kč. Na účtu č. [č. účtu] měl žalovaný blokovány prostředky ve výši 272,51 Kč. Za 90

předchozích dnů činily kreditní obraty [částka] a debetní obraty - [částka] . (zjištěno ze Sdělení [Anonymizováno] , a.s. ze dne [datum]).

29. Z bankovního účtu č. [č. účtu] žalovaný platil splátky úvěrů. Za rok 2025 zaplatil na účet č. [č. účtu] celkem [částka] . Konkrétně zaplatil dne 14. 1. 2025 částku [částka] , dne 14. 2. 2025 částku [částka] , dne 14. 3. 2025 částku [částka] , dne 14. 4. 2025 částku [částka] , dne 14. 5. 2025 částku [částka] , dne 18. 5. 2025 částku [částka] , dne 29. 5. 2025 částku [částka] , dne 6. 6. 2025 částku [částka] , dne 14. 6. 2025 částku [částka] , dne 17. 6. 2025 částku [částka] , dne 26. 7. 2025 částku [částka] , dne 4. 8. 2025 částku [částka] , dne 4. 8. 2025 částku [částka] , dne 4. 8. 2025 částku [částka] , dne 8. 8. 2025 částku [částka] , dne 26. 8. 2025 částku [částka] , dne 3. 9. 2025 částku [částka] , dne 9. 9. 2025 částku [částka] , dne 26. 9. 2025 částku [částka] , dne 9. 10. 2025 částku [částka] , dne 10. 11. 2025 částku [částka] , dne 26. 11. 2025 částku [částka] , dne 9. 12. 2025 částku [částka] . Současně z tohoto účtu splácel úvěr společnosti [právnícká osoba] Každý měsíc od srpna do prosince 2025 zaplatil [částka] . (zjištěno z Výpisu z účtu [č. účtu] u [Anonymizováno] za období od 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025).

30. Na bankovní účet žalovaného č. [č. účtu] přišlo v roce 2025 celkem [částka] , jako půjčky nebo úvěry. Konkrétně 25. 6. 2025 částka [částka] [datum] částka [částka] od [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno] s.r.o., 2. 7. 2025 částka [částka] od [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno] s.r [Anonymizováno] ., 2. 7. 2025 částka [částka] od [Anonymizováno] [Anonymizováno] prime s.r.o., 17. 7. 2025 částka [částka] od [právnícká osoba] ., 24. 7. 2025 částka [částka] od [právnícká osoba] , 4. 8. 2025 částka [částka] od [Anonymizováno] a 4. 8. 2025 částka [částka] od [Anonymizováno] . (zjištěno z Výpisu z účtu [č. účtu] u [Anonymizováno] za období od 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025).

31. V roce 2026 žalovaný z bankovního účtu č. [č. účtu] platil splátky úvěru na účet č. [č. účtu] . Konkrétně zaplatil dne 9. 1. 2026 částku [částka] , dne 26. 1. 2026 částku [částka] , dne 10. 2. 2026 částku [částka] , dne 26. 2. 2026 částku 0,12 Kč, dne 9. 3. 2026 částku [částka] , dne 9. 3. 2026 částku [částka] , dne 10. 3. 2026 částku [částka] a dne 27. 3. 2026 částku [částka] . (zjištěno z Výpisu z účtu [č. účtu] u [Anonymizováno] za období od 1. 1. 2026 – 7. 4. 2026).

32. Na bankovní účet č. [č. účtu] u [Anonymizováno] žalovanému od 1. 1. 2025 do 7. 4. 2026 nepřišly ani neodešly žádné platby za úvěry nebo půjčky (zjištěno z Výpis z účtu [č. účtu] u [Anonymizováno] za období od 1. 1. 2025 – 31. 12. 2025 a z Výpis z účtu [č. účtu] u [Anonymizováno] za období od 1. 1. 2026 – 7. 4. 2026).

33. Od 1. 1. 2025 do 26. 3. 2026 bylo žalovanému na spořicí účty u [jméno FO] bank, a.s. č. [č. účtu] a č. [č. účtu] připsáno celkem [částka] . Odešla z nich stejná částka. (zjištěno ze Sdělení [jméno FO] bank, a.s. ze dne 27. 3. 2026, z Výpisu ze spořicího účtu č. [č. účtu] a z Výpisu ze spořicího účtu č. [č. účtu]).

34. Za období od 1. 1. 2025 do 26. 3. 2026 bylo žalovanému na běžný účet u [jméno FO] bank, a.s. č. [č. účtu] připsáno [částka] . Odchozí platby činily [částka] . Na tento účet žalovanému chodily finanční prostředky označené jako půjčky. Dne 28. 7. 2025 přišla částka 5 600 Kč od [právnícká osoba] , 12. 8. 2025 částka 5 000 Kč od [právnícká osoba] ., ve dnech 13. 8. 2025 a 1. 9. 2025 částka 1 Kč od [Anonymizováno] [právnícká osoba] ., dne 3. 9. 2025 částka 5 000 Kč od

[právnícká osoba] a dne 9. 12. 2025 částka [částka] od společnosti [právnícká osoba] . (zjištěno z Výpisu z běžného účtu č. [č. účtu]).

35. Z bankovních účtů, které měl žalovaný u [právnícká osoba] ., žalovaný zaplatil dne 14. 7. 2025 částku 1 800 Kč označenou jako splátku půjčky a dne 17. 6. 2025 částku 6 500 Kč označenou jako nájemné. (zjištěno ze Sdělení [právnícká osoba] . ze dne 1. 4. 2026, Výpis z účtu u [Anonymizováno] [č. účtu] , Výpis z účtu u [Anonymizováno] [č. účtu] a Výpis z účtu u [Anonymizováno] [č. účtu]).

36. Žalovaný měl zřízený bankovní účet i u [právnícká osoba] . Za rok 2025 na účtu č. [č. účtu] nebyly žádné platby. Od 1. 1. 2026 do 26. 3. 2026 byl kreditní obrat 34 166 Kč a debetní obrat – (minus) 34 147,11 Kč. (zjištěno ze Sdělení [právnícká osoba] . ze dne 1. 4. 2026 a Výpisu z běžného účtu [č. účtu]).

III. Závěr o skutkovém stavu věci

37. Z provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci.

38. Žalobkyně uzavřela s žalovaným smlouvu o spotřebitelském úvěru. Zavázala se, že žalovanému poskytne 30 000 Kč s tím, že 27 500 Kč pošle žalovanému na bankovní účet a 2 500 Kč pošle zprostředkovateli jako provizi za sjednání smlouvy. Žalovaný se zavázal peníze vrátit a zaplatit úrok 21,64 % ročně, RPSN 37,9 %, a to ve 20 měsíčních splátkách po 1 800 Kč. Celkem se zavázal zaplatit žalobkyni 36 000 Kč. Žalovaný se dále zavázal za každý jednotlivý případ, kdy se dostane do prodlení se zaplacením splátky či její části zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné splátky úvěru, a to za každý den prodlení; smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z neuhrazeného zůstatku úvěru, a to za každý den prodlení. Dále se zavázal zaplatit za každý jednotlivý případ, kdy se dostane do prodlení se zaplacením měsíční splátky úvěru, zaplatit smluvní pokutu ve výši 499 Kč. Rovněž se zavázal zaplatit náklady za každou odeslanou upomínku pro nesplácení splátek ve výši 100 Kč. Dne 29. 10. 2025 převedla žalobkyně na bankovní účet žalovaného částku 27 500 Kč. Na účet zprostředkovatele převedla 2 500 Kč. Žalovaný zaplatil žalobkyni pouze 1 Kč, a to jako verifikační platbou v souvislosti s uzavřením smlouvy. Dopisy ze dne 25. 11. 2025 a 25. 12. 2025 byl žalovaný žalobkyní upozorněn na to, že je v prodlení se splácením splátek. Dopisem ze dne 25. 1. 2026 byl žalovaný informován o zesplatnění smlouvy a vyzván k zaplacení do 7 dnů od doručení dopisu. Žalovaný nic nezaplatil.

39. Před uzavřením smlouvy žalobkyně pracovala s tím, že žalovaný má průměrný příjem [částka] , bydlí u rodičů, na bydlení vynaloží 2 000 Kč měsíčně, nemá splátky úvěrů, celkem úvěry dle [Anonymizováno] [částka] . Neúčastní se sázek nebo hazardních her. Ostatní výdaje činí 0 Kč. Žalobkyně zohlednila normativní náklady na bydlení [částka] , životní minimum [částka] , nezabavitelnou částku [částka] . Zbývající částka měla být [částka] . Žalobkyně při sjednání smlouvy věděla, že žalovaný byl minimálně od června 2025 zaměstnán u stejné společnosti. Čistá výplata žalovaného činila v červnu 2025 částku [částka] , v červenci 2025 částku 22 129 Kč, v srpnu 2025 částku 21 371 Kč a v září 2025 částku 21 909 Kč. Dále věděla, že žalovaný měl u [Anonymizováno] zřízen bankovní účet č. [č. účtu] . Za září 2025 činily příjmy i výdaje stejnou částku, a to [částka] . Věděla i to, že žalovaný má u [právnícká osoba] . zřízen běžný účet č. [č. účtu] a spořicí účet [č. účtu] .

40. Žalovaný v roce 2025 zaplatil na splátkách půjček a úvěrů celkem téměř 60 000 Kč. Splátky platil již před uzavřením smlouvy s žalobkyní. Průměrně vynaložil téměř 6

IV. Právní posouzení věci

41. Soud posoudil věc dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2025 (dále „o. z.“) a zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

42. Podle § 2395 o. z. se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

43. Podle § 2 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je spotřebitelským úvěrem odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.

44. Podle § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.

45. Podle § 86 odst. 2 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.

46. Podle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.

47. Žalobkyně s žalovaným uzavřela smlouvu o úvěru (§ 2395 o. z.). Na smlouvu o úvěru je nutno hledět jako na smlouvu spotřebitelskou ve smyslu § 1810 a násl. o. z., neboť ji uzavřela žalobkyně jako podnikatel a žalovaný jako spotřebitel (osoba, která při uzavírání smlouvy nejednala v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti). Na tyto typy smluv dopadá právní úprava obsažená v zákoně o spotřebitelském úvěru.

48. Z této právní úpravy plyne, že poskytovatel úvěru před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. (§ 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru). V opačném případě je smlouva absolutně neplatná. (§ 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru; srov. též rozsudek [datum])

49. Soud se předně zabýval tím, zda byla smlouva o úvěru uzavřena platně.

50. Žalobkyně tvrdila, že řádným způsobem posoudila úvěruschopnost žalovaného. Soud se s tímto názorem neztotožnil.

51. Před uzavřením smlouvy žalobkyně pracovala s tím, že žalovaný má průměrný příjem 20 972,75 Kč, bydlí u rodičů, na bydlení vynaloží 2 000 Kč měsíčně, nemá splátky úvěrů, celkem úvěry dle REPI 945 Kč. Neúčastní se sázek nebo hazardních her. Ostatní výdaje činí 0 Kč. Žalobkyně zohlednila normativní náklady na bydlení 13 474 Kč, životní minimum 4 860 Kč, nezabavitelnou částku 17 173 Kč. Zbývající částka měla být 17 173 Kč. Žalobkyně při sjednání smlouvy věděla, že žalovaný byl minimálně od června 2025 zaměstnán u stejné společnosti. Čistá výplata žalovaného činila v červnu 2025 částku 18 482 Kč, v červenci 2025 částku 22 129 Kč, v srpnu 2025 částku 21 371 Kč a v září 2025 částku 21 909 Kč. Dále věděla, že žalovaný měl u ČSOB, a.s. zřízen bankovní účet č. [č. účtu] . Za září 2025 činily příjmy i výdaje stejnou částku, a to 38 791,01 Kč. Věděla i to, že žalovaný má u [právnícká osoba] . zřízen běžný účet č. [č. účtu] a spořicí účet č. [č. účtu] .

52. Poskytovatel úvěru musí před jeho poskytnutím s odbornou péčí zjišťovat, jaké jsou skutečné příjmy a výdaje žadatele o úvěr, a zda je skutečně schopen úvěr splácet. I pokud má žadatel povinnost uvést pravdivé údaje, poskytovatel nesmí spoléhat jen na údaje tvrzené žadatelem, vždy je musí ověřit a důkladně posoudit. (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 25. 7. 2018, sp. zn. [spisová značka] , ze dne 20. 9. 2019, sp. zn. [spisová značka] , nebo ze dne 31. 7. 2024, sp. zn. [spisová značka] , dostupné na www.nsoud.cz).

53. Odborná péče předpokládá údaje, které spotřebitel poskytovateli uvedl, ověřit, resp. objektivně podložit. Nepochybně klíčová je i povinnost poskytovatele využívat veřejně dostupné informace, jakými jsou například státem publikované údaje o životním a existenčním minimu, a tyto porovnávat se známými nebo od spotřebitele zjištěnými (ne pouze tvrzenými) informacemi o jeho příjmech a výdajích. Bez ověřených údajů o příjmech, nákladech a výdajích žadatele si lze jen těžko učinit komplexní úsudek o celkových poměrech a posoudit schopnost žadatele úvěr splácet. Pokud žadatel žije ve společné domácnosti s další osobou, je třeba ověřit i příjmy a výdaje osoby žijící s žadatelem ve společné domácnosti. K řádnému posouzení úvěruschopnosti žadatele nestačí data ze systémů, jako jsou REPI či cecia, a publikované údaje o částkách životního minima nebo normativních nákladů na bydlení.

54. Žalobkyně řádně ověřila, jakých příjmů žalovaný dosahuje. Neověřovala příjmy, kterých dosahuje [Anonymizováno] žalovaného, která má společně s ním žít ve společné domácnosti. Výdaje žalovaného a jeho matky žalobkyně prakticky neověřovala. Vycházela pouze z toho, že matka žalovaného měla zprostředkovateli sdělit, že žalovaný na bydlení platí měsíčně [částka] .

55. Ostatní výdaje žalobkyně neověřovala vůbec a vycházela z tvrzení žalovaného, že žádné další výdaje nemá. Již jen takové tvrzení mělo žalobkyni (potažmo zprostředkovatele) přimět k důslednějšímu ověřování výdajů, neboť pokud by žalovaný hradil jen výdaje na bydlení a nic dalšího, soudu není zřejmé, z čeho by hradil další nutné výdaje na živobytí. Žalobkyně se spokojila s tvrzením žalovaného, které ovšem pro posouzení schopnosti splácet úvěr nestačí. K tomu soud uvádí, že ve formuláři pro čestné prohlášení žadatele o úvěr není ani kolonka na jiné pravidelné

výdaje. Pokud se na to žalobkyně žadatele neptá, těžko to přiměje žadatele, aby jí takové údaje sdělil.

56. Žalobkyně měla před sjednáním smlouvy informace o tom, že žalovaný má zřízené bankovní účty u [Anonymizováno], a.s. a u [právnícká osoba]. Nicméně již po žalovaném nepožadovala předložení výpisů z bankovních účtů. Spokojila se toliko s rámcovou smlouvou o zřízení účtů u [právnícká osoba], a.s. a s náhledem výpisu z účtu u [Anonymizováno], a.s. za srpen 2025, ze kterého nelze nic o konkrétních výdajích vyčíst. Nadto částka celkových výdajů dosahuje částky [částka], tedy stejné částky jako za příchozí platby. I s ohledem na to, že žalobkyně správně dle výpisu z REPI zohlednila, že žalovaný má měsíčně platit 945 Kč, měla být při ověřování výdajů žalovaného důslednější. Žalobkyně tedy dostatečným způsobem neprověřila úvěruschopnost žalovaného. Proto bez důvodných pochybností nemohla vycházet z toho, že žalovaný je schopen úvěr splácet.

57. Vzhledem k tomu, že žalobkyně věděla o tom, že má žalovaný více bankovních účtů, si soud vyžádal informace od bank. Zjistil z nich, že žalovaný v roce 2025 zaplatil na splátkách půjček a úvěrů téměř [částka]. Splátky platil již před uzavřením smlouvy s žalobkyní. Průměrně přitom vynaložil téměř 6 000 Kč měsíčně. Pokud žalobkyně vycházela pouze z částky 945 Kč měsíčně, může se jednat ve vztahu k posouzení úvěruschopnosti o velký rozdíl. Zároveň to nebylo tak, že žalovaný každý měsíc platil stejnou částku. Některé zaplacené částky vzbuzují pochybnosti o tom, že se jednalo o řádné splácení pevně dané splátky. Žalovaný nejenže splácel, současně mu v roce 2025 přišly finanční prostředky v souhrnné výši 49 391 Kč, které byly označeny jako půjčky nebo úvěry. Tyto skutečnosti nevedou soud k závěru, že žalovaný byl schopen poskytnutý úvěr splácet.

58. Soud zdůrazňuje, že žalobkyně se neúčastnila jednání dne 1. 6. 2026. Soud ji tak nemohl poučit podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. k doplnění tvrzení a označení důkazů ve vztahu ke zkoumání úvěruschopnosti žalovaného. Přestože soud žalobkyni před jednáním k doplnění vyzval, žalobkyně své příležitosti nevyužila a zůstala nečinná.

59. Soud proto dospěl k závěru, že žalobkyně neprověřila s odbornou péčí úvěruschopnost žalovaného (schopnost poskytnutý úvěr splácet), jak jí ukládal zákon o spotřebitelském úvěru. Zároveň nebylo prokázáno, že žalovaný byl schopen úvěr splácet. Smlouva je tak absolutně neplatná (§ 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru).

60. Sankcí za neproověření úvěruschopnosti žadatele o úvěr je to, že poskytovatel má nárok toliko na nesplacenou jistinu úvěru bez smluvených úroků, poplatků, smluvních pokut, nebo vynaložených nákladů dle smlouvy (do které spadá i provize zprostředkovateli), nadto v nové době splatnosti (buď mezi účastníky dohodnuté anebo soudem určené), která neodvisí od výzvy věřitele k plnění, nýbrž od možností spotřebitele (§ 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru).

61. Žalobkyně přenechala žalovanému 27 500 Kč. Jelikož částka 2 500 Kč nebyla poskytnuta žalovanému, nýbrž na účet zprostředkovatele jako provize, nelze jí započítat jako jistinu, na kterou má žalobkyně právo.

62. Žalovaný zaplatil žalobkyni 1 Kč jako verifikační platbu před sjednáním smlouvy, kterou je třeba zohlednit, protože i žalobkyně vycházela z toho, že se jedná o dílčí splátku (viz Bonita smlouvy a Potvrzení o provedení transakce 29.10.2025, 10:45:19).

Celkem tedy z neplatné smlouvy nezaplatil částku 27 499 Kč. Jelikož ji nevrátil, soud mu uložil povinnost ji zaplatit žalobkyni.

63. Soud uložil žalovanému povinnost vrátit pouze nesplacenou část jistiny (27 499 Kč), a to i bez příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení. Dohoda o nové splatnosti nebyla mezi účastníky řízení uzavřena, a proto splatnost určil soud (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího soudu z 20. 4. 2022, sp. zn. [spisová značka]). Jelikož byl žalovaný v řízení nečinný a nesdělil, jaké jsou jeho aktuální poměry, lhůtu k plnění soud stanovil podle § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř. jako třídní, neboť v řízení nevyšly najevo okolnosti, které by odůvodňovaly stanovení lhůty delší.

64. Ve zbylém rozsahu (počítaje v to provizi zprostředkovateli, smluvní úroky, smluvní pokuty, náklady za upomínky a zákonné úroky z prodlení) soud návrh pro nedůvodnost zamítl.

V. Náklady řízení

65. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1 za použití § 142 odst. 2 a § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovanému uložil povinnost nahradit žalobkyni 60 % nákladů řízení, protože žalobkyně byla úspěšná jen částečně v rozsahu cca 80 % a neúspěšná v rozsahu cca 20 % (předmět řízení činil 34 419 Kč, žalobkyně neuspěla v rozsahu částky 6 920 Kč). Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 1 721 Kč a náklady za zastoupení advokátem. Advokátovi náleží odměna za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, návrh) ve výši 700 Kč za úkon (celkem 2 100 Kč) stanovených podle § 14b vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, neboť řízení bylo zahájeno ustáleným vzorem, který podává táž žalobkyně ve skutkově i právně obdobných věcech (viz např. řízení vedená Okresním soudem v Příbrami pod sp. zn. [spisová značka], [spisová značka], [spisová značka]). Vedle odměny přísluší zástupci též paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z těchto tří úkonů (celkem 900 Kč). Vedle odměny a náhrady hotových výdajů přísluší zástupci náhrada 21 % DPH ze součtu odměn a náhrad ve výši 630 Kč (21 % z 3 000 Kč). Náklady řízení činí celkem 5 351 Kč. S ohledem na míru úspěchu žalobkyně ve věci jí soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 3 210,60 Kč (tj. 60 % z částky 5 351 Kč). Lhůtu k plnění soud stanovil podle § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř. jako třídní s povinností plnit k rukám advokáta (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami.

Pokud by povinná dobrovolně nesplnila povinnost uloženou jí tímto rozhodnutím, má oprávněná právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem exekuční návrh (zákon č. 120/2001 Sb.).

Příbram 1. června 2026

Mgr. Lukáš Baudiš