

Základní informace



5 C 96/2026 - 33



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Baudišem ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně] ., IČO [IČO žalobkyně]

sídlem [Adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného] , narozený [Datum narození žalovaného]

trvale bytem [Adresa žalovaného]

o zaplacení 22 814,14 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni

- částku 22 814,14 Kč,
- kapitalizovaný úrok ve výši 4 499,23 Kč vzniklý od 10. 10. 2025 do 12. 1. 2026,
- úrok 12 % ročně z částky 20 400,90 Kč od 13. 1. 2026 do zaplacení,

- kapitalizovaný úrok z prodlení ve výši 582,23 Kč vzniklý zákonnou sazbou od 24. 10. 2025 do 12. 1. 2026,

- zákonný úrok z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 22 814,14 Kč od 13. 1. 2026 do zaplacení,

a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 5 716,70 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a žalobní tvrzení

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu 16. 1. 2026 domáhala po žalovaném zaplacení 22 814,14 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o revolvingovém úvěru, kterou s žalovaným uzavřela [datum]. Tvrdila, že sjednaný úvěrový rámec činil 22 000 Kč. Výše měsíční splátky byla stanovena na 4 % z aktuálně dlužné částky a byla splatná 20. den měsíce. V průběhu trvání úvěrového vztahu žalovaný celkem načerpal 80 608 Kč. Žalovaný celkem na poskytnutý úvěr, včetně úroků a poplatků, uhradil 86 769 Kč. Žalovaný porušil svůj závazek hradit poskytnutý úvěr řádně a včas. Žalobkyně proto v souladu se smlouvou celý úvěr zesplatnila k 9. 10. 2025. Žalovaný byl vyzván ke splacení celého úvěru dopisem ze dne 9. 10. 2025. Žalovaných 22 814,14 Kč tvoří neuhrazená jistina 20 400,90 Kč (příčemž tato částka je rovna rozdílu součtu čerpaných částek a úhrad žalovaného, které byly započteny na jistinu), nezaplacené poplatky za pojištění ve výši 13,24 Kč, náklady na vymáhání 900 Kč (3 x 300 Kč za měsíc vymáhání) a smluvní pokuta 1 500 Kč za opakované prodlení. Příslušenství tvoří úrok kapitalizovaný ke dni sepsání žaloby ve výši 4 499,23 Kč (součet nezaplacených úroků vynesných v jednotlivých splátkách do zesplatnění úvěru a kapitalizovaného úroku ve výši 26,28 % ročně z částky 20 400,90 Kč, tj. neuhrazené jistiny, ode dne následujícího po zesplatnění, tedy od 10. 10. 2025 do sepsání žaloby dne 12. 1. 2026), úrok ve výši 12 % ročně z částky 20 400,90 Kč od 13. 1. 2026 do zaplacení (tj. obchodní úrok z jistiny ve výši dle § 122 zákona o spotřebitelském úvěru ode dne následujícího po dni sepsání žaloby do zaplacení), úrok z prodlení v zákonné kapitalizované výši 582,23 Kč od 24. 10. 2025 do 12. 1. 2026 (tj. ode dne následujícího po uplynutí 14denní lhůty uvedené ve výzvě ke splacení celého úvěru ze dne 9. 10. 2025 do sepsání žaloby), a úrok z prodlení v zákonné výši z celkové žalované částky 22 814,14 Kč od 13. 1. 2026 (tj. ode dne následujícího po dni sepsání žaloby) do zaplacení. Žalobkyně před uzavřením smlouvy prověřila úvěruschopnost žalovaného. Provedla kontrolou v registrech a dostupných databázích, vypočetla částku, která žalovanému zůstane pro uhrazení úvěru a posoudila jeho kreditní skóre. Vycházela z údajů sdělených žalovaným. Zohlednila příjmy členů domácnosti a splátky ve výši 2 523 Kč měsíčně, které měl žalovaný u jiných společností. Při zohlednění příjmů mělo zůstat žalovanému měsíčně 18 187 Kč. O řádném posouzení úvěruschopnosti žalovaného před poskytnutím předmětného úvěru svědčí skutečnost, že žalovaný řádně hradil na smlouvu od června 2019 do srpna 2025, tedy po dobu šesti let, a byl tak schopen úvěr splácet.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

3. Za splnění podmínek § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o. s. ř.“) soud projednal věc při jednání dne 12. 6. 2026 v nepřítomnosti účastníků.

II. Skutková zjištění plynoucí z dokazování

4. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutečnosti.

5. Žalobkyně a žalovaný uzavřeli 16. 5. 2019 smlouvu o revolvingovém úvěru, kterou se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému úvěr až do výše 22 000 Kč s roční úrokovou sazbou 26,28 %. Žalovaný se zavázal úvěr splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 4 % z dlužné částky rámce, splatných vždy 20. dne v měsíci. Celkem měl zaplatit 25 840 Kč. Součástí smlouvy se staly Úvěrové podmínky. (zjištěno z Úvěrové smlouvy č. [hodnota], vč. Úvěrových podmínek společnosti [právnícká osoba]). V případě, že by se žalovaný opozdil se zaplacením splátky, bylo ujednáno, že žalobkyně je oprávněna žalovanému naúčtovat: 1) účelně vynaložené náklady spojené s upomínáním (ke dni uzavření smlouvy byla výše nákladů 100 Kč za měsíc vymáhání), 2) smluvní pokutu ve výši 500 Kč, 3) jednorázovou smluvní pokutu po zesplatnění 10 % ze splatné jistiny, úroků a pojistného, maximálně však 0,1 % denně z dlužné částky, 4) úrok z prodlení ve výši dle nařízení vlády (zjištěno ze Úvěrové smlouvy č. [hodnota], vč. Úvěrových podmínek společnosti [právnícká osoba]).

6. Mezi stranami bylo ujednáno, že pokud žalovaný nebude dodržovat podmínky splácení úvěru, může žalobkyně žalovaného požádat o jednorázové vrácení úvěru. K zesplatnění může dojít, jestliže: 1) žalovaný dluží 2 a více splátek, 2) nezaplatil splátku déle než 3 měsíce, 3) uvedl nepravdivé osobní údaje, 4) porušil některou z povinností, které vyplývají ze smlouvy, 5) bylo na jeho majetek zahájeno exekuční, insolvenční, dědické nebo jiné řízení. (zjištěno z Úvěrové smlouvy č. [hodnota] a Úvěrových podmínek společnosti [právnícká osoba]). V případě zesplatnění úvěru z prvních 4 důvodů uvedených přirůstají k dosud nesplacené jistině nezaplacené úhrady za pojištění a nezaplacený úrok, na který vznikl nárok do doby zesplatnění. Ode dne zesplatnění je třeba platit dohodnutý úrok až do vrácení vypůjčených peněz. (zjištěno z Úvěrové smlouvy č. [hodnota] a Úvěrových podmínek společnosti [právnícká osoba]).

7. Mezi stranami bylo ujednáno pojištění schopnosti žalovaného splácet pro případ smrti, invalidity III. stupně, popř. průkazu [Anonymizováno] /P, nebo [podezřelý výraz] v důsledku úrazu. Měsíční úhrada za pojištění činila 2,5 % z aktuální splátky. (zjištěno z Úvěrové smlouvy č. [hodnota]).

8. Žalobkyně pracovala při uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru s tím, že žalovaný má střední vzdělání, žije v [Anonymizováno], je [Anonymizováno], nemá [Anonymizováno] [Anonymizováno] a je [Anonymizováno]. Příjmy pobírá od ledna 2001, jeho čistý příjem činí [částka]. Výdaje jeho domácnosti jsou [částka]. (zjištěno z Úvěrové smlouvy č. [hodnota] a Karty klienta).

9. Žalobkyně 16. 5. 2019 ověřila žalovaného v centrální evidenci exekucí, insolvenčním rejstříku, v systému kontroly dlužnosti na produktu KAMALI, v nebankovním registru klientských informací (NRKI), v registru Sdružení na Ochranu Leasingu a Úvěrů Spotřebitelům (SOLUS). Rovněž se dotázala na jeho platební

morálku u telekomunikační společnosti. Výsledky byly negativní. (zjištěno z Karty klienta).

10. Žalovaný měl dva osobní úvěry, které byly ukončeny k 22. 3. 2018 a k 20. 7. 2018. Dále měl jeden existující osobní úvěr do výše 200 000 Kč s měsíční splátkou 2 523 Kč, u kterého nebyla evidována nezaplacená splátka po splatnosti. Rovněž měl od ledna 2017 vydanou kreditní kartu, na níž neměl evidovaný nezaplacený dluh. Poslední splátku zaplatil 14. 11. 2017. (zjištěno z Úvěrové zprávy).

11. Žalobkyně poskytla žalovanému dne 16. 5. 2019 částku 6 299 Kč. Dne 16. 10. 2019 mu poskytla 20 000 Kč, dne 4. 4. 2022 částku 5 000 Kč, dne 19. 4. 2022 částku 4 500 Kč, dne 3. 5. 2024 částku 22 000 Kč, dne 18. 6. 2024 částku 7 000 Kč, dne 18. 6. 2024 částku 7 000 Kč, dne 17. 7. 2024 částku 7 000 Kč, dne 31. 7. 2024 částku 809 Kč, dne 10. 9. 2024 částku 7 000 Kč, dne 29. 10. 2024 částku 1 000 Kč (zjištěno z Výpisu čerpání, splátek a úhrad a z Výpisu z běžného účtu). Žalovaný v období od 16. 6. 2019 do 11. 8. 2025 platil splátky. I po větším opakovaném čerpání úvěru v roce 2024 splátky platil. Poslední splátku zaplatil 11. 8. 2025. Nezaplatil 68. a 69. splátku. (zjištěno z Výpisu čerpání, splátek a úhrad).

12. Dopisem ze dne 9. 10. 2025 vyzvala žalobkyně žalovaného ke splacení celého úvěru ve výši 25 957,85 Kč nejpozději do 14 dnů od sepsání výzvy, a to z důvodu prodlení s úhradou závazků vyplývajících z úvěru (zjištěno z Výzvy ke splacení celého dluhu ze dne 9. 10. 2025). Dopis byl odeslán žalovanému dne 10. 10. 2025 (zjištěno z Podacího archu ze dne 10. 10. 2025).

13. Žalovaný celkem včetně úroků, úroků z prodlení, smluvní pokuty a pojištění načerpal 114 664,60 Kč. Celkem zaplatil 86 769 Kč. Dluh žalovaného k 12. 1. 2026 činil 27 895,60 Kč. (zjištěno z Výpisu čerpání, splátek a úhrad).

14. Zástupce žalobkyně předžalobní výzvou ze dne 30. 10. 2025 vyzval žalovaného k zaplacení dluhu ze smlouvy ve výši 26 316,62 Kč, a to do 6. 11. 2025 (zjištěno z Předžalobní výzvy k plnění ze dne 30. 10. 2025). Předžalobní výzva byla žalovanému odeslána dne 31. 10. 2025 (zjištěno z Podacího archu ze dne 31. 10. 2025).

III. Závěr o skutkovém stavu věci

15. Z provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci.

16. Žalobkyně a žalovaný uzavřeli 16. 5. 2019 smlouvu o revolvingovém úvěru, kterou se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému úvěr až do výše 22 000 Kč s roční úrokovou sazbou 26,28 %. Žalovaný se zavázal úvěr splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 4 % z aktuálně dlužné částky splatných vždy do 20. dne v měsíci. V případě, že by se žalovaný opozdil se zaplacením splátky, bylo ujednáno, že žalobkyně je oprávněna žalovanému naúčtovat: 1) účelně vynaložené náklady spojené s upomínáním, 2) smluvní pokutu ve výši 500 Kč, 3) jednorázovou smluvní pokutu po zesplatnění 10 % ze splatné jistiny, úroků a pojistného, maximálně však 0,1 % denně z dlužné částky, 4) úrok z prodlení ve výši dle nařízení vlády. Mezi stranami bylo dále ujednáno, že pokud žalovaný nebude dodržovat podmínky splácení úvěru, může žalobkyně žalovaného požádat o jednorázové vrácení úvěru. K zesplatnění může dojít, jestliže: 1) žalovaný dluží 2 a více splátek, 2) nezaplatil splátku déle než 3 měsíce, 3) uvedl nepravdivé osobní údaje, 4) porušil některou z povinností, které vyplývají ze smlouvy, 5) bylo na jeho majetek zahájeno exekuční, insolvenční, dědické nebo jiné

řízení. V případě zesplatnění úvěru z prvních 4 důvodů přirůstají k dosud nesplacené jistině nezaplacené úhrady za pojištění a nezaplacený úrok, na který žalobkyni vznikl nárok do doby zesplatnění. Mezi stranami bylo ujednáno pojištění ve výši 2,5 % z aktuální splátky. Žalobkyně poskytla žalovanému dne 16. 5. 2019 částku 6 299 Kč, dne 16. 10. 2019 částku 20 000 Kč, dne 4. 4. 2022 částku 5 000 Kč, dne 19. 4. 2022 částku 4 500 Kč, dne 3. 5. 2024 částku 22 000 Kč, dne 18. 6. 2024 částku 7 000 Kč, dne 18. 6. 2024 částku 7 000 Kč, dne 17. 7. 2024 částku 7 000 Kč, dne 31. 7. 2024 částku 809 Kč, dne 10. 9. 2024 částku 7 000 Kč, dne 29. 10. 2024 částku 1 000 Kč. Žalovaný v období od 16. 6. 2019 do 11. 8. 2025 platil splátky. I po větším opakovaném čerpání úvěru v roce 2024 splátky platil. Poslední splátku zaplatil 11. 8. 2025. Nezaplatil 68. a 69. splátku. Dopisem ze dne 9. 10. 2025, odeslaným 10. 10. 2025, vyzvala žalobkyně žalovaného ke splacení celého čerpaného úvěru, a to z důvodu prodlení s úhradou. Žalovaný celkem včetně úroků, úroků z prodlení, smluvní pokuty a pojištění načerpal 114 664,60 Kč. Celkem zaplatil 86 769 Kč. Dluh žalovaného k 12. 1. 2026 činil 27 895,60 Kč. Zástupce žalobkyně předžalobní výzvou ze dne 30. 10. 2025, odeslanou 31. 10. 2025, vyzval žalovaného k zaplacení dluhu ze smlouvy ve výši 167 240,40 Kč do 6. 11. 2025. Žalovaný již nic nezaplatil.

IV. Právní posouzení

17. Soud posoudil věc s ohledem na datum uzavření smlouvy podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 30. 6. 2020 (dále „o. z.“), a dle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění účinném do 30. 9. 2021, neboť se jednalo o vztah mezi žalobkyní jako podnikatelem a žalovaným jako spotřebitelem.

18. Podle § 2395 o. z. smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

19. Podle § 1968 věty první o. z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení.

20. Podle § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

21. Podle § 2 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je spotřebitelským úvěrem odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.

22. Podle § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.

23. Podle § 86 odst. 2 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů

24. Podle § 87 odst. 1 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná.

25. Podle § 87 odst. 1 věty třetí zákona o spotřebitelském úvěru spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.

26. Podle § 87 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru je-li spor o to, jaká je doba odpovídající možnostem spotřebitele podle odstavce 1, určí tuto dobu na návrh některé ze smluvních stran soud podle možností spotřebitele a v zájmu spravedlivého uspořádání práv a povinností smluvních stran s přihlédnutím k příjmu spotřebitele a jeho celkovým sociálním a majetkovým poměrům.

27. Soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

28. Žalobkyně s žalovaným uzavřela smlouvu o úvěru (§ 2395 o. z.). Na smlouvu o úvěru je nutno hledět jako na smlouvu spotřebitelskou ve smyslu § 1810 a násl. o. z., neboť ji uzavřela žalobkyně jako podnikatel a žalovaný jako spotřebitel (osoba, která při uzavírání smlouvy nejednala v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti). Na tyto typy smluv dopadá právní úprava obsažená v zákoně o spotřebitelském úvěru.

29. Z této právní úpravy plyne, že poskytovatel úvěru před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. (§ 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru). Úvěr nemůže poskytnout, pokud žadatel o úvěr není schopen úvěr splácet. V opačném případě je smlouva absolutně neplatná. (srov. např. rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 5. 3. 2020 ve věci C-679/18, bod 20).

30. Soud se předně zabýval tím, zda byla smlouva o úvěru uzavřena platně.

31. Žalovaný před uzavřením smlouvy o revolvingovém úvěru sdělil žalobkyni, že má střední vzdělání, žije v podnájmu, je [Anonymizováno], nemá [Anonymizováno] [Anonymizováno] a je [Anonymizováno]. Příjmy pobírá od ledna 2001, jeho čistý příjem činí [částka]. Výdaje jeho domácnosti činí [částka]. Žalobkyně z těchto údajů vycházela. Současně ověřila, že žalovaný není veden v centrální evidenci exekucí, insolvenčním rejstříku, v systému kontroly dlužnosti na produktu KAMALI, v NRKI a v registru SOLUS. Rovněž u telekomunikačních společností zjistila, že má dobrou platební morálku. Z provedeného dokazování též plyne, že žalobkyně měla povědomí o tom, že žalovaný má další úvěr, který splácí.

32. Žalobkyně neprokázala, že ověřovala výši příjmů žalovaného a členů jeho domácnosti, ani výši jeho výdajů. Smlouvu o spotřebitelském úvěru nicméně nelze

považovat za neplatnou jen proto, že nebyla řádně posouzena úvěruschopnost spotřebitele; musí být postaveno najisto, že spotřebitel nebyl schopen úvěr splácet, resp. že mu úvěr neměl být poskytnut. (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. [spisová značka], bod 31, dostupný na www.nsoud.cz).

33. V projednávané věci je stěžejní, že žalovaný v období od 16. 6. 2019 do 11. 8. 2025 úvěr řádně splácel, a to i přes to, že v roce 2024 úvěr opakovaně znovu čerpal. I po tomto čerpání na úvěr splácel. Soud současně zjistil, že žalovaný měl od roku 2017 další dva osobní úvěry, které splatil.

34. Na kreditní kartě vydané v lednu 2017 neměl ke dni poskytnutí úvěru žádnou nezaplacenou částku po splatnosti. Na existujícím úvěru na 200 000 Kč se splátkou 2 523 Kč měsíčně, neměl žádnou nesplacenou splátku po splatnosti. S touto výší splátky přitom žalobkyně při posouzení úvěruschopnosti žalovaného pracovala. S ohledem na tyto skutečnosti má soud za prokázané, že žalovaný byl při sjednání smlouvy s žalobkyní schopný úvěr splácet. Skutečnost, že v srpnu 2025 přestal úvěr splácet na schopnosti žalovaného splácet úvěr při sjednání smlouvy nic nemění. Smlouva byla tedy uzavřena platně.

35. Žalobkyně dle smlouvy opakovaně poskytla žalovanému finanční prostředky. Žalovaný se zavázal úvěr splácet pravidelnými měsíčními splátkami spolu s úroky (nikoli zjevně nepřiměřenými) a pojištěním, což od června 2019 do srpna 2025 téměř vždy včas činil.

36. Žalovaný ve lhůtě splatnosti nezaplatil 68. a 69. splátku. Žalobkyně proto v souladu se smlouvou a úvěrovými podmínkami celý úvěr zesplatnila. Žalovaného dopisem ze dne 9. 10. 2025, odeslaným 10. 10. 2025, vyzvala ke splacení celého čerpaného úvěru nejpozději do 14 dnů od sepsání výzvy (tj. do 23. 10. 2025), a to z důvodu prodlení s úhradou závazků vyplývajících z úvěru. Žalovaný to nesplnil, přestože v souladu se smlouvou byl a je povinen zaplatit žalobkyni celou neuhrazenou jistinu včetně všech smluvních úroků a sjednaných poplatků.

37. Žalovaný celkem na smlouvu zaplatil 86 769 Kč. Celkově včetně úroků, úroků z prodlení, smluvní pokuty a pojištění načerpal 114 664,60 Kč. Dluh žalovaného ke dni 12. 1. 2026 činil včetně kapitalizovaného smluvního úroku (4 499,23 Kč) a kapitalizovaných zákonných úroků z prodlení (582,23 Kč) částku 27 895,60 Kč. Žalovaný tento dluh ani přes předžalobní výzvu nezaplatil, přestože na jeho zaplacení má žalobkyně právo.

38. Žalovaný byl v řízení nečinný. Netvrdil ani neprokázal, že by dluh zcela nebo z části uhradil. V řízení nebylo zjištěno, že by dluh žalovaného zanikl splněním či jiným způsobem, a to na z části. Jelikož žalovaný dluh nezaplatil dle výzvy ze dne 9. 10. 2025 do 23. 10. 2025, dostal se dnem následujícím do prodlení (§ 1968 o. z.). Soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni dlužnou jistinu včetně nezaplacených smluvních úroků, poplatků, smluvní pokuty a zákonných úroků z prodlení (včetně těch kapitalizovaných) dle § 1970 o. z. ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Žalobkyně má totiž právo na zaplacení smluvních úroků a zákonných úroků z prodlení až do doby úplného vrácení poskytnutých prostředků.

39. Lhůtu k plnění soud určil třídní podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

V. Náklady řízení

40. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1 za použití § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. Žalovanému jako neúspěšnému účastníkovi náhrada nákladů nenáleží. Žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch, má právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení proti žalovanému. Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 913 Kč a náklady za zastoupení advokátem. Soud při stanovení odměny za zastoupení postupoval dle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), neboť řízení bylo zahájeno ustáleným vzorem, který podává táž žalobkyně ve skutkově i právně obdobných věcech. Zástupce žalobkyně učinil v této věci 3 účelně vynaložené úkony právní služby podle § 14b advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, sepsal žaloby, výzva k plnění), za které mu náleží odměna 400 Kč za úkon, tj. celkem 1 200 Kč. Vedle odměny přísluší zástupci též paušální náhrada hotových výdajů ve výši 100 Kč za každý z těchto tří úkonů (celkem 300 Kč). Zástupci dále náleží odměna za 1 úkon právní služby (vyjádření ze dne 23. 4. 2026 k výzvě soudu) podle 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, za které mu náleží odměna 2 020 Kč (§ 7 bod 5 advokátního tarifu) a paušální náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Jelikož je zástupce plátcem DPH, náleží mu náhrada 21 % DPH ze součtu odměny a náhrad, tj. 833,70 Kč (21 % z 3 970 Kč). Náhradu nákladů řízení, která celkem činí 5 716,70 Kč, je žalovaný povinen uhradit žalobkyni ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jejího zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněná právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem exekuční návrh (zákon č. 120/2001 Sb.).

Příbram 12. června 2026

Mgr. Lukáš Baudiš
samosoudce

 Tisk

Kontakt

Odbor elektronizace justice

Vyšehradská 16
Praha 2

Informace

[Open data](#)

msp.gov.cz



128 10

 [+420 221 997 908](tel:+420221997908)

Související logo



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



© Ministerstvo spravedlnosti České republiky

Verze 2.2.0 Využit Design system 4.2