



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Soňou Protivovou v hlavním líčení konaném dne 28. února 2023 takto:

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ v ██████████, invalidní důchodce, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době nejméně však od 1. 12. 2021 do 24. 7. 2022 v místě svého bydliště ██████████ číslo popisné ██████████, okres ██████████ a na jiných přesně nezjištěných místech přechovával ve svém mobilním telefonu značky CAT S42 s IMEI ██████████ nejméně 2000 souborů zobrazujících neztotožněné děti převážně ženského pohlaví ve věku od 1 roku do 15 let a to zcela nebo zčásti obnažené v různých erotických pozicích včetně detailů zobrazujících jejich intimní partie nebo fotografie zobrazující dívky společně s chlapci v erotických polohách, přičemž si musel být vědom a to zejména s ohledem na stupeň vývojových druhotných pohlavních znaků zobrazených dětí, že se jedná o osoby mladší 18 let,

tedy

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

2)

dne 28. 4. 2022, dne 9. 5. 2022 a dne 12. 5. 2022 v místě svého trvalého bydliště ██████████ číslo popisné ██████████, okres ██████████, prostřednictvím facebookového účtu na sociální síti Instagram na

veřejně přístupné počítačové síti Internet, kde vystupoval pod profilem [REDAKCE] a vydával se za chlapce, kterému je 15 let, kontaktoval poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], v místě jejího bydliště a ačkoliv mu na počátku komunikace nezletilá sdělila, že je jí 14 let, vedl s ní komunikaci se sexuálním podtextem, požadoval po ní zaslání fotografie její osoby zobrazující její obnaženou postavu, což poškozená nezletilá odmítla, přičemž obžalovaný jí zaslal 2 fotografie zobrazující jeho penis a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že poškozená nezletilá je osoba mladší 15 let,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby úmyslně zneužil dítě k výrobě pornografického díla, avšak k dokonání tohoto nedošlo, úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

ad 1)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, úmyslný přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se práva odvolání výslovně vzdali a zároveň obžalovaný i státní zástupce prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve

prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedkyní senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram dne 28. února 2023

JUDr. Soňa Protivová
samosoudkyně

