



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně Mgr. Šárkou Boříkovou v hlavním líčení konaném dne 27. června 2023 v Příbrami,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED]
bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED]

je vinen, že

I.

v době nejméně od 23. 11. 2021 do 13. 4. 2022 z místa svého trvalého bydliště v [REDACTED], okres [REDACTED], se připojoval jako registrovaný uživatel veřejně dostupné počítačové sítě Internet, kde používal e-mailovou schránku [REDACTED] a dále sekundární e-mailovou schránku [REDACTED] z IP adresy [REDACTED], kdy v uvedených účtech měl uloženo nejméně 31 video souborů, přičemž se jednalo o díla typická pro označení dětské pornografie, neboť zachycovaly obnažené dívky v prepubertálním věku v pornografických pózách, při pohlavním styku nebo při stimulaci mužského přirození, které používal pro svoji potřebu, dále ve svém mobilním telefonu Microsoft, výr. číslo: [REDACTED] přechovával 121 ks závadových fotografií, v mobilním telefonu zn. Huawei, nřj. IMEI, bílé barvy přechovával 492 ks fotografií, v

mobilním telefonu zn. Leagoo, nezj. IMEI, bílé barvy přechovával 10 ks závadových fotografií, v tabletu zn. Lenovo, výr. číslo: [REDACTED] přechovával 180 ks závadových fotografií, v tabletu zn. Samsung, nezj. výrobní číslo, bílé barvy přechovával 26 ks závadových fotografií; dále v paměťových médiích notebook zn. Assus, výr. číslo [REDACTED] přechovával 135 ks závadových fotografií, mobilním telefonu zn. HTC Desire 10 Lifestyle, výr. číslo [REDACTED] přechovával 1900 ks závadových fotografií a 400 odkazů na stránky s dětskou pornografií, dále na flash kartě zn. Trust 15313 a flash kartě zn. USB 2.0 RGB měl uloženo 81 ks závadových fotografií a 1 ks závadové video, přičemž podle vzhledu dívek na všech výše uvedených souborech si musel být dobře vědom toho, že se jedná o děti mladší 18 let, a dále nejméně v jednom případě zaslal ze svého e-mailového účtu [REDACTED] na e-mailový účet [REDACTED] nejméně 4 ks fotografií zobrazující dětskou pornografií,

tedy

- přechovával fotografické a filmové dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,
- nabídl fotografické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

II.

v době nejméně od měsíce července 2021 do 13. 4. 2022 v místě svého trvalého bydliště v [REDACTED] č. p. [REDACTED] okres [REDACTED] bez příslušného povolení přechovával 1 ks pouzdro závěru, samopalu značky ČZ, vzor 23, ráže 9 mm Luger, výrobního čísla [REDACTED], 1 ks pouzdro závěru, pušky kulovnice, nezj. značky, typu Mauser 98, nezj. ráže, výrobního čísla [REDACTED], 1 ks tlakový ocelový váleček s pístem, značky ČZ, model Slavia 624, nezj. ráže, bez výrobního čísla, 1 ks kovové sklopné ramenní opěrky, značky ČZ, vzor 25 nebo 26, pro samopaly ráže 9 mm Luger, bez výrobního čísla, 1 ks opěrka ze samopalu, značky ČZ, vzor 58, pro samopaly, bez výrobního čísla, 1 ks tlačena ocelová pružina, pro zbraně značky ČZ, model Slavia 624, ráže 4,5 mm Diabolo, 1 ks hlavně s napínací pákou, pro zbraň značky ČZ, model Slavia 624, ráže 4,5 mm Diabolo, 1 ks ocelová kryt pouzdra závěru, pro zbraň, samopaly, značky ČZ, vzor 58, ráže 7.62 x 39, 1 ks ocelová dvojramenná opěrka hlavně pro zbraň, samopaly, značky ČZ, vzor 58, ráže 7.62 x 39, 1 ks baskule (závěru) s pažbou a předpažbím, typu Lancaster, značky ML, ráže 16, výrobního čísla [REDACTED], dále přechovával ostré náboje, a to 19 ks přebíjených nábojů ráže 9 mm Luger, 21 ks zakázaných přebíjených nábojů, ráže 9 mm Luger, značky Winchester s expanzní dutinou, 5 ks zakázaných přebíjených nábojů, ráže 9 mm Luger, značky Magtech, 1 ks brokové náboje, ráže 9 mm Luger, značky CCI, 1 ks brokové náboje, ráže 9 mm Luger, značky Libra, 1 ks náboje, ráže 9 mm Luger, značky Geco, dále přechovával 13 ks průbojných zápalných nábojů, ráže 14,5 mm pro tankový kulomet KPVT, přičemž uvedené náboje se řadí do skupiny střel, které jsou definovány v bodu 9., části druhé, přílohy č. 1 v platném znění, v návaznosti na definici střeliva kategorie A, uvedenou v § 4 písm. b) zákona o zbraních č. 119/2002 Sb., dále přechovával 1 ks signálního náboje s červeným deštěm, ráže 26,5 x 135 mm, a dále přechovával 1 ks náboje ráže 14,5 mm a náboj 0.45 ACP, aniž by byl držitelem příslušné skupiny zbrojního průkazu dle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu,

tedy

bez povolení sobě opatřil nebo přechovával střelnou zbraň nebo její hlavní části nebo ve větším množství střelivo,

čímž spáchal

ad I.

- přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

ad II.

- přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 240 (dvěstěčtyřicet) hodin.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1 ks pouzdro závěru, samopalu značky ČZ, vzor 23, ráže 9 mm Luger, výrobního čísla [REDAKCE],
- 1 ks pouzdro závěru, pušky kulovnice, nezj. značky, typu Mauser 98, nezj. ráže, výrobního čísla [REDAKCE],
- 1 ks tlakový ocelový válec s pístem, značky ČZ, model Slavia 624, nezj. ráže, bez výrobního čísla,
- 1 ks kovové sklopné ramenní opěrky, značky ČZ, vzor 25 nebo 26, pro samopaly ráže 9 mm Luger, bez výrobního čísla,
- 1 ks opěrka ze samopalu, značky ČZ, vzor 58, pro samopaly, bez výrobního čísla,
- 1 ks tlačená ocelová pružina, pro zbraně značky ČZ, model Slavia 624, ráže 4,5 mm Diabolo,
- 1 ks hlavně s napínací pákou, pro zbraně značky ČZ, model Slavia 624, ráže 4,5 mm Diabolo,
- 1 ks ocelová kryt pouzdra závěru, pro zbraně, samopaly, značky ČZ, vzor 58, ráže 7.62 x 39,
- 1 ks ocelová dvojramenná opěrka hlavně pro zbraně, samopaly, značky ČZ, vzor 58, ráže 7.62 x 39,
- 1 ks baskule (závěru) s pažbou a předpažbím, typu Lancaster, značky ML, ráže 16, výrobního čísla [REDAKCE].

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal ke zdejšímu soudu dne 14. 4. 2023 obžalobu ze dne 13. 4. 2023 č. j. 1 ZT 112/2022-50, kterou [REDAKCE] vinil ze spáchání přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku a přečinu nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení po příslušném poučení podle § 206c trestního řádu prohlásil ke skutkům, které mu byly předmětnou obžalobou kladeny za vinu, vinu. Soud za souhlasného stanoviska státního zástupce pak prohlášení viny obžalovaného přijal, neboť zcela korespondovalo se shromážděným důkazním materiálem, a upustil od provedení těch důkazů, jejichž účelem bylo prokázat, jak se skutek stal, neboť o tom nebylo důvodu pochybovat. Soud má tak s ohledem na

přijaté prohlášení viny za prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání podrobně popsané ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. S ohledem na přijetí prohlášení viny rozhodl soud, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede, přičemž dokazování bylo provedeno pouze ve zbylém rozsahu, a to pro určení druhu a výměry trestu, zejména pak se zaměřením na osobní, majetkové a výdělkové možnosti obžalovaného, na dosavadní způsob života a k možnostem jeho nápravy.
3. Obžalovaný při hlavním líčení uvedl, že lituje jednání, které je mu kladeno za vinu. Trest obecně prospěšných prací je schopen vykonat, jeho zdravotní stav mu to umožňuje, neléčí se, fyzický stav je v pořádku, pouze chodí k psychiatrovi. Je omezen ve svéprávnosti. Pracuje v místě bydliště pro obec. Zdržuje se na adrese [REDAKCE]. Jiné trestní stíhání proti němu není vedeno. Exekuce ani insolvenční nemá.
4. K osobě obžalovaného [REDAKCE] se z aktuálního opisu rejstříku trestů zjišťuje, že má 2 záznamy, přičemž podstatné rozhodnutí je konstatováno níže. Dle aktuálního opisu z evidence přestupků obžalovaný nebyl projednáván pro přestupek. Dle centrální evidence exekucí není proti obžalovanému vedeno exekuční řízení. Dle výpisu katastru nemovitostí není obžalovaný vlastníkem nemovité věci.
5. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 14. 9. 2021 č. j. 5 Nc 4307/2020-61 byl [REDAKCE] omezen ve svéprávnosti v rozsahu ve výroku rozsudku uvedeném, a to na dobu 3 let od právní moci rozsudku. Opatrovníkem [REDAKCE] byl jmenován [REDAKCE], narozený [REDAKCE]. Ze zprávy Okresní správy sociální zabezpečení Příbram ze dne 8. 3. 2023 vyplývá, že obžalovaný pobírá od 2. 9. 2014 invalidní důchod prvního stupně.
6. Trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 19. 4. 2021 č. j. 3 T 62/2021-540 bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl uznán vinným pokračujícím přechodem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaný dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, pokračujícím přechodem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem 9), pokračujícím přechodem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen podle § 178 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 42 měsíců s dohledem probačního úředníka. Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku mu byla rovněž uložena povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mu byl dále uložen tret propadnutí věcí v rozhodnutí blíže specifikovaných.
7. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu, a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž soud zohlednil existence polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a 42 trestního zákoníku. Při rozhodování o trestu tak vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Za situace, kdy byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání více trestných činů je trest ukládán jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kdy trest je ukládán v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je přechod výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta, zákaz činnosti nebo propadnutí věci.

8. V dané věci soud shledal jako významné polehčující okolnosti u obžalovaného jeho prohlášení viny, vyjádření lítosti nad svým jednáním, jakož i příslib vedení řádného života. Na druhou stranu mu přitěžuje ta skutečnost, že projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, která mu byla uložena Okresním soudem v Příbrami ve věci pod sp. zn. 3 T 62/2021. Soud z hlediska možnosti nápravy obžalovaného pečlivě vážil, jaký konkrétní trest bude co neúčinněji působit na budoucí chování obžalovaného tak, aby si uvědomil nevhodnost a následky svého jednání, za které byl odsouzen, a aby se napříště jakéhokoli porušování zákona vyvaroval.
9. S přihlédnutím k osobě obžalovaného, povaze a závažnosti trestné činnosti, za kterou byl v předmětné trestní věci uznán vinným, a dále ke kladnému stanovisku obžalovaného k uložení trestu obecně prospěšných prací v projednávané trestní věci, přistoupil soud k tomu, že obžalovanému uložil alternativní druh trestu, a to trest obecně prospěšných prací podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře 240 hodin, tj. ve výměře 4/5 zákonných možností. Tento trest považuje soud za zcela adekvátní všem konstatovaným okolnostem daného případu. Soud je přesvědčen, že takto uložený trest by mohl mít na obžalovaného žádoucí výchovný účinek v tom smyslu, aby se páčání další protiprávní činnosti nedopouštěl.
10. Pro úplnost soud uvádí, že po výkonu trestu obecně prospěšných prací nastává zákonná fikce, kdy se na odsouzeného hledí, jako by odsouzen nebyl. V opačném případě, nebude-li trest obecně prospěšných prací v zákonem stanovené lhůtě vykonán, může soud uložený trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytku přeměnit v trest odnětí svobody; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.
11. V daném případě soud též na návrh státního zástupce rozhodl ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku o propadnutí věci, a to věci konkretizovaných ve výroku rozsudku, když se jedná o věci, u kterých bylo prokázáno, že byly nástrojem trestné činnosti, a je nežádoucí, aby byly vráceny obžalovanému a držel je tak v rozporu se zvláštním právním předpisem, když není držitelem příslušné skupiny zbrojního průkazu dle zákona č. 119/2002 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 trestního řádu

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Poškozený má podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti v zákonem stanovené lhůtě o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem.

Příbram 27. června 2023

Mgr. Šárka Boříková
samosoudkyně