

Okresní soud v Táboře

nám. Mikuláše z Husi 43, 390 01 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694

ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 8 Si 119/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Vaněk

DNE: 15. září 2025

Vážená paní

xxx

Rozhodnutí

Okresní soud v Táboře jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl předsedou soudu Mgr. Jiřím Vaněkem o žádosti žadatelky xxx, bytem xxx (dále jen „žadatelka“), ze dne 6. 9. 2025 (dále jen „žádost“),

takto:

Žádost, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací:

- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2025?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku nebylo vyhověno?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč
- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2024?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku nebylo vyhověno?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč
- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2023?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku nebylo vyhověno?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč

se v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť povinnost povinného subjektu poskytovat informace se netýká vytváření nových informací.

Odůvodnění:

1. Žadatelka ve své žádosti požádala o sdělení počtu žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u zdejšího soudu za roky 2023 až 2025 a dále o sdělení, kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku bylo vyhověno a kolika nikoli, přičemž ještě požádala o uvedení, kolik žádostí

o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10 000 Kč.

2. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.
3. V dané věci žádosti žadatelky mohlo být vyhověno jen zčásti, neboť soud eviduje údaje jen a pouze o vyhovění žádostem o prominutí soudního poplatku, nikoli o podání samotné žádosti (v textu je nadále používán pojem „prominutí“, jak jej uvádí žadatelka, ačkoli zákonný pojem zní „osvobození“). Z informačního systému soudu vyplynul počet věcí, ve kterých bylo žádostem o prominutí soudního poplatku vyhověno, a soud tuto informaci žadatelce poskytuje v samostatném přípisu ze dne 15. 9. 2025, č. j. 8 Si 119/2025—4. Ve zbývajících částech žádosti vyhověno být nemohlo, neboť žadatelka sice požaduje informace týkající se činnosti zdejšího soudu, avšak zároveň jde o požadavek na analytickou činnost povinného subjektu, neboť, jak již bylo výše uvedeno, soud neeviduje podání žádosti o prominutí soudního poplatku jako takové, ale jen když dojde k vyhovění podané žádosti o osvobození. Povinný subjekt proto bez dalšího (např. z informačního systému) nedisponuje informacemi, v jakých spisech bylo požádáno o prominutí soudního poplatku, o jaké konkrétní spisy se jedná, a tedy by muselo být v každém jednotlivém spise pročitáno a analyzováno, jaký byl obsah toho kterého podání účastníků, a musely by být pročitány a analyzovány veškeré protokoly o jednání za uvedené období, neboť žádost o prominutí soudního poplatku lze vznést i při jednání. Stejně tak nelze z automatizovaných systémů soudu zjistit, kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku nebylo vyhověno, natož kolik žádostí o prominutí soudního poplatku se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10 000 Kč. Vytvoření této informace by si opět vyžádalo zpracování analýzy po jednotlivých stránkách každého spisu, které by bylo nutné pročíst, neboť výše soudního poplatku závisí na výši hodnoty předmětu sporu, v průběhu řízení může docházet k rozšíření návrhu a až v této souvislosti může dojít k žádosti o prominutí soudního poplatku, když takováto žádost může být vznesena jak při jednání, tak prakticky v každém podání účastníka. Z informačních automatizovaných systémů tedy nelze zjistit žádné z žadatelkou požadovaných informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, ohledně těchto údajů by musela být vytvářena zcela nová informace. Při jejím vytváření by nešlo jen o pouhé jednoduché operace, ale o pročitání a hodnocení obsahu jednotlivých listin, z kterých se skládají jednotlivé spisy. Povinný subjekt není objektivně schopen požadované informace sestavit ze „zdrojových“ informací, kterými disponuje, jak plyne i z prohlášení dozorců úřednice a správkyne aplikace povinného subjektu (č. l. 3). Nelze tak učinit v zásadě mechanickým způsobem a poskytnutí požadovaných informací by pro povinný subjekt objektivně představovalo nutnost vytvořit na základě velmi detailních analýz jednotlivých spisů (doslova po jednotlivých listech) novou informaci. Jinak řečeno, informace v podobě požadované žadatelkou v současné době nejsou u povinného subjektu v této podobě zaznamenané na jakémkoli nosiči a povinný subjekt ani nemá zákonnou povinnost informacemi v podobě požadované žadatelkou disponovat. Sestavení žadatelkou požadovaných informací a vyhotovování jí požadovaných analýz počtu a způsobu rozhodování o žádostech o prominutí soudního poplatku tak zcela zjevně překračuje rámec jednoduchých úkonů. Nejde přitom jen o pracnost a dobu potřebnou pro přípravu odpovědi

(spisů napadlých za uvedené období v agendě C u zdejšího soudu bylo cca 5 000), ale o to, že žadatelkou požadovanými informacemi skutečně soud nedisponuje, ale tyto by musel nově vytvořit, a tedy žádost žadatelky překračuje zákonné předpoklady pro poskytnutí informace povinným subjektem, který poskytuje informace, jimiž disponuje zaznamenaným způsobem již před podáním žádosti. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto dle názoru povinného subjektu jedná jednoznačně o vytváření nových informací, které nepodléhají zákonné povinnosti poskytovat informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u povinného subjektu Okresního soudu v Táboře a rozhoduje o ní nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Mgr. Jiří Vaněk v. r.
předseda Okresního soudu v Táboře