Okresní soud v Táboře

nám. Mikuláše z Husi 43, 390 01 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694
ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 8 Si 135/2026

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Vaněk

DNE: 29. října 2026

Vážený pan
xxx

Rozhodnutí

Okresní soud v Táboře jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ"), rozhodl předsedou okresního soudu Mgr. Jiřím Vaňkem o žádosti žadatele pana xxx, bytem xxx (dále jen „žadatel"), doručené zdejšímu soudu dne 21. 10. 2026 (dále jen „žádost"),

takto:

Žádost, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací, a to

„u každé z těchto věcí označení nemovitých věcí, kterých se řízení týká, v rozsahu katastrální území a parcelní číslo, případně číslo listu vlastnictví"

se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 8a odst. 1 InfZ, neboť požadovaná informace se týká osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby.

Odůvodnění:

1. Žadatel ve své žádosti ze dne 21. 10. 2026 požádal *„o poskytnutí následujících informací týkajících se věcí, které u Vašeho soudu napadly v období od 1. 8. 2026 do 30. 9. 2026: 1. spisové značky všech věcí, jejichž předmětem je zrušení a vypořádání (podílového) spoluvlastnictví nebo oddělení ze spoluvlastnictví (§ 1140 až § 1150 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), včetně řízení vedených pod jiným označením předmětu, jeli z rejstříku C zřejmé, že jde o takovou věc; 2. u každé z těchto věcí datum napadení a předmět řízení, jak je veden v rejstříku; 3. u každé z těchto věcí označení nemovitých věcí, kterých se řízení týká, v rozsahu katastrální území a parcelní číslo, případně číslo listu vlastnictví; 4. jeli žalobcem právnická osoba, její název."*

2. Povinný subjekt žádosti vyhověl v rozsahu bodů 1, 2 a 4.

3. Podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ"), poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle

§ 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku. Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

4. V dané věci bylo žádosti žadatele možné vyhovět pouze částečně, a to ohledně sdělení spisových značek věcí vedených u zdejšího soudu (sp. zn. 2 C 196/2026 a sp. zn. 2 C 201/2026), datumu nápadu těchto věcí (za uvedené období), označení předmětu řízení a uvedení rozlišení, zda byla žalobcem fyzická nebo právnická osoba. Ve zbývající části se však žádost dostává do rozporu s právem na ochranu osobních údajů, neboť se týká soukromí fyzických osob ve smyslu § 8a odst. 1 InfZ. Podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení"), platí, že „osobními údaji" jsou veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů"); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby." Z odborné literatury vyplývá, že se v souvislosti s pojmem osobní údaj „nejedná pouze o identifikační údaje, tedy údaje, na jejichž základě můžeme danou osobu odlišit od osob jiných, jak je někdy nesprávně vykládáno, ale skutečně o všechny, byť zdánlivě banální či nekonkrétní skutečnosti a informace, které se týkají přímo či nepřímo určené nebo určitelné fyzické osoby. Jinými slovy, pokud je osoba, která informací disponuje, schopna ji přiřadit ke konkrétnímu člověku, potom se o osobní údaj jedná." (Foldová, V., Nonnemann, F., Pospíšil, D.: Zákon o ochraně osobních údajů. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 47). Základní metodou pro ochranu osobních údajů při vyřizování žádosti je řádné provedení anonymizace. Žadatelem požadovaný soupis přesného označení nemovitých věcí, kterých se řízení týkala, je ve smyslu uvedeného nařízení, tak i dle odborné literatury, ve spojení s dalšími žadateli poskytovanými informacemi, zejména se spisovými značkami konkrétních soudních řízení, způsobilý vést k identifikaci konkrétních fyzických osob, a představuje proto informaci vztahující se k identifikovatelné fyzické osobě. Po sdělení těchto údajů by bylo možné prostřednictvím veřejně přístupných údajů z katastru nemovitostí zjistit vlastníky dotčených nemovitostí a propojit jejich osobu s konkrétním soudním řízením.

5. Soud proto s přihlédnutím k požadavku ochrany soukromí fyzických osob podle § 8a odst. 1 InfZ provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že v žádosti nejsou uvedeny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly zásah do osobních práv účastníků řízení vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 C 196/2026 a sp. zn. 2 C 201/2026, jichž se tyto spisy týkají. Je totiž evidentní, že při sdělení přesného označení nemovitých věcí, kterých se řízení týkala, v požadovaném rozsahu katastrální území a parcelní číslo (popř. číslo listu vlastnictví), lze z veřejného katastru nemovitostí jednoduše přiřadit k přesně označeným nemovitým věcem i jejich vlastníky (spoluvlastníky). Jednotlivé body žádosti o informace nelze posuzovat samostatně, ale je nezbytné je vyhodnocovat ve vzájemné spojitosti. Vzhledem k veřejnosti údajů v katastru nemovitostí je sdělení přesné informace o nemovitých věcech fakticky současně sdělením přesné informace o jejich majitelích. Pokud by soud žádosti žadatele vyhověl, vytvořil by přímou cestu pro zásah do osobních práv účastníků výše uvedených řízení, neboť u později podané žádosti o zaslání „anonymizovaných" rozhodnutí shora uvedených sp. zn., by ve spojení s konkrétními údaji z katastru nemovitostí došlo k identifikaci konkrétních osob a jejich majetku. Byl by tak zcela zmařen účel anonymizace soudních rozhodnutí, jímž je zachování lidské

důstojnosti dotčených osob a ochrana před neoprávněnými zásahy do jejich soukromého a osobního života. Anonymizace má ze své podstaty vést k reálné ochraně soukromí (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 5 As 60/2022-26), avšak v dané věci by při poskytnutí požadovaných informací byla dána jednoznačná vazba mezi poskytnutou informací a konkrétní osobou. Jinak řečeno, sdělením informací o konkrétních nemovitostech by došlo k zásahu do osobnostních práv ve vztahu k osobnímu a soukromému životu účastníků výše uvedených řízení, neboť jejich osobní údaje by byly jednoduše přiřaditelné k předmětným řízením. Z obsahu podání žadatele neplyne nic, co by vyžadovalo z hlediska vhodnosti a potřebnosti sdělení takových údajů, které ve svém spojení umožní identifikaci účastníků řízení; povinný subjekt tak má naopak za to, že v dané věci převažuje zájem na ochraně osobních údajů účastníků výše uvedených řízení nad právem žadatele na informace, a proto jeho žádost v této části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u povinného subjektu Okresního soudu v Táboře a rozhoduje o něm nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Mgr. Jiří Vaněk v. r.
předseda Okresního soudu v Táboře