

Okresní soud v Táboře

nám. Mikuláše z Husi 43, 390 01 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694

ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 8 Si 148/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Vaněk

DNE: 18. listopadu 2025

Pan

xxx

Rozhodnutí

Okresní soud v Táboře jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl předsedou okresního soudu Mgr. Jiřím Vaňkem o žádosti žadatele xxx, xxx (dále jen „žadatel“), doručené zdejšímu soudu dne 13. 11. 2025 (dále jen „žádost“),

takto:

Žádost, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací:

„seznamu agendy z opatrovnického soudu ve věci úpravy výživného – kdy návrh podal jeden z rodičů z výkonu trestu odnětí svobody o pozastavení, snížení výživovací povinnosti pro nezletilé děti (dítě), a to s uvedením č. rozhodnutí/sp: (to v případě, že zatím nebylo rozhodnuto). Dále datum nápadu věci, datum rozhodnutí a stručné uvedení způsobu vyřízení (vyhověno, zamítnuto, zpětvzeté, jinak, a to ve věcech od roku 2023 do roku 2025.“

se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť povinnost povinného subjektu poskytovat informace se netýká vytváření nových informací.

Odůvodnění:

- Žadatel ve své žádosti požádal o výše uvedené informace uvedené ve výroku rozhodnutí.
- Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

3. V dané věci žádosti žadatele vyhověno být nemohlo, neboť žadatel sice požaduje informace týkající se činnosti zdejšího soudu, avšak zároveň jde o požadavek na analytickou činnost povinného subjektu, neboť soud neeviduje podávání návrhů z výkonu trestu, a to nejen v opatrovnickém řízení, ale v žádné ze svých agend. Povinný subjekt proto bez dalšího (např. z informačních systémů) nedisponuje informacemi, v jaké věci došlo k zaslání podání z věznice, o jaké konkrétní spisy se jedná, a tedy by muselo být v každém jednotlivém spise pročitáno a analyzováno, nejen jaké je trvalé bydliště účastníků, ale dohledávat, zda se v zaslaném podání nachází i údaj, že podání je činěno z výkonu trestu odnětí svobody. Navíc v opatrovnickém řízení je běžné, že v rámci již zahájeného řízení jsou vznášeny další návrhy, a to i při jednání soudu, a tedy vytvoření této informace by si vyžádalo zpracování analýzy po jednotlivých stránkách každého spisu, které by bylo nutné pročíst, neboť v průběhu řízení může docházet k vznesení jiného návrhu či protinávrhu (např. v řízení o zvýšení výživného může být podán osobou ve výkonu trestu naopak návrh na snížení výživného), když takovýto návrh může být vznesen jak při jednání, tak prakticky v každém podání účastníka. Z informačních automatizovaných systémů tedy nelze zjistit žadatelem požadované informace, ohledně těchto údajů by musela být vytvářena zcela nová informace. Při jejím vytváření by nešlo jen o pouhé jednoduché operace, ale o pročitání a hodnocení obsahu jednotlivých listin, z kterých se skládají jednotlivé spisy. Povinný subjekt není objektivně schopen požadované informace sestavit ze „zdrojových“ informací, kterými disponuje, jak plyne i z prohlášení dozorčí úřednice a správkyně aplikace povinného subjektu (č. l. 3). Nelze tak učinit v zásadě mechanickým způsobem a poskytnutí požadovaných informací by pro povinný subjekt objektivně představovalo nutnost vytvořit na základě velmi detailních analýz jednotlivých spisů (doslova po jednotlivých listech) novou informaci. Jinak řečeno, informace v podobě požadované žadatelem v současné době nejsou u povinného subjektu v této podobě zaznamenané na jakémkoli nosiči a povinný subjekt ani nemá zákonnou povinnost informacemi v podobě požadované žadatelem disponovat. Sestavení žadatelem požadovaných informací a vyhotovování jím požadované analýzy návrhů podaných z výkonu trestu odnětí svobody a jejich způsob vyřízení tak zcela zjevně překračuje rámec jednoduchých úkonů. Nejde přitom jen o pracnost a dobu potřebnou pro přípravu odpovědi (spisů napadlých za uvedené období v opatrovnické agendě u zdejšího soudu bylo přes 2 000), ale o to, že žadatelem požadovanými informacemi skutečně soud nedisponuje, ale tyto by musel nově vytvořit, a tedy žádost žadatele překračuje zákonné předpoklady pro poskytnutí informace povinným subjektem, který poskytuje informace, jimiž disponuje zaznamenaným způsobem již před podáním žádosti. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto dle názoru povinného subjektu jedná jednoznačně o vytváření nových informací, které nepodléhají zákonné povinnosti poskytovat informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u povinného subjektu Okresního soudu v Táboře a rozhoduje o ní nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Mgr. Jiří Vaněk v. r.
předseda Okresního soudu v Táboře