

toto rozhodnutí nabylo právní moc.
výrok dne 15. 2. 2025
výrok dne
a je vykonatelné dnem

č. j. 4 Nc 5101/2025-17

v Táboře

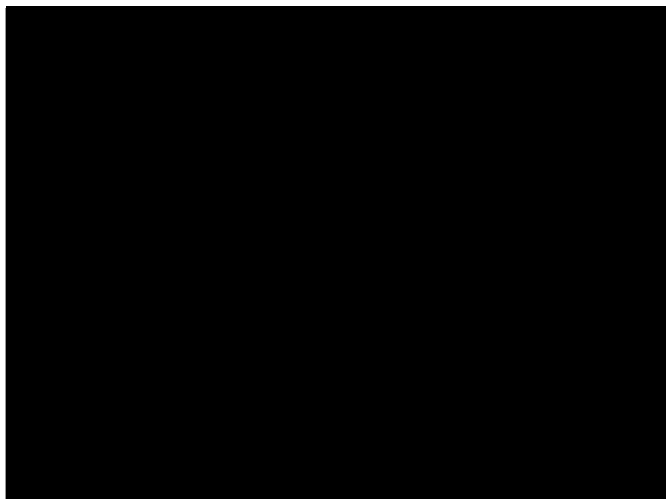
- 8. 01. 2026



USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyně Mgr. Michaelou Bílou ve věci

navrhovatelů:



proti
odpůrci:

o návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. z.ř.s.,

takto:

Soud nařizuje toto **předběžné opatření**:

- I. Odpůrci [redacted] narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] toho času bytem [redacted] se ukládá, aby dočasně opustil společné obydlí – rodinný dům čp. [redacted] jakož i jeho bezprostřední okolí, aby se nezdržoval ve společném obydlí – v rodinném domě čp. [redacted] a nevstupoval do něj, aby nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí – rodinného domu čp. [redacted] jakož i do bezprostředního okolí uvedeného obydlí – rodinného domu, a to do vzdálenosti 200 metrů a nezdržoval se tam, aby se zdržel setkávání s navrhovateli 1. - 3., zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů 1. - 3. jakýmkoliv způsobem.
- II. Odpůrci [redacted] narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] toho času bytem [redacted] se povoluje, aby si bezprostředně při výkonu tohoto rozhodnutí, příp. následně po oznámení soudu a za účasti pracovníka soudu vyzvedl z domu své osobní cennosti a dokumenty, jakož i věci, které slouží k jeho osobní potřebě.
- III. Odpůrce je povinen zaplatit soudní poplatek 1 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet Okresního soudu v Táboře.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Pejšová.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 28. 1. 2025 ve 13:40 hodin u Okresního soudu v Táboře návrh na nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“). Uvedla, že společně s odpůrcem jsou manželé od roku 2012 až do současnosti, přičemž sdílejí společnou domácnost v rodinném domě na adrese výše uvedené. Výraznější problémy ve vztahu se začaly objevovat od narození dětí, konflikty a hádky byly na denním pořádku, jejich intenzita nebyla však nikdy taková, aby musela navrhovatelka volat policii. Odpůrce byl a stále i více je žárlivý a dělá velké scény, a to i před dětmi. Před dětmi navrhovatelce 1. vulgárně nadává, napadá ji jak verbálně, tak fyzicky. Nejčastěji ji chytá za vlasy a strhává na zem, mačká jí rukama hlavu, hlavou jí tlačí o zeď, bije ji do hlavy, a to vše za hlasitého nadávání a vykřikování vulgarit. Agresivita odpůrce a doba mezi jednotlivými záchvaty odpůrcova vzteku se zkracuje. Při hádkách se děti schovávají do pokoje, případně utíkají, aby odpůrcův křik neslyšely. Hlavně dcera [REDAKCE] se jej v posledních měsících začala bát.
2. Odpůrcova silná žárlivost vyústila v prosinci 2024 až do toho stavu, že začal vozit navrhovatelku do práce a z práce, přestože jejími kolegy v práci jsou převážně ženy. Odpůrce denně kontroluje navrhovatelce 1. mobilní telefon, ten vždy navečer vezme k sobě a navrhovatelce 1. jej vrátí až ráno, aby nemohla nikam volat. Sebral jí rovněž klíče od branky na zahradu, od dveří na terasu domu i od garáže, aby nemohla v noci utéct.
3. Odpůrce má dlouhodobě problémy se zvládnutím emocí, s regulací své agresivity a se silnou žárlivostí. Propadá častým záchvatům vzteku, které nedokáže kontrolovat a je velmi agresivní. Svůj vztek ventiluje zejména křikem, vulgárními nadávkami a fyzickým napadáním navrhovatelky 1., přičemž nejčastěji fyzicky útočí na její hlavu. Někdy jsou svědky toho všeho i obě nezletilé děti. Navrhovatelé poslední měsíce žijí jen ve strachu, kdy se zase odpůrce objeví a bude mít záchvat vzteku a žárlivosti.
4. Chování odpůrce vedlo k tomu, že byl dne 20. 1. 2025 v 19:25 hodin z jejich společného obydlí na adrese [REDAKCE] příslušníky policie ČR, Územní odbor Tábor, Obvodní oddělení Tábor, na 10 dní vykázán ze společného obydlí.
5. K útokům a napadání navrhovatelky 1. odpůrcem dochází mnoho měsíců, a to opakovaně, agresivita se stupňuje, odpůrce se chová nepředvídatelně a nemá své chování pod kontrolou. V době vykázání odpůrce se navrhovatelé cítí bezpečněji, je pro ně nepředstavitelné, že by se odpůrce měl do společného obydlí vrátit. Zároveň má navrhovatelka 1. obavy, aby po skončení vykázání násilí neeskalovalo. Proto již podala u Okresního soudu v Táboře návrh na úpravu poměrů k nezletilým dětem, [REDAKCE] a téhož dne i návrh na rozvod manželství.
6. Úředním záznamem o vykázání policie ČR, obvodní oddělení Tábor ze dne 20. 1. 2025 čj. KRPC-9467-8/ČJ-2025-020818 má soud prokázáno, že odpůrce byl policií dne 20. 1. 2025 v 19:25 hodin vykázán ze společného obydlí na výše uvedené adrese. Důvodem vykázání byly totožné skutečnosti, jimiž navrhovatelé odůvodňují tento návrh.
7. Skutečnosti tvrzené navrhovatelkou má soud za prokázané listinami předloženými v rámci daného řízení. Soud má prokázáno, že docházelo k dlouhodobému verbálnímu a fyzickému napadání navrhovatelky, často za přítomnosti obou nezletilých dětí. Rovněž má soud prokázáno vykázání odpůrce policií na dobu 10 dnů dne 20. 1. 2025.

8. Podle ustanovení § 402 odst. 1 z.ř.s. platí, že náležitostmi návrhu jsou skutečnosti, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. Tyto zákonné podmínky zde byly splněny – proto soud návrhu vyhověl a nařídil předběžné opatření v souladu s ust. § 405 odst. 1 z.ř.s.
9. Trvání tohoto předběžného opatření plyne z ustanovení § 408 odst. 1 a 2 z.ř.s.. Předběžné opatření podle citovaného ustanovení trvá po dobu 1 měsíce od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázaní podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázaní, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
10. Možnost prodloužení doby trvání předběžného opatření vyplývá z ustanovení § 410 a násl. z.ř.s., když navrhovatel je oprávněn podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření před skončením doby jeho trvání. Tímto podáním se prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.
11. Podle ustanovení § 405 odst. 3 z.ř.s. umožňuje stanovit soudu výjimky vyplývající z plnění povinností uložených odpůrci předběžným opatřením. Soud proto stanovil výjimku pro vyzvednutí osobních věcí odpůrce.
12. Navrhovatelé byli při podání návrhu ve věci domácího násilí osvobozeni od soudních poplatků podle ust. § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích v platném znění. Protože soud jejich návrhu vyhověl, podle ust. § 2 odst. 3 cit. zákona přechází poplatková povinnost na odpůrce – proto mu soud uložil zaplatit soudní poplatek dle pol. 5 sazebníku tak, jak je uvedeno v odst. III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Trvání tohoto předběžného opatření a možnosti jeho prodloužení se řídí ust. § 410 z. ř. s.

Toto usnesení je vykonatelné, jakmile bylo vydáno (§ 407 z. ř. s.).

Maření tohoto rozhodnutí by mohlo být soudem shledáno jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle ust. § 337 trestního zákoníku.

Tábor 29. ledna 2025 v 09:05 hodin.

Mgr. Michaela Bílá v. r.
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Pejšová.

Pejšová

