

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok dne 28. 7. 2023
výrok dne
a je vykonatelné dnem

č. j. 11 Nc 5101/2023-8

V Táboře
8. 01. 2026



USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Bílou v právní věci

navrhovatelky:

proti
účastníku:

o návrhu na vydání předběžného opatření ve smyslu § 400 a následujícího zákona
č. 292/2013 Sb. ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

I. Návrh navrhovatelky, aby soud nařídil předběžné opatření, kterým uloží [redacted]
[redacted] povinnost

- opustit společné obydlí na adrese [redacted]
[redacted] jakož i jeho bezprostřední okolí a vnitřní prostory domu na
adrese [redacted]
- nezdržovat se ve společném obydlí na adrese [redacted] a
nevstupovat do něj
- zdržet se setkávání s navrhovatelkou [redacted]
- zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [redacted]
jakýmkoliv způsobem

se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 7. 7. 2023 v 9:05 hodin podala navrhovatelka u Okresního soudu v Táboře návrh na nařízení předběžného opatření podle § 400 a následujících zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.). Uvedla, že je babičkou [redacted] který od svého narození bydlí v domě o velikosti 4+1 na adrese [redacted] když nemovitost je v jejím vlastnictví. Dále v nemovitosti bydlí i rodiče [redacted] starší a jeho manželka [redacted] a bratr [redacted]. Napjaté vztahy v rodině se začaly objevovat již v roce 2017, domácí násilí eskaluje nejméně od listopadu 2021, kdy účastník na navrhovatelku opakovaně křičí, hrubě ji uráží, používá vulgarismy, přičemž své urážlivé útoky stále stupňuje. Účastník konzumuje v nadměrné míře alkohol, což jeho agresi ještě umocňuje. V období od 17. 6. 2023 do 24. 6. 2023 účastník navrhovatelce opakovaně vyhrožoval v místě jejich trvalého bydliště fyzickou likvidací, zmiňoval se o nájemném vrahovi, který má již všechny fotky, který už je zaplacen, což ho stálo 50 000 Kč a předal mu informace k její likvidaci. Navrhovatelka se snažila nereagovat, zamykala se proto i v ložnici, účastník jí mlátil do dveří.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

Z důvodů obav o svůj život a zdraví nyní navrhovatelka bydlí u svého syna [REDAKCE] což jí ovšem velmi omezuje, když nemůže být ve svém vlastním domě. Když se navrhovatelka vrací do svého domu navštívit svého syna [REDAKCE] staršího, nebo když se chce jít podívat na svou zahradu, opět ji účastník hrubě nadává a uráží ji. Toto účastníkově chování v navrhovatelce vyvolává obavy o svůj život a zdraví a vrací se tedy do bytu svého druhého syna, [REDAKCE]. Chování účastníka vedlo k tomu, že byl dne 30. 6. 2023 ze společného obydlí na 10 dnů policií vykázán. V době vykázání se navrhovatelka cítí bezpečněji, je pro ni nepředstavitelné, že by se účastník měl do obydlí vrátit. Z chování účastníka je velmi vyčerpaná a projevuje se to negativně na jejím duševním zdraví. Na základě dřívějších zkušeností se obává, že účastník bude své agresivní chování i nadále stupňovat, a protože ve zlostných záchvatech své jednání neovládá, může své hrozby naplnit a dopustit se jednání s těžko napravitelným následkem na zdraví.

2. Úředním záznamem Policie ČR, obvodní oddělení [REDAKCE] ze dne 30. 6. 2023, č. j. KRPC-91799-5/ČJ-2023-020819 má soud prokázáno, že účastník byl dne 30. 6. 2023 v 11:00 hodin policií vykázán na 10 dnů ze společného obydlí domu čp. [REDAKCE] [REDAKCE] neboť svým chováním a jednáním navrhovatelku ohrožoval. V odůvodnění o vykázání policie mimo jiné uvedla, že nejméně od listopadu roku 2021, zejména po požití alkoholických nápojů, eskaluje účastník své psychické, slovní, urážlivé útoky vůči navrhovatelce, hrubě ji uráží a opakovaně ji vyhrožoval fyzickou likvidací, čímž v ní vzbudil důvodnou obavu o život a zdraví naplňující skutkovou podstatu přečinu Nebezpečného vyhrožování. V období od 17. 6. 2023 do 24. 6. 2023 jeho jednání eskalovalo, kdy navrhovatelce opakovaně vyhrožoval fyzickou likvidací, na niž si najal konkrétní osoby za 50 000 Kč. U účastníka bylo provedeno vyšetření ke zjištění hladiny alkoholu, kdy dechovou zkouškou byla naměřena hodnota 1,60 promile a popsaná jednání jsou dokumentována v rámci trestního spisu.
3. Úředním záznamem o vykázání Policie ČR, obvodní oddělení [REDAKCE] ze dne 24. 4. 2022, č. j. KRPC-57773-4/ČJ-2022-020819 má soud prokázáno, že účastník byl v zásadě za stejné chování policií vykázán již v roce 2022, kdy kromě navrhovatelky útočil a ohrožoval i na ostatní členy domácnosti, a to své rodiče a svého bratra.
4. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 3. 5. 2022, č. j. 9 Nc 5101/2022-19, má soud prokázáno, že soud nařídil předběžné opatření, jímž uložil účastníku nezdržovat se ve společném obydlí na adrese [REDAKCE] a nevstupovat do něj, zdržet se setkávání s navrhovatelkou a ostatními navrhovateli (ostatní členové domácnosti), zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a ostatních navrhovatelů.
5. Výpisem z LV č. [REDAKCE] pro obec a katastrální území [REDAKCE] má soud prokázáno, že navrhovatelka je výlučnou vlastnící domu čp. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] ve [REDAKCE].
6. Návrh navrhovatelky není důvodný.
7. Podle § 405 zák. č. 292/2013 Sb. (dále jen zákon), může soud uložit účastníku předběžným opatřením omezení, která jsou v tomto zákonném ustanovení vyjmenována. Předpokladem vyhovění návrhu je tvrzení navrhovatele, že se proti němu účastník vyjmenovaných jednání dopouští, že ho taková jednání obtěžují. Pro účely nařízení předběžného opatření nemusí být tvrzení navrhovatele prokázána, musí být ovšem tvrzena a alespoň co do základu osvědčena. V rozhodované věci navrhovatelka tvrdí, že ji účastník obtěžuje verbálními útoky a vyhrožováním o fyzické likvidaci, a to v místě jejich společného obydlí. Toto své tvrzení dokládá úředním záznamem Policie ČR o vykázání.

8. V daném případě má soud sice osvědčena tvrzení navrhovatelky o slovních útocích účastníka na její osobu, zároveň má prokázáno (uvádí to sama navrhovatelka v návrhu), že takové jednání účastníka u něho eskalovalo již od listopadu 2021 a stále se stupňuje a že napjaté vztahy v rodině se objevují již od roku 2017. Zároveň bylo prokázáno, že již počátkem května roku 2022 bylo soudem nařízeno vůči účastníkovi předběžné opatření, kterým mu bylo zakázáno to, čehož se nyní domáhá i navrhovatelka. Je tedy evidentní, že nepřístojné chování účastníka se opakuje, a že navrhovatelka měla dostatek času na to, aby jako výlučný vlastník nemovitosti, v níž bydlí i účastník, na základě jejího souhlasu (účastník nemá žádný právní titul k užívání nemovitosti), učinila právní kroky a v řádném nalézacím občansko-právním řízení se domáhala řešení této opakovaně problematické situace, např. žalobou na vyklizení účastníka z nemovitosti, což však dosud neučinila. Institut předběžného opatření je institutem zcela výjimečným, který slouží k řešení výjimečných situací a měl by poskytnout ohrožené osobě časový prostor pro vyřešení situace do budoucna. Institut předběžného opatření tedy nelze zneužívat pro řešení situace, kterou měla a mohla navrhovatelka již vyřešit dávno před tím než aktuálně nyní. Navrhovatelka se navíc v místě bydliště nezdržuje, pobývá jinde u svého druhého syna, a proto její ohrožení na zdraví a životě bezprostředně nehrozí a soud její návrh jako nedůvodný zamítl.
9. O nákladech řízení bylo rozhodováno za situace, kdy navrhovatelka je podle § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích v platném znění osvobozena od placení soudního poplatku a za situace, kdy nebylo jejímu návrhu vyhověno, nepřechází poplatková povinnost podle § 2 odst. 3 citovaného zákona na účastníka. Tomu žádné náklady řízení nevznikly, a proto soud rozhodl tak, jak uvádí výroková část tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Tábor 7. července 2023

Mgr. Michaela Bílá v. r.
předsedkyně senátu



0.2.14
Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

