

Toto rozhodnutí nabývá právní moci  
výrok ..... dne 30.8.2023  
výrok ..... dne .....  
a je vykonatelné dnem .....

č. j. 15 Co 213/2023-35

V Táboře 8. 01. 2026



## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře - rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kosové a soudců JUDr. Roberta Ožvalda a JUDr. Marcely Pechové ve věci

navrhovatelky :

proti

odpůrci:

o nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. zák. č. 292/2013 Sb.

o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 21. 7. 2023 č. j. 2 Nc 5102/2013-13

**takto:**

- I. Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně nařídil předběžné opatření dle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., jímž odpůrci uložil, aby se nezdržoval ve společném obydlí na adrese [redacted] a nevstupoval do něj, aby nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí na adrese [redacted] a nezdržoval se tam, aby nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatelky a nezdržoval se tam a aby se zdržel setkávání s navrhovatelkou. Zároveň uložil odpůrci povinnost nahradit navrhovatelce k rukám jejího právního zástupce náklady prvoinstančního řízení v částce 3 600 Kč a povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Táboře soudní poplatek ve výši 1 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení.
2. Z odůvodnění napadeného usnesení plyne, že navrhovatelka se domáhala vydání citovaného předběžného opatření s tím, že s odpůrcem jsou manželé, mají 3 děti a všichni žijí na adrese [redacted]. Manželství účastníků je již dlouhou dobu narušeno chováním odpůrce, který se k manželce a k dceři chová hrubě, vulgárně jim nadává a dne 10. 7. 2023 ve večerních hodinách navrhovatelku fyzicky napadl. Opakovaně ji bil otevřenou dlaní do vrchní části těla, zejména hlavy a obličeje a tento útok doprovázel výhrůžkami zabitím. V napadení pokračoval i poté, co se vzbudila dcera [redacted] a snažila se je od sebe odtrhnout. Dcerou přivolaná policie dne 11. 7. 2023 odpůrce vykázala ze společného obydlí na dobu 10 dnů, ovšem i následujícího dne se odpůrce pohyboval v okolí společného obydlí. Pro přetrvávající obavy z odpůrce proto navrhovatelka navrhla vydání předběžného opatření na dobu do skončení řízení o úpravu poměrů k nezletilým dětem a řízení o rozvod manželství, nejdéle na dobu jednoho roku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Chomátová.

3. Soud I. stupně měl za prokázané, že nemovitosti, v nichž manželé spolu bydlí, jsou ve společném jmění manželů. Za osvědčené měl to, že mezi účastníky v poslední době docházelo k hádkám, že odpůrce navrhovatelku i jejich dceru verbálně urážel a že ve večerních hodinách dne 10. 7. 2023 došlo k výše popsanému fyzickému napadení navrhovatelky. Zároveň měl za osvědčené, že odpůrce navrhovatelce vyhrožoval zabitím, a že tomuto vyhrožování předcházela požadavek odpůrce, aby mu navrhovatelka do 11. 7. 2023 ukázala výpis jejích telefonních hovorů, protože jí podezříval z nevěry. Společné soužití navrhovatelky s odpůrcem se tak stalo nesnesitelným a v důsledku uvedeného jednání odpůrce i nebezpečným, a proto byl vykázán Policií ze společného obydlí. Z úředního záznamu o výpovědi navrhovatelky pak také vyplynulo, že manželé mají legálně v držení celou řadu zbraní, a že zbraně mají umístěny doma v trezoru. Uvedené skutečnosti vedly soud I. stupně k závěru o důvodnosti podaného návrhu na vydání předběžného opatření, kterému proto vyhověl s tím, že předběžné opatření je omezeno dobou 1 měsíce od jeho vykonatelnosti. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle úspěchu ve věci a o povinnosti odpůrce zaplatit soudní poplatek proto, že navrhovatelka byla od placení soudního poplatku osvobozena.
4. Proti tomuto usnesení podal odvolání odpůrce. Připustil, že mezi účastníky došlo dne 10. 7. 2023 k hádce; bylo to ale poprvé po mnoha letech spokojeného soužití. Důvodem hádky nebyla nevěra, ale skutečnost, že navrhovatelka bez varování a bez předchozí dohody nastoupila do zaměstnání v restauraci, čímž ponechala starost o dobytek a o celé hospodářství na nezletilých synech a na odpůrci. Po hádce odpůrce spolu se synem [REDAKCE] odešel do polí za domem, aby se uklidnil, odtud byl pak odveden v poutech, přestože se již nechystal manželce ubližovat, ani se s ní dále hádat, ale chtěl se jen vrátit domů a nadále žít v manželství. Oba synové jsou po celou dobu vykázání v péči odpůrce, navrhovatelka se na péči o ně nepodílí a až na několik telefonátů se o ně prakticky nezajímá. Úřední záznam doložený navrhovatelkou je zkreslený a ničím jiným navrhovatelka svá tvrzení nedoložila. Celá situace negativně doléhá na děti a odpůrce se nemůže plnohodnotně postarat o hospodářství, což činí tak, aby neporušoval soudem stanovený zákaz. Navrhovatelka se od hádky účastníků ve společném domě nezdržuje, a když se v nedávné době do domu vrátila, zavolala na odpůrce policii, přestože ten vstoupil do domu na její pozvání na večeři. Odpůrce zdůraznil, že je tvrdě pracujícím otcem od rodiny, snaží se svou rodinu zabezpečit, a i když byl vykázán po politováníhodné hádce z domu, stará se spolu se syny i nadále o celé hospodářství, na rozdíl od navrhovatelky, která s ničím nepomáhá. Navrhl proto, aby bylo napadené usnesení zrušeno.
5. Odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnou osobou, proto odvolací soud přezkoumal napadené usnesení v celém rozsahu včetně jemu předcházejícího řízení bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) a to pouze z důvodů týkajících se toho, co soud I. stupně řešil v jeho výroku (§ 212a odst. 6 o. s. ř.). Poté shledal odvolání nedůvodným.
6. Předběžné opatření nejen ve věcech domácího násilí je rozhodnutí, kterým se poměry účastníků upravují jen prozatímně, dočasně. Proto zákon stanoví, že skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, musí být alespoň osvědčeny; znamená to, že tyto skutečnosti se musí jevit alespoň jako pravděpodobné (§ 74 a § 75c odst. 1 a 2 o. s. ř.). Zároveň platí, že pro předběžné opatření je dle § 75c odst. 4 o. s. ř. rozhodující stav v době vydání usnesení soudu I. stupně. Uvedené znamená, že odvolací soud musí při svém rozhodnutí zásadně vycházet z tvrzení a důkazů, které měl při svém rozhodnutí soud I. stupně v době, kdy o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval. Pokud tedy účastník tvrzení či důkazy doplní až v řízení odvolacím, nemůže odvolací soud k těmto tvrzením přihlížet a stejně tak nemůže zohlednit skutkovou verzi protistrany, která se objeví až v jeho odvolání.
7. S přihlédnutím k výše uvedeným principům, jež je nutno v projednávané věci aplikovat, musí odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně konstatovat, že se navrhovatelka domáhá vydání předběžného opatření důvodně. Soud I. stupně měl spolehlivě za prokázané, že účastníci jsou manželé a že ke dni vydání předběžného opatření sdíleli společnou domácnost v domě, kde došlo k předmětnému incidentu a který mají ve společném jmění manželů. Za prokázané měl i to, že dne

11. 7. 2023 byl odpůrce vykázán policií ze společného obydlí na dobu 10 dnů. Úředními záznamy o podání vysvětlení ze dne 11. 7. 2023 pak měl za osvědčené, že odpůrce dne 10. 7. 2023 ve večerních hodinách fyzicky napadl navrhovatelku (průběh fyzického napadení je popsán v návrhu i v napadeném usnesení). Fyzickému napadení, jak vypověděla navrhovatelka i dcera účastníků, předcházela žárlivá scéna následně doprovázená striktním a urgentním požadavkem odpůrce, aby mu navrhovatelka poskytla údaje či záznamy ze svého telefonu a výhrůžkou, že pokud tak neučiní, zabije ji. Pokud z výpovědi navrhovatelky vyplynulo, že se ze strany odpůrce jednalo o první fyzické napadení, zároveň z její výpovědi plyne i to, že výhrůžka odpůrce v ní vzbudila velké obavy, protože odpůrce byl v průběhu fyzického napadení podle jejích slov zcela „nepřičetný“, a to i přesto, že nepožil žádný alkohol ani jiné omamné látky. Obavy, že by jí něco mohl udělat, umocňovalo její vědomí, že odpůrce vlastní 15 střelných zbraní, které jsou uloženy ve společné nemovitosti. Byť se tedy jednalo o jediný fyzický útok, v navrhovatelce vzbudil vzhledem k uvedeným okolnostem obavy o život a zároveň se jednalo o útok, který navrhovatelka nijak nevyvolala ani nevyprovokovala. Již před fyzickým napadením odpůrce navrhovatelku verbálně napadal, sprostě ji nadával, což bylo v posledních třech měsících prakticky na denním pořádku. Podle navrhovatelky se odpůrce uchýloval k vulgárním výrazům na její adresu proto, že na ní bezdůvodně žárlil a dále proto, že podle odpůrce se navrhovatelka nedokázala postarat o hospodářství a zvířata podle jeho představ. Několika měsíční verbální napadání vyústilo ve zmíněné fyzické napadení, které vyostřilo vztahy účastníků natolik, že navrhovatelka podává návrh na rozvod manželství. Vzhledem k tomu, že v základních rysech popis verbálního napadání a fyzického napadení potvrdila dcera účastníků, soud I. stupně nepochybil, pokud na základě doložených policejních úředních záznamů uzavřel, že jsou v daném případě naplněny podmínky dané ustanovením § 751 o. z. a že je plně odůvodněn postup dle § 400 a násl. z. ř. s.
8. Za dané situace odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil, a to ve všech jeho výrocích.
9. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto za situace, kdy odpůrce neuspěl a úspěšně navrhovatelce žádné náklady řízení nevznikly.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Tábor 16. 8. 2023

JUDr. Ivana Kosová v. r.  
předsedkyně senátu

