



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřejem Kubů jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 16. 4. 2013 v Táboře

**takto:**

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa],

**se uznává vinným, že**

v období nejméně od počátku února 2012 do 15. 5. 2012

- jednak na přesně nezjištěných místech v České republice zakoupil tabákové výrobky neoznačené v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, a dne 15. 5. 2012 v místě svého bydliště v [obec], [anonymizována dvě slova] [adresa] a osobním motorovém vozidle tov. zn. Toyota Corolla Verso, [registrační značka], zaparkovaného tamtéž, takto přechovával za účelem postupného uvedení do prodeje volně sypanou tabákovou drť v množství 25,44 kg a 1.661 krabiček cigaret různých značek (představujících 33.220 ks cigaret) – 7 Fest červené, 7 Fest modré, Jin Ling, Prima červené, NZ Super Slims Black, NZ černo-bílé, LM Blue Label, Queen Menthol, Minsk Mentol, Marlboro, More Red,

příčemž 2 ks krabiček cigaret zn. LM Blue Label a 1 ks krabičky cigaret zn. Marlboro byly padělky a označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo společnosti P Morris Products S.A. se sídlem Quai Jeanrenaud 3, 2000 Neuchatel, Švýcarsko a Philip Morris Brands Sàrl. se sídlem Quai Jeanrenaud 3, 2000, Neuchatel, Švýcarsko,

a z titulu opatření uvedených tabákových výrobků a tabáku určených k uvedení do oběhu tak hrozilo zkrácení daňové povinnosti na dani z tabákových výrobků vůči České republice, zastoupené

Celním úřadem Tábor, Chýnovská 2115, jako místně a věcně příslušnému správci spotřební daně, o částku nejméně 148.226 Kč,

když dále v období od měsíce února do 12. 4. 2012 na nezjištěném místě v České republice zakoupil tabákové výrobky neznačené v souladu se zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, konkrétně 100 ks krabiček neoznačených cigaret (celkem 2.000 ks cigaret) nezjištěné značky, a toto zboží dne 12. 4. 2012 v [obec], [ulice] [anonymizováno] před domem [adresa] prodal neustanovené osobě, a uvedením tohoto tabákového zboží do oběhu způsobil České republice, zastoupené Celním úřadem Tábor, Chýnovská 2115, jako místně a věcně příslušnému správci spotřební daně, škodu ve výši nejméně 4.200 Kč,

- jednak dále na přesně nezjištěných místech České republiky zakoupil různé druhy lihovin s různou hustotou objemových procent ethanolu – bez označení nebo označených etiketou Rum Tuzemský 40%, Hrušková vodka 40%, Fenix svatý Josef, Lašský Tuzemák, Tuzemák jindřichohradecký, Vodka Lunar, obsahujících celkem 545,35 l ethanolu, přechovávaje tyto za účelem jejich postupného uvedení do prodeje v místě svého bydliště v [obec], [anonymizována dvě slova] [adresa] a nákladním vozidle tov. zn. Ford Transit, [registrační značka], zaparkovaného tamtéž, v lahvích, barelech a plastových kádích neoznačených v souladu se zákonem č. 676/2004 Sb. o povinném značení lihu,

příčemž 1 ks láhve lihoviny Lašský Tuzemák o obsahu 1 litr a 15 ks lihoviny Lašský Tuzemák o obsahu 0,5 litru označené etiketami oficiálního výrobce – společnosti Pod Skalkou, s.r.o. byly padělky a byly označeny ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo [jméno] [příjmení], [datum narození], jednateli společnosti Pod Skalkou, s.r.o. se sídlem Kunčice pod Ondřejníkem 567, xanon-123x, a dále 5 ks láhví lihoviny Peach o obsahu 1 litr označených etiketami oficiálního výrobce spol. Likérka Drak, s.r.o. byly padělky a označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo společnosti Likérka Drak, s.r.o. se sídlem Chvalčov, Na Kútku 14, IČ 263 04 465, a z titulu opatření si výše uvedených výrobků za účelem jejich uvedení do oběhu tak hrozilo zkrácení daňové povinnosti na spotřební dani z lihu ve výši nejméně 155.425 Kč ku škodě České republiky zastoupené příslušným celním úřadem,

#### **tedy**

- dílem ve větším rozsahu zkrátil daň, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ve větším rozsahu zkrátil daň, v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

#### **čímž spáchal**

- přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

- přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

#### **a odsuzuje se za to**

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 22 (dvacetdva) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tři) roky.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradit škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu živnosti činnost hostinská a výrob, obchod a služby uvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákoníku na dobu 4 (čtyři) roky.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to následujících věcí označených druhem a počtem:

- Cigarety značky FEST červené; 4 krabičky
- Cigarety značky FEST modré; 4 krabičky
- Cigarety značky Jin Ling; 5 krabiček
- Řezaný tabák; 2.000 gramů
- Cigarety značky Prima červená; 2 krabičky
- Cigarety značky NZ black slim; 3 krabičky
- Cigarety značky NZ; 2 krabičky
- Cigarety značky LM modrá; 2 krabičky
- Cigarety značky Queen mentol slim; 2 krabičky
- Litrová láhev bez označení s čirou tekutinou; 4 láhve
- Litrová láhev s označením vodka Peach; 5 láhví
- Litrová láhev bez označení, obsahující hnědou tekutinu; 1 láhev
- Láhev o objemu 0,5 l s označením Tuzemský rum 40%; 3 láhve
- Láhev o objemu 0,5 l s označením Rum 40%; 1 láhev
- Plechové uzávěry bez označení; 70 ks
- Etiketa s nápisem Rum tuzemský 40%, 0,5 l; 13 ks
- Etiketa s nápisem Hrušková vodka 40%, 0,5 l; 749 ks
- Etiketa s nápisem Fenix svatý Josef 1 l; 1 ks
- Plastový barel o objemu 30 l, bezbarvá tekutina; 5 ks
- Cigarety značky MINSK mentol; 2 krabičky
- Cigarety značky Marlboro červené; 1 krabička
- Plastový barel o objemu 30 l, blíže nespecifikovaná tekutina; 9 ks
- Plastové lahve o objemu 1 l, čirá tekutina; 20 ks
- Barel naplněný do cca 1/4, hnědá tekutina; 1 ks
- Barel naplněný do cca 1/3, hnědá tekutina; 1 ks
- Láhev o objemu 1 l, bez označení, obsahující čirou tekutinu; 8 ks
- Láhev o objemu 1 l s označením Lašský tuzemák; 1 ks
- Láhev o objemu 1 l plastová, bez označení, obsahující čirou tekutinu –
- 4 kartonové krabice; 73 ks
- Plastový barel o objemu 3 l, čirá tekutina; 1 ks

- Plechové, lahvové uzávěry, neoznačené žluté barvy; 431 ks
- Plechový kanystr o objemu 5 l s označením Tuzemák jindřichohradecký; 1 ks
- Láhev o objemu 1 l, bez označení, obsahující hnědou tekutinu; 2 ks
- Láhev o objemu 1,5 l, plastová, bez označení, obsahující čirou tekutinu; 2 ks
- Láhev o objemu 0,5 l, bez označení, obsahující hnědou tekutinu; 1 ks
- Láhev o objemu 0,195 l s označením Lašský tuzemák; 15 ks
- Láhev o objemu 0,195 l s označením vodka Lunar; 2 ks
- Plastový barel o objemu 25 l, hnědá tekutina; 1 ks
- Plastový barel o objemu 30 l obsahující z 1/5 hnědou tekutinu; 1 ks
- Plastový barel o objemu 30 l, obsahující z 3/4 čirou tekutinu; 1 ks
- Plastový barel o objemu 30 l, obsahující z 1/4 čirou tekutinu; 1 ks
- Plastová konev o objemu 50 l obsahující z 1/3 čirou tekutinu; 1 ks
- Plastový barel o objemu 30 l, čirá tekutina; 1 ks
- Plechové lahvové uzávěry neoznačené šedé barvy; 1218 ks
- Plastová kád' s víkem s obsahem čiré kapaliny cca 2 l; 1 ks
- Plastová kád' s víkem s obsahem hnědé kapaliny cca 10 l; 1 ks
- Zařízení k uzavírání lahví včetně elektrického pohonu; 1 ks
- Filtrační zařízení včetně el. čerpadla a dvou kusů plastových hadic; 1 ks
- Plastová hadice s dávkovačem; 2 ks
- Plastová hadice; 1 ks
- Skleněný laboratorní válec; 1 ks
- Skleněný lihoměr; 2 ks
- Cigarety zn. More s ukrajinským kolčem; 2 krabičky
- Mobilní telefon zn. Samsung, typ SGH-D500, IMEI 356094006827649, PIN neznámý, včetně baterie a SIM karty GO číslo 894202039001477652; 1 ks
- Samolepící archy s etiketami s označením česká směs; 304 ks
- Etiketa s označením Napoleon spirit brandy; 1 krabice
- Plastový barel o objemu 30l, bezbarvá tekutina; 1 ks
- Igelitová taška obsahující plechové uzávěry:
  - plechové uzávěry bez potisku v množství 4 ks,
  - plechové uzávěry s potiskem,, Hemus“ v množství 16 ks; 1 ks
- Mobilní telefon černé barvy, zn. SAMSUNG, model GT-S8500, IMEI 359223030722313, včetně baterie, SIM karty Eurotel č. 894202032050283010 a paměťové karty Micro SDHC 4GB, Toshiba; 1 ks

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti P Morris Products S.A. (data shora) částku 35,64 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti P Morris Brands Sàrl. (data shora) částku 24,18 Kč.

### Odůvodnění:

Soud v hlavním líčení provedl výslech obžalovaného, výslech svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a dále byl se souhlasem stran čten znalecký posudek soudního znalce [příjmení] [jméno] [příjmení]. Rovněž byly soudem provedeny listinné důkazy, z nichž rozhodující byl úřední záznam o zajištění cigaret označených zahraniční nálepkou a cca 400 litrů alkoholických výrobků, které měly pocházet od obžalovaného, s fotodokumentací, protokol o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace, protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – osobních motorových vozidel Toyota Corolla Verso, [registrační značka], a Ford Transit, [registrační značka], včetně fotodokumentace, odborné vyjádření k vyhledání a porovnání mechanoskopických stop na uzávěrech lahví, odborné vyjádření ke zjištění pravosti cigaret a zahraničních tabákových nálepek, protokol o zkoušce tabáku, zda je určen ke kouření, vyjádření společností Likérka Pod Skalkou s.r.o., Likérka Drak s.r.o. a Fruko Schulz, protokoly o zkoušce k hustotě a obsahu lihu, protokol o sledování osob a věcí (obžalovaného) s fotodokumentací, nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a jeho vyhodnocení, úřední záznam o odcizení zajištěných věcí, výpis ze živnostenského rejstříku obžalovaného. Vedle toho soud provedl důkaz osobními charakteristikami obžalovaného vycházejícími ze zprávy Městského úřadu Tábor o přestupcích obžalovaného a opisu rejstříku trestů.

Provedeným dokazováním soud považuje za prokázané, že obžalovaný spáchal jednání, jež mu bylo obžalobou kladeno za vinu a jež je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy dále rozvedené skutečnosti.

Obžalovaný v období od počátku února 2012 do 15. 5. 2012 přechovával v místě svého bydliště na adrese [adresa obžalovaného], [registrační značka] zakoupené tabákové výrobky neoznačené v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb. za účelem uvedení do prodeje, když některé z nich byly padělky označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo společnosti P Morris Products S.A., dále dne 12. 4. 2012 před domem na adrese [obec], [ulice a číslo] prodal neustanovené osobě tabákové výrobky v množství uvedeném ve výroku tohoto rozsudku neoznačené v souladu se zákonem č. 353/2003 Sb., které zakoupil v období od února 2012 do 12. 4. 2012 a dále v tomto období přechovával v místě svého bydliště v [obec], [anonymizována dvě slova] [adresa] a nákladním vozidlem tov. zn. Ford Transit, [registrační značka], rovněž za účelem uvedení do prodeje zakoupené lihoviny specifikované ve výroku tohoto rozsudku, když některé z nich byly bez označení, některé byly označeny padělky etiket oficiálního výrobce – společnosti Pod Skalkou s.r.o. a ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo [jméno] [příjmení], [datum narození] a některé padělky etiket oficiálního výrobce – společnosti Likérka Drak s.r.o. a ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo společnosti Likérka Drak s.r.o., IČ 26304465.

Skutková zjištění k výroku o vině rozsudku soud považuje za jednoznačně podepřená provedenými důkazy, byť obžalovaný spáchání trestné činnosti popřel. Obžalovaný ve své výpovědi připustil, že u sebe měl cigarety, neví však, zda to bylo 1.661 krabiček. Byly určeny pro osobní potřebu jeho a členů rodiny. Dále vypověděl, že je bývalým zaměstnancem likérky Fénix (do roku 2002) a k prodeji alkoholu byl pověřen, byla to jeho pracovní náplň. Dále provozoval velkoobchod a spolupracoval se všemi likérkami. Lahve, které měl doma, nebyly určeny k pití ani k prodeji, zbyly mu poté, co uzavřel hospodu. Vše řádně nakoupil a může doložit fakturami. Uváděných 545 l etanolu byl technický líh, který dostal z likérky a vyráběl z něj směs do ostříkovačů. Nikde neprodal žádný alkohol ani cigarety. [jméno] [příjmení] zná, nikdy s ním však neobchodoval a nedodával mu alkohol, ani cigarety. Zná i [jméno] [příjmení], tomu nabízel likéry, což může doložit fakturami, možná mu něco prodal i dříve, když pracoval pro likérku.

Z provedených důkazů však s výpovědí obžalovaného částečně koresponduje pouze výpověď svědka [jméno] [příjmení], který potvrdil, že od něho nekupoval alkohol ani cigarety. Věrohodnost výpovědi tohoto svědka je však zpochybňována jednak způsobem jeho vystupování před soudem a jednak skutečností, že sám je osobou, která je stíhána pro obdobnou trestnou činnost a jejíž věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Z trestné činnosti je pak obžalovaný usvědčován ostatními provedenými důkazy. Protokoly o provedených domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor včetně fotodokumentace a úřední záznamy z těchto prohlídek o množství zajištěných věcí prokazují, že obžalovaný měl v době provedení těchto prohlídek ve své dispozici ve výroku uvedené množství cigaret, tabáku a neoznačeného lihu. Protokoly o provedeném sledování obžalovaného včetně obrazové dokumentace a záznamy telekomunikačního provozu z telefonu obžalovaného pak podle názoru soudu zcela vyvracejí tvrzení obžalovaného, že měl cigarety pouze pro potřebu svou, případně svých blízkých (odhlédnuto od zjevně nelogičnosti takových tvrzení), neboť je z nich patrné, že obžalovaný s těmito výrobky obchodoval, a to i se svědkem [příjmení]. Odborná expertiza zadržného tabáku prokazuje, že se jedná o tabák určený ke kouření. Odbornými vyjádřeními pak rovněž bylo stanoveno, které z cigaret přechovávaných obžalovaným jsou originály a které padělky. Znaleckým posudkem [anonymizováno] [příjmení] byla zjištěna míra shody jednotlivých etiket na zjištěných lahvích alkoholu s originály, přičemž 3 ze 4 typů zkoumaných etiket byly padělky, což potvrzují i sdělení jednotlivých držitelů ochranných známek. Odbornými vyjádřeními a protokoly o zkouškách pak bylo také prokázáno, že neoznačený líh, který měl obžalovaný ve svém držení je líh kvasný, nikoli denaturovaný, a neobstojí tedy ani tvrzení obžalovaného, že skladoval tyto tekutiny za účelem jejich použití do směsi do ostřikovačů. Svědek [příjmení] nepotvrdil, že by obžalovaný v jeho obchodě nakupoval alkohol, zároveň ale potvrdil, že mu v minulosti nabízel levné zahraniční cigarety. Listinné důkazy předložené obžalovaným ohledně zaměstnání v Likérce Fénix potvrzují pouze to, že obžalovaný zde pracoval na časově ohraničené období před 10 lety, a tedy mimo projednávané období páchaní trestné činnosti. Výše daňových úniků byla stanovena odbornými vyjádřeními.

Další listinné důkazy pak bez pochybností objasnily pro účely rozhodování soudu osobní charakteristiku obžalovaného.

Obhajoba obžalovaného byla kromě výše uvedených skutkových tvrzení, jejichž pravdivost byla vyvrácena ostatními důkazy provedenými v řízení, založena na poukazu obžalovaného na to, že stěžejní důkaz obžaloby byl obstarán nezákonným způsobem. Tento poukaz však soud považuje za nedůvodný, neboť z provedeného dokazování zjistil, že veškeré prohlídky (domovní i jiných prostor) byly provedeny na základě řádně vydaného soudního příkazu. Situace popisovaná obžalovaným, tedy, že nejprve se k domovní prohlídce měli policisté dostavit s vadně vystaveným příkazem na tomto závěru nic nemění, neboť pokud tomu tak bylo, vyplývá ze soudního příkazu i z protokolu o provedení prohlídky, že s prohlídkou bylo započato teprve ve chvíli, kdy policejní orgány již k dispozici měly správné znění soudního příkazu. Zákonným způsobem, pak bylo postupováno i při pořízení odposlechů telekomunikačního provozu obžalovaného a svědky [příjmení], jakož i při sledování osob a věcí, i zde byly podkladem těchto úkonů řádně vydané soudní příkazy a nařízení, přičemž lze pro objasnění uvést, že v případě trestné činnosti obžalovaného bylo možné odposlechy nařídit podle § 88 odst. 1 tr. řádu z toho důvodu, že přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku je úmyslným trestným činem, k jehož stíhání Českou republiku zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, a to konkrétně Pařížská smlouva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky uveřejněná pod č. 64/1975 Sb. a dále Dohoda o zřízení Světové obchodní organizace ve znění vyhlášky č. 191/1995 Sb. (čl. 61, oddíl 4 Dohody). Soustředění se obžalovaného pouze na tvrzené porušení právních předpisů policií je tak sice zcela legitimní obranou, nicméně obranou nedůvodnou a za situace, kdy u něj byl zadrženo takového množství nelegálně přechovávaných tabákových a lihových výrobků, ji soud považuje v kontextu s výpovědí obžalovaného za výraz zcela nedostatečného náhledu

obžalovaného na závažnost svého jednání. Za nedůvodný považoval soud i obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že není jasné množství u něj zabavených výrobků, neboť došlo k vykradení celního skladu v Českých Budějovicích. V tomto směru soud poukazuje na to, že ačkoli k této politováníhodné krádeži skutečně došlo, množství cigaret, tabáku a lihu spolehlivě prokazují jednotlivé protokoly a fotodokumentace, které byly pořízeny ještě před touto krádeží. Ve výsledku se tak pro obžalovaného pouze změnila výše trestu propadnutí věci, neboť tento trest mu byl pochopitelně uložen pouze ohledně těch věcí, které odcizeny nebyly. Obhajoba obžalovaného tak nic nezměnila na předkládaných závěrech soudu.

Po právním posouzení prokázaných skutečností soud shledal, že obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ve větším rozsahu zkrátil daň. Celková výše daňového úniku totiž činila 307.851 Kč, přičemž větší rozsah by byl dán ve smyslu § 138 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 138 odst. 1 tr. zákoníku již od částky 50.000 Kč. Úmysl obžalovaného uvést tabákové výrobky a alkohol do prodeje prokazují výše uvedené důkazy, přičemž zboží do prodeje nebylo uvedeno jen zásahem policie, a trestný čin tak obžalovaný spáchal částečně ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, což se ovšem netýká části cigaret, které obžalovaný prodal dne 12. 4. 2012 neznámu muži, a v této části tedy tento trestný čin dokonil. Dále soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil rovněž znaky skutkové podstaty přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť mezi zabaveným zbožím se nacházely i padělky originálních cigaret a alkoholu, k nimž náležela práva spojená s ochrannou známkou jiným osobám, a jednání obžalovaného tedy v jednočinném souběhu bezprostředně směřovalo též k tomu, aby uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, přičemž k dokonání tohoto činu rovněž nedošlo díky zásahu policie.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu soud ve smyslu § 39 trestního zákoníku zkoumal povahu a závažnost spáchaného trestného činu, jenž jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Přihlédl k poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného, a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. Soud v tomto směru konstatuje, že obžalovanému žádná ze zjištěných skutečností nijak výrazně nepřitěžuje vyjma toho, že svým jednáním spáchal více trestných činů, neboť k předchozím odsouzením již nelze přihlížet, stejně tak mu ale ani žádná okolnost nijak nepolehčuje, neboť se k trestným činům nedoznal a ani nelitoval svého jednání. Vzhledem k tomu, že k předchozím odsouzením obžalovaného se nepřihlíží, dovodil soud, že jej ještě lze mít za osobu, u níž by pouhá hrozba výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody mohla stačit k dosažení účelu trestu.

S ohledem na vše uvedené soud přistoupil k uložení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Protože byl obžalovaný odsouzen za spáchání více trestných činů, byl mu uložen trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to za trestný čin nejpřísněji trestný, kterým je v tomto případě přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku se sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí 6 měsíců až 3 léta. Soud obžalovanému stanovil výměru trestu odnětí svobody zhruba v jedné polovině zákonné sazby, tedy v trvání 22 měsíců. Takto koncipovaný trest odpovídá i návrhu obžaloby, přičemž soud jej považuje za nejnížší možný již s ohledem na výši prospěchu, který mohl obžalovaný svým činem získat. Výkon tohoto trestu byl obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, tedy opět v rozsahu zhruba jedné poloviny zákonné sazby. S ohledem na výši přiznané výše škody by pak pro obžalovaného neměla být příliš zatěžující ani povinnost v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradit škodu

trestným činem způsobenou. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu živnosti činnost hostinská a výrob, obchod a služby uvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákoníku, a to v souladu s návrhem obžaloby v jedné třetině zákonné trestní sazby, tedy na 4 roky, neboť s ohledem na povahu trestné činnosti je třeba na něho i tímto typem trestu působit, a minimálně tak po určitou dobu předejít případné snaze obžalovaného obchodovat i legálně s cigaretovými a lihovými výrobky. Konečně pak byl obžalovanému uložen též trest propadnutí věci, a to těch jak výše uvedeno, které u něj byly zabaveny při jednotlivých prohlídkách, a které nebyl odcizeny z celního skladu. S ohledem na skutečnost, že k páchání trestné činnosti byly používány i telefony zabavené obžalovanému, týká se trest propadnutí věci i těchto zařízení.

Z poškozených se k řízení připojily s nárokem na náhradu škody společnosti P Morris Products S.A. a Philip Morris Brands Sàrl, jejichž zástupkyní byla doložena výše škody obvyklou cenou jedné cigarety v prodejní síti, přičemž počet padělaných cigaret byl zjištěn při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor. S ohledem na to soud považoval nárok poškozených za řádně a včas uplatněný, a proto přiznal poškozeným požadovanou náhradu škody v plné výši a obžalovanému uložil povinnost způsobenou škodu zaplatit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.



Tábor 16. dubna 2013

Mgr. Ondřej Kubů  
předseda senátu