ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Jakšičovou v první věci

žalobkyně: **MONETA Money Bank, a.s.**, IČO 25672720
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 28 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Jáchymem Petříkem
sídlem Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha

proti
žalovanému: [redacted]

o návrhu na zaplacení 11 702,20 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 11 702,20 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10% z částky 9 436 Kč od 30. 6. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 2 252 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet zástupce žalobce [redacted]

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit jí ve výroku uvedenou částku se zákonným úrokem z prodlení z titulu nesplněné povinnosti žalovaného vyplývající ze smlouvy o bankovních produktech a službách ze dne 29. 7. 2013. Touto smlouvou banka poskytla žalovanému kontokorentní úvěr Flexikredit povolením debetního zůstatku běžného účtu do výše povoleného limitu za podmínky dodržení měsíčního kreditního příjmu a kreditního období na běžném účtu. Klient se zavázal nepřekročit povolený

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Svobodová.

limit. Výše povoleného limitu Flexikreditu představovala 5 000 Kč, minimální měsíční kreditní příjem byl sjednán na 50% povoleného limitu, tedy na částku 2 500 Kč. Úroková sazba k datu vytištění dispozic představovala 21,99% p.a. Ze strany žalovaného však docházelo k opakovanému porušování smluvních podmínek produktu Flexikredit překročením povoleného rámce a nedodržením minimálního měsíčního příjmu. Proto mu byla služba Flexikredit výpovědí zrušená a následně byl záporný zůstatek na běžném účtu ve výši 9 436 Kč převeden na nově otevřený úvěrový účet, takzvaný Splatný Flexikredit v souladu s článkem 23 písm.f) produktových podmínek ve spojení s článkem 24 písm. f) produktových podmínek. Žalovaný však ani na základě shora uvedeného jednání žalobce řádně nesplatil své závazky, proto žalobce přistoupil k jejich zesplatnění a prohlásil dlužnou částku ve výši 11 236 Kč za splatnou ke dni oznámení. Dlužná částka se skládá z neuhrazené jistiny úvěru ve výši 9 436 Kč, úroku z prodlení ke dni 29. 6. 2020 v částce 466,20 Kč a konečně z poplatku za upomínku ve výši 3 x 600 Kč, tedy 1 800Kč.

2. Podle § 115a o.s.ř. není třeba k projednání věci nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud zaslal účastníkům výzvu k vyjádření, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání s tím, že je poučil, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude soud předpokládat ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř., že s projednáním věci bez nařízení jednání souhlasí. Účastníci neměli žádných námitek, proto soud rozhodl bez nařízení jednání.

3. Z předložených listinných důkazů, to je ze smlouvy o bankovních produktech a službách, z dispozice ke smlouvě o bankovních produktech a službách, dále z všeobecných produktových podmínek žalobce, ze sazebníku poplatků, výpisu z úvěrového účtu žalovaného a z oznámení o zesplatnění má soud za prokázané, že mezi žalobkyní a žalovaným byla platně uzavřená smlouva o vedení běžného účtu se službou Flexikredit. Podle uzavřené smlouvy se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému k běžnému účtu č. 212201015/0600 s minimálním zůstatkem ve výši 500 Kč Flexikredit do výše povoleného limitu 5 000 Kč s tím, že minimální měsíční příjem představuje 50% povoleného limitu. Úroková sazba z nepovoleného debetního zůstatku činí 29%. Poplatek za zaslání každé upomínky činí 600 Kč. Z výpisu z běžného účtu žalovaného za červenec 2019 je zřejmé, že žalovaný neplnil svou povinnost plynoucí ze smlouvy. Součet obratů tak činil ke konci měsíce 9 436 Kč. Výpisem z úvěrového účtu žalovaného za měsíc květen 2020 je evidentní, že dlužná částka ve výši 9 436 Kč nebyla uhrazená, ke splatnosti tudíž zůstává částka 11 629,68 Kč, což představuje součet splatné jistiny, splatných poplatků za upomínání a k tomu okamžiku splatného úroku z prodlení ve výši 393,68 Kč. Žalovaný byl na výši dluhu upozorněn dopisem žalobce ze dne 6. 11. 2019, dne 2. 7. 2019 mu bylo sděleno ukončení poskytování Flexikreditu k jeho běžnému účtu s ohledem na nedodržení smluvních podmínek. Dne 6. 11. 2019 mu žalobkyně zaslala vyčíslení dluhu s upozorněním, že v případě neuhrazení částky dojde k jejímu vymáhání. Konečně dne 7. července 2010 byla žalovanému zaslána předžalobní upomínka s upozorněním na povinnost zaplacení dluhu s tím, že v případě, že nebude včas uhrazen, bude pohledávka žalobce vymáhána u soudu.

4. Při právní kvalifikaci soud vycházel z § 2662 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) a § 2395 a následujících o.z. Podle § 2662 o.z. se smlouvou o účtu ten, kdo účet vede, zavazuje zřídit od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, umožnit vložení hotovosti na účet nebo výběr hotovosti z účtu nebo provádět převody prostředků z účtu či na účet. Podle § 2665 o.z. ujednají-li strany, že ten, kdo vede účet, umožní výběr v hotovosti nebo provede převod peněžních prostředků z účtu, ač proto na účtu není dostatek prostředků, použijí se přiměřeně ustanovení o úvěru. Podle § 2395 o.z. se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. V posuzované věci v souvislosti s vedením běžného účtu skutečně byl žalovanému poskytnut úvěr a to v podobě kontokorentního úvěru. Podmínky pro poskytování tohoto úvěru byly sjednány v produktových

podmínkách, které byly součástí smlouvy o bankovních produktech a službách. V těchto podmínkách byla sjednáno, jaká výše záporného zůstatku na účtu žalovaného je přípustná a za jakých podmínek. Vzhledem k tomu, že žalovaný podmínky ve sjednané smlouvě uvedené řádně neplnil, postupovala žalobkyně podle těchto podmínek a podle smlouvy a úvěr zesplatnila. Současně vyčíslila dlužnou částkou, která odpovídá smluvnímu ujednání stran a žalovaným čerpané a neuhrazené částce. Žalovaný je proto povinen zaplatit neuhrazenou jistinu, k ní potom dopočtený úrok a konečně náklady na upomínání, které odpovídají částkám uvedeným v sazebníku. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

5. O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142a) odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady se stávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800 Kč, dále potom nákladů právního zastoupení advokátem. K nim náleží odměna stanovená podle § 14b) odst. 1 písm. a) bod 2 za tři úkony právní služby po 300 Kč, 3x režijní paušál podle § 14b) odst. 5 písm.a) 3x 100 Kč a 21% DPH. Platební místo plyne z § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích - pobočce v Táboře, prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Tábor 30. listopadu 2020

JUDr. Ivana Jakšičová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Svobodová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.01.2021 a vykonatelnosti dne 26.01.2021.
Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 23.09.2026.