



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Táboře vydal dne **19. prosince 2024** podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující **trestní příkaz**:

Obviněný

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od [redacted] v [redacted] ulici č. p. [redacted] a na dalších místech vědomě používal finanční prostředky, jež vydělala jeho družka [redacted] prostitutí, v čemž jí pomáhal tím, že jí také sháněl klienty, jejím jménem komunikoval (převážně na „chatu“) s klienty a předběžně s nimi domlouval cenu a místo, doprovázel ji a dohlížel na ni při schůzkách s klienty, přičemž finanční prostředky vydělané [redacted] prostitutí používal k úhradě potřeb jejich společné domácnosti a pro uspokojení svých vlastních potřeb,

2. v úmyslu dosažení neoprávněného zisku, nejméně dne [redacted] dovezl do ulice [redacted] a prodal [redacted] za částku 48 000 Kč, celkem 100 kartonů padělaných cigaret, z toho 50 kartonů neoprávněně označených ochranou známkou [redacted] a 50 kartonů neoprávněně označených ochranou známkou [redacted] přičemž tyto, v rozporu s § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, nebyly opatřeny platnou tabákovou nálepkou, a v rozporu s § 8 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, uvedením zboží označeným ochrannou známkou do oběhu záměrně porušil práva společností Philip Morris Brands Sàrl, se sídlem Quai Jeanrenaud 3, CH-2000 Neuchâtel, Švýcarsko, jako vlastníka ochranné známky [redacted] a Imperial Tobacco Ltd, se sídlem 121 Winterstoke Road, Bristol, BS3 2LL, Velká Británie, jako vlastníka ochranné známky [redacted] přičemž obviněný byl, vzhledem ke způsobu distribuce a nízké ceně, za kterou shora uvedené zboží nabízel a prodal, minimálně srozuměn s tím, že shora uvedené nakládání s tabákovými výrobky bez vlastnictví ochranné známky a bez vylepení platné tabákové nálepky je zákonem zakázáno,

tedy

ad 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

kořistil z prostituce provozované jiným,

ad 2.

- v rozporu s jiným právním předpisem uváděl do oběhu zboží bez nálepek k jeho označení pro daňové účely,
- uváděl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchal

ad 1.

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

ad 2.

- přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,
- přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 314e odst. 2 trestního řádu a za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v délce 32 (třicet dva) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci,** a to mobilního telefonu zn. Xiaomi [REDACTED]

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **poškozená společnost Philip Morris Brands SárI,** se sídlem Quai Jeanrenaud 3, Neuchâtel, 2000 Neuchâtel, Švýcarsko, se svým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy, a **společnost Imperial Tobacco Ltd.,** se sídlem 121 Winterstoke Road Bristol BS3 2LL, Velká Británie, se svým uplatněným nárokem na náhradu škody, **odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** ode dne jeho doručení podat u Okresního soudu v Táboře odpor. Právo podat odpor **nenáleží** poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený se poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě

majetkový nárok. Vzor žádosti naleznete na [https://justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-
uspokojeni-majetkovych-naroku](https://justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku).

Tábor 19. prosince 2024

Mgr. Martin Prokop v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.01.2025. Připojení doložky provedla Hana Grulová dne 07.02.2025.

