

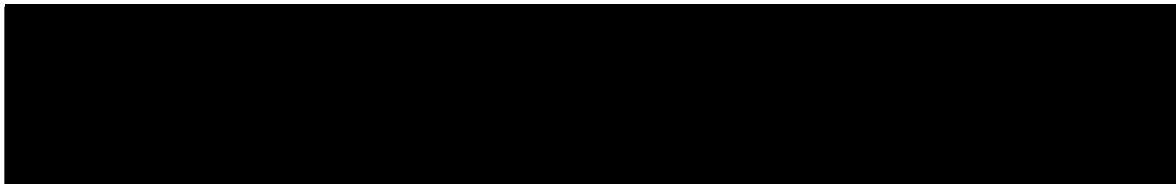


ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne **11. ledna 2024**

takto:

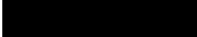
Obžalovaní



jsou vinni, že

 sám

1)

v přesně nezjištěné době nejméně však od léta do podzimu 2020 ve  okres Tábor, na přilehlém pozemku k domu č.p.  který patří matce obžalovaného  vypěstoval a dále zpracoval za účelem toxikomanského zneužití nejméně jednu rostlinu konopí setého – marihuanu (rod Cannabis), což je látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v příloze č. 3, seznamu omamných látek č. 3, s obsahem účinné psychotropní látky delta-9-THC (tetrahydrokanabinol), což je zakázaná látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v příloze č. 4, seznamu psychotropních látek č. 4, přičemž výroba této látky a volná distribuce je citovaným vládním nařízením zakázána, čehož si byl obžalovaný vědom, kdy jednak marihuanu sám kouřil, jednak nejméně ve třech případech prodal a v jednom případě zdarma poskytl neustanoveným osobám,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

██████████ sám

2)

v přesně nezjištěné době nejméně však od září 2022 do prosince 2022 ve ██████████
okres Tábor, v indoorové pěstírně situované v chatě bez čp., která patří obžalovanému ██████████
██████████ a stojí na pozemku parc. č. ██████████ v ulici ██████████ vypěstoval a dále zpracoval za
účelem toxikomanského zneužití nejméně 25 ks rostlin konopí setého – marihuanu (rod
Cannabis), což je látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek
v příloze č. 3, seznamu omamných látek č. 3, s obsahem účinné psychotropní látky delta-9-THC
(tetrahydrokanabinol), což je zakázaná látka uvedená v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o
seznamech návykových látek, v příloze č. 4, seznamu psychotropních látek č. 4, přičemž výroba
této látky a volná distribuce je citovaným vládním nařízením zakázána, čehož si byl obžalovaný
vědom, kdy konkrétně z vypěstovaných rostlin konopí připravil nejméně:

rostlinnou drť konopí o celkové hmotnosti 147,2 g s obsahem 134,7 g využitelné sušiny s
obsahem delta-9-THC (tetrahydrokanabinol) několikanásobně převyšující hodnotu 1,0 hm. %,

přičemž minimálně v jednom případě shora uvedenou drogu prodal neustanoveným osobám,

společně ██████████

3)

v přesně nezjištěné době nejméně však od prosince 2022 do ledna 2023 ve ██████████
okres Tábor, v úmyslu dosahování zisku nakládali v rozporu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona
č. 353/2003 Sb., zákona o spotřebních daních, a ustanovením § 8 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm.
a), b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, s nezjištěným množstvím padělaných
cigaret neoprávněně označených ochranou známkou ██████████ která je podle zákona č.
441/2003 Sb., o ochranných známkách zapsána v rejstříku ochranných známek vedeného u
Úřadu průmyslového vlastnictví pro společnost Philip Morris Products S.A., se sídlem Quai
Jeanrenaud 3, Neuchatel 2000, Švýcarsko, přičemž tyto cigarety nebyly označeny tabákovou
nálepkou, kdy obžalovaný ██████████ nabízel k prodeji shora uvedené cigarety na adrese svého
trvalého bydliště ve ██████████ okres Tábor, ██████████ přes inzerát na
inzertním portále Bazoš.cz, kde uvedl své telefonní číslo, po předchozím oslovení zákazníky si
tyto osobně přebíral u obžalovaného ██████████ který je skladoval v rodinném domě na
adrese ██████████ a to vždy po telefonickém hovoru, jímž u ██████████
██████████ ověřil, zda má ještě poptávané množství cigaret k dispozici, a následně ██████████ tyto
cigarety osobně zákazníkům prodával, přičemž u ██████████ a ██████████ bylo
zajištěno celkem 426 kusů krabiček padělaných cigaret ██████████ přičemž obžalování
██████████ vzhledem ke způsobu distribuce a nízké ceně, za kterou shora
uvedené zboží nabízeli a prodávali, byli minimálně srozuměni s tím, že shora uvedené nakládání s
tabákovými výrobky bez vlastnictví ochranné známky a bez vylepení tabákové nálepky je
zákonem zakázáno,

tedy

ad 1)

- neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil omamnou látku,

ad 2)

- neoprávněně vyrobil a prodal omamnou látku,

ad 3)

- společným jednáním dvou osob v rozporu s jiným právním předpisem uváděli do oběhu zboží bez nálepek k jeho označení pro daňové účely,
- společným jednáním dvou osob uváděli do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchali

ad 1)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

- přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 trestního zákoníku alinea druhá,
- přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku oba spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 16 (šestnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třicet) měsíců.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradit škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S20 včetně napájecího adapteru, uloženo ve skladu ÚO Tábor,
- mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro,
- digitální váha,
- pěstební stan včetně ocelové konstrukce,
- 26 ks plastových květináčů,
- 22 ks UV led svítidel,
- vakuovačka BLUSMART,
- 5 ks tekutá hnojiva BIOBIZZ,
- infralampa s předřadníkem,
- větrák,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

- uhlíkový filtr,
- 4 ks vario roury, vše uloženo ve skladu ÚO Tábor.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 128,4 g rostlinné jemné drti konopí včetně papírové bedny a zavařovací sklenice, uloženo v režimovém skladu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje,

podle § 244 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **8 (osm) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **22 (dvaceti dvou) měsíců**.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradit škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A12 včetně paměťové micro SDXC karty zn. Kingston, uloženo ve skladu ÚO Tábor.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se **oběma obžalovaným ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- 395 ks krabiček padělaných cigaret [redacted] uloženo v režimovém skladu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se oba obžalovaní rukou společnou a nerozdílnou zavazují povinností uhradit poškozené **Philip Morris Products S.A.** (data shora), na náhradu **škody** částku **16 273 Kč** a na náhradu **nemajetkové újmy** spočívající v poškození práv vyplývající z ochranné známky částku **8 520 Kč**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně a obžalovaní se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu. Soud se tedy nadále bude věnovat pouze odůvodnění škodového výroku.
2. K trestnímu řízení se řádně a včas se nárokem na náhradu újmy v celkové výši 24 793 Kč tvořené majetkovou škodou ve výši 16 273 Kč a nemajetkovou újmou tvořenou poškozením práv z ochranné známky ve výši 8 520 Kč připojila poškozená Philip Morris Products SA.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

4. V trestním řízení tedy byla prokázána nejen vina obžalovaných výše popsáním skutkem, ale rovněž i podstatu nároku poškozené. Nárok poškozené společnosti na náhradu újmy je totiž založen na porušení práv poškozené vyplývajících z zneužití její ochranné známky, tedy fakticky parazitování na její pověsti prodejem cigaret pod jménem poškozené, které je široce známou obchodní značkou, fakticky synonymem pro prémiové, tedy kvalitní, cigarety.
5. Uplatněný nárok poškozené má tak dvě složky, nejprve jej tvoří ušlý zisk vyplývající ze ztráty zisku na padělaných krabičkách cigaret. Zjednodušeně řečeno, poškozená má z každé krabičky cigaret, potažmo z každé prodané cigarety zisk, tento však nezískala, neboť zájemci zakupovali cigarety od obžalovaných, kteří tak inkasovali zisk z jejich prodeje namísto poškozené, neboť cigarety uváděli na trh pod ochrannou značkou náležející poškozené a těžili tak ze značky, kterou poškozená etablovala na českém trhu a která je všeobecně známa i nekuřákům. Jakkoli si soud uvědomuje, že obžalovaní prodávali cigarety výrazně pod cenou, neboť krátili spotřební daň a cigarety byly levnější nejen v důsledku padělatelských aktivit, ale také poníženy o neodvedenou daň, s čímž museli být zájemci o ně zcela evidentně srozuměni, z komunikace zajištěné s kupujícími je zřejmé, že poptávali tento druh cigaret, ostatně jejich grafický vzhled je široce znám, a byly prodávány jako cigarety [REDAKCE]. Je tak zcela nepochybné, že poškozená má nárok na náhradu ušlého zisku – tedy výdělku z prodeje cigaret, který nerealizovala, neboť to byli obžalovaní, kteří se v důsledku svého trestněprávně postižitelného jednání obohatili na úkor poškozené zneužitím jí vlastněných práv k ochranné známce. Poškozená pak doložila, že zisk z prodeje jedné cigarety činí 1,91 Kč. Zisk, o který byly zkráceny její příjmy tak činil 16 273,20 Kč, soud tedy přiznal poškozeného náhradu škody ve výši celého jí uplatněného nároku.
6. Druhou složku náhrady škody pak tvoří nemajetková újma, a to náhrada nemajetkové újmy zjednodušeně řečeno vyplývající z narušení dobré pověsti cigaret značky [REDAKCE]. Soud se i v této části požadovaného nároku ztotožňuje s poškozenou v oprávněnosti jejího požadavku, neboť samotná povaha a důvod existence ochranné známky jako institutu tkví v tom, že chrání pověst a dobré jméno značky výrobku i jejího původce. Jak již soud uvedl výše, značka cigaret [REDAKCE] je značkou vnímanou jako kvalitní cigareta a je široce známa i nekuřákům. Je také nepochybné, že obžalovaní neměli žádné právo prodávat cigarety pod touto značkou, neboť nedisponovali potřebnými tituly k užití ochranné známky. Je tedy zcela legitimní, aby nahradili nemajetkovou újmu na právech poškozené vzniklé narušením práv vyplývajících z ochranné známky. Částka 1 Kč za každou prodanou cigaretu pak není nikterak přehnanou, naopak zcela odpovídá povaze porušení práv poškozené. Ostatně z komunikace zajištěné v trestním řízení mezi zájemci a obžalovanými se objevili i nářky na kvalitu prodáváných cigaret, je tak zřejmé, že činnost obžalovaných byla způsobila narušit pověst zboží prodáváného poškozenou, a proto je na místě, aby obžalovaní vyvážili dopad své trestné činnosti v penězích.
7. Soud tedy uzavírá, že poškozené přiznal nárok na náhradu újmy v rozsahu jí požadovaných částek, neboť je má za zcela nepochybně prokazané a zcela oprávněné.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 11. ledna 2024

Mgr. Veronika Novotná v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 11.01.2024

ve výroku o vině a trestu právní moci dne 11.01.2024

Připojení doložky provedla Markéta Kuchařová dne 25.01.2024.