

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyní Mgr. Helenou Mörtllovou ve veřejném zasedání konaném dne 23. července 2025 v trestní věci odsouzeného, jímž je: [REDAKCE]

[REDAKCE] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDAKCE] ***o přeměně trestu obecně prospěšných prací,***

takto:

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 340b odst. 1 trestního řádu se odsouzenému [REDAKCE] **přeměňuje** trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 1. 2024 č. j. 5 T 169/2023-135, pravomocným dne 27. 3. 2024, na nepodmíněný trest odnětí svobody v délce **300 (tři sta) dnů.**

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku a § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 1. 2024, č.j. 5 T 169/2023-135, pravomocným dne 27. 3. 2024, byl odsouzenému [REDAKCE] za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Odsouzený se nyní pro další trestnou činnost spáchanou po tomto odsouzení nachází ve výkonu trestu odnětí svobody.

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu. Přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Ze spisového materiálu, konkrétně ze zpráv probační služby, bylo zjištěno, že odsouzený v podstatě ani od shora uvedeného odsouzení nikdy nesjednal podmínky pro výkon trestu obecně prospěšných prací, neboť byl spíše nekontaktní a ač uváděl, že trest hodlá vykonávat v [REDAKCE] ani tak se nakonec nestalo a odsouzený se stal pro probačního úředníka nekontaktním. Z poslední zprávy probační úřednice vyplývá, že ke sjednání podmínek výkonu trestu obecně prospěšných prací ze strany odsouzeného tedy skutečně nedošlo. K tomu přistupuje i skutečnost, že odsouzený byl znovu projednáván pro další trestnou činnost a byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 2. 2025 č.j. 1 T 141/2024-59, pravomocným dne 10. 4. 2025, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 měsíce se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 20 měsíců. Tento trest ostatně odsouzený i nyní vykonává. Jde tedy o trestný čin spáchaný po jeho odsouzení k trestu obecně prospěšných prací.

Odsouzený tedy zavedl hned několik důvodů k rozhodnutí o přeměně trestu obecně prospěšných prací, a to jednak zaviněně řádně nespolupracoval s probačním úředníkem, aby si vůbec sjednal

podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací a dále nevedl po svém odsouzení k tomuto trestu řádný život.

Soud tedy konstatuje, že ve veřejném zasedání bylo jednoznačně prokázáno, že odsouzený [REDACTED] uložený trest řádně nevykonával, resp. si ani podmínky jeho výkonu nesjednal, ač mu v tom nebránily žádné objektivní překážky. Odsouzený dále nevedl řádný život a byl odsouzen pro další trestnou činnost již k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Bylo tedy nezbytné podle shora citovaných zákonných ustanovení přistoupit k tomu, že bude rozhodnuto o přeměně trestu obecně prospěšných prací v celkové výměře 300 hodin, a to dle zákonného přepočtu na trest odnětí svobody ve výměře 300 dní. Pro výkon trestu byl odsouzený zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost **do tří dnů** ode dne jeho oznámení (doručení), a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích cestou Okresního soudu v Táboře. Stížnost má odkladný účinek.

Tábor 23. července 2025

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Makovcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.08.2025. Připojení doložky provedla Alena Makovcová dne 18.08.2025.