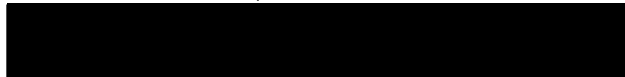




ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Vaňkem jako samosoudcem ve věci

žalobkyně: **Ekonomické stavby s.r.o., IČO 25224476**  
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov



proti  
žalovanému:



**o zaplacení 40 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 40 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od 5. 4. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení v částce 9 260 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se vůči žalovanému domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím, neboť s žalovaným uzavřela smlouvu o budoucí smlouvě o dílo č. [redacted] smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci č. [redacted] a smlouvu příkazní č. [redacted] ze dne [redacted]. Dne [redacted] došlo mezi účastníky k uzavření dohody o ukončení a vypořádání závazků z předmětných smluv, ve které žalovaný písemně uznal částku 40 000 Kč jako svůj závazek vůči žalobkyni co do důvodu i výše a zavázal se jej zaplatit nejpozději do 30 dnů ode dne podpisu dohody, tj. do dne [redacted]. Na svůj dluh však neuhradil ničeho ani po zaslání předžalobní výzvy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bursáková.

2. Vzhledem k předloženým listinám, vyzval soud účastníky, aby se ve smyslu ust. § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se k této výzvě, bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Účastníci se v určené lhůtě na výzvu soudu nevyjádřili a soud proto rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.
3. V dané věci má soud z žalobkyní předložených listin, a to konkrétně z dohody o ukončení a vypořádání ze dne [REDAKCE] za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena dohoda o ukončení a vypořádání závazků, jejíž součástí bylo uznání dluhu žalovaného vzniklého z důvodu neuhrazené smluvní odměny žalobkyni ve výši 40 000 Kč. Žalovaný se v dohodě o uznání dluhu zavázal, že celkovou dlužnou částku ve výši 40 000 Kč uhradí žalobkyni do 30 dnů od podpisu této listiny. Z podkladů pro soudní řízení a upomínky před podáním žaloby má soud za prokázané, že žalovaný na dlužnou částku neuhradil ničeho a dluží tak žalobkyni částku uvedenou shora.
4. Při právní kvalifikaci vycházel soud z ust. § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.), dle kterého uznal-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá, a dále dle ust. § 1970 o. z., podle kterého platí, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Jejich výši stanoví nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
5. Po přezkoumání a zhodnocení předložených důkazů, a to jednotlivě i ve všech vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že žaloba žalobkyně je plně důvodná. Žalovaný v daném případě písemně svůj dluh uznal co do důvodu i výše a soud tak má za prokázané, že dluh žalovaného vůči žalobkyni v době uznání dluhu trval, avšak žalovaný dlužnou částku žalobkyni dosud řádně a včas neuhradil. Protože žalovaný dosud nesplnil, k čemu se v uznání dluhu výslovně zavázal, uložil mu soud povinnost zaplatit dlužnou částku ve výši 40 000 Kč dle písemného uznání dluhu tímto rozsudkem. Důvodným je i žalobkyní uplatněný nárok na úroky z prodlení, který je v souladu s výše uvedenými právními předpisy, neboť žalovaný je v prodlení se splněním svého peněžitého dluhu. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.).
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal zcela úspěšné žalobkyni nárok na náhradu nákladů řízení v částce 9 260 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle ust. § 6 a 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve výši 2 700 Kč za každý ze dvou úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení a návrh ve věci samé) a paušální náhrada výdajů stanovená dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky v částce 300 Kč za každý z těchto dvou úkonů právní služby a dále dle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % stanovená ze základu ve výši 6 000 Kč částkou 1 260 Kč. Platební místo bylo určeno dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bursíková.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Tábor 16. prosince 2019

Mgr. Jiří Vaněk v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bursíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.01.2020 a vykonatelnosti dne 21.01.2020.  
Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 22.01.2020.

