ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Lukačejdy a přísedících Mgr. Anny Čermákové a Evy Bystřické v hlavním líčení konaném dne 23. října 2013 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]

uznává se vinným, že

1)
v podvečerní hodině přesně nezjištěného dne v listopadu 2011 [redacted] v obývacím pokoji bytu, který společně užívali, ovlivněn alkoholem, počal být bezdůvodně žárlivý a hrubými výrazy napadal svou družku [redacted], která jej po zkušenostech s jeho obdobným jednáním v minulosti vyzvala k odchodu s tím, že s ním již dále nechce žít, na to přinesl kuchyňský nůž, povalil [redacted] na postel a nůž jí přiložil ostřím ke krku s dotazem, zda má podříznout ji či sebe, aby si vybavila to, co se stalo jejímu manželovi, když mu bylo známo, že tento spáchal sebevraždu a poškozená jej nalezla, přičemž takto v poškozené vyvolal obavu o život, a svého jednání zanechal teprve poté, co [redacted] zavolala na syna, aby přivolal pomoc,

2)
v období nejméně od ledna 2013 do 5.4.2013, zejména v [redacted], poté, co se s ním [redacted], rozešla, přes její nesouhlas na tuto opakovaně čekal před zaměstnáním, doprovázel ji domů a přitom ji žádal, aby za ním přijela na chatu a aby se k němu vrátila, opakovaně vyčkával před bydlištěm poškozené, neustále ji kontaktoval telefonicky, kdy takto mj. zjišťoval, zda s někým hovoří, následně jí zasílal velké množství SMS zpráv a vzkazů na internetové diskusní fórum seznamka Štěstí, kde jí mj. vyznával lásku, vulgárně ji urážel, vyhrožoval tím, že jí nedá pokoj a nikdy se jí nevzdá, zničí ji v bydlišti, práci a u kamarádů a blízkých, že jí udělá ze života peklo, a to ve snaze získat nad poškozenou kontrolu a zamezit jí v navázání případného dalšího vztahu, současně jí vyhrožoval zabitím a podříznutím, přičemž z obav z obžalovaného poškozenou na její žádost doprovázeli ze zaměstnání domů zpravidla její synové, a ve dnech 4.4.2013 a 5.4.2013, když obžalovaný poškozenou opětovně pronásledoval ze zaměstnání až domů a požadoval po ní, aby za ním přijela na chatu, když toto odmítla, vyhrožoval jí, že to bude mít horší, že jí nikdo nebude hlídat 24 hodin denně, a že jí nikdo neochrání, v důsledku čehož poškozená z obavy o život učinila oznámení na policii,

3)
v přesně nezjištěné době začátkem února 2013, ve večerních hodinách, v [redacted], okres [redacted] ovlivněn alkoholem, vyčkával v místě bydliště [redacted], v době, kdy se vracela ze zaměstnání jí zastoupil cestu a požadoval po ní, aby mu umožnila přístup na internetové diskusní fórum seznamky Štěstí s tím, ať si dobře rozmyslí, co mu odpoví, když poškozená odmítla, přiložil jí ke krku nůž a pod výhrůžkou, že ji jinak podřízne, ji přiměl k tomu, aby s ním odešla a promluvila si s ním, takto došli k lavičkám, kde obžalovaný nůž odložil a žádal po ní, aby se k němu vrátila, a aby se přestala stýkat s mužem, se kterým si psala na seznamce Štěstí a byli spolu také v telefonickém kontaktu, jinak si to s oběma vyřídí,

4)
v době kolem 16,15 hod. dne 15.3.2013 v [redacted], v zahrádkářské kolonii, v chatě č. [redacted], kde ho [redacted], navštívila na základě jeho opakovaných žádostí a z obav před tím, aby ji neobtěžoval v zaměstnání a v místě bydliště, v době, kdy se již chystala domů, uzamkl a začal přes jasně vyslovený nesouhlas poškozené tuto osahávat na prsou a přirození, poté ji povalil na postel, svlékl jí punčochy a kalhotky, a vykonal na ní soulož,

tedy

ad 1)
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

ad 2)
- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

ad 3)

- jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a takový čin spáchal se zbraní,

ad 4)
- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží,

čímž spáchal

ad 1)
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

ad 2)
- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

ad 3)
- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

ad 4)
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyři) roky a (šest) 6 měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Tento skutkový stav byl zjištěn z výpovědi obžalovaného, z výpovědí poškozené [redacted], svědků [redacted], z úředních záznamů o podaném vysvětlení svědky [redacted], z výslechu soudního znalce [redacted], jakož i z provedených listinných důkazů.

Obžalovaný spáchání žalované trestné činnosti z velké části popřel. Ohledně události popsané v bodu 1) výroku o vině připustil hádku mezi jím a poškozenou, zapříčiněnou jeho předchozím zjištěním o nevěře poškozené. Nožem ji však neohrožoval, ani jí nevyhrožoval. Události byl přítomen syn poškozené [redacted]. Tímto dnem začaly dle obžalovaného problémy v jejich vztahu, na čas se dokonce odstěhoval, na konci roku však bylo již vše v pořádku. Obžalovaný částečně připustil také jednání pod bodem 2) výroku o vině, konkrétně zasílání SMS zpráv a vzkazů poškozené na internetové diskusní fórum seznamka Štěstí. Tato činnost však dle jeho názoru nijak nevybočovala z mezí běžného partnerského života. Dále

uvedl, že v dubnu 2013 již byly jejich vzájemné vztahy napjaté, poškozená bývala hysterická. Ve dnech 4. a 5. 4. 2013 na ni čekal před zaměstnáním, první den zde čekala ještě její nevlastní švagrová, syny poškozené zde neviděl. Druhý den v zaměstnání nebyla, šel tedy za ní domů, odkud ho vykázala s tím, že „má chlapa“. Stále požadoval vysvětlení, následně jej začali vyhánět synové poškozené pomocí airsoftových pistolí, pak tedy odešel. K události dle bodu 3) výroku o vině došlo poté, co zjistil, že poškozená si shání přítele přes inzerát, doprovodil ji tedy ze zaměstnání před její bydliště a zde požadoval vysvětlení. Aby se přesunuli do parku, navrhla sama poškozená, žádné násilí na ni tedy nevyvíjel, u sebe měl pouze nožík, který dostal od ní. K bodu 4) výroku o vině sdělil, že poškozená přijela na chatku, kterou si dříve společně pronajali, v průběhu téhož měsíce vícekrát, a to zcela dobrovolně. Předmětného dne zde k jejímu znásilnění určitě nedošlo, poškozená již kolem čtvrté hodiny odjela autobusem. Navíc u ní ještě koncem března spal, což by mu znásilněná žena nedovolila. Obžalovaný své chování vůči poškozené hodnotí celkově jako pozorné, každý měsíc jí nosil květiny, nijak ji neomezoval. Rozhodně jí nikdy nevyhrožoval slovně ani nožem. Naopak to byla poškozená, kdo se ve vztahu (a nejen s ním, ale i s předchozími partnery) choval nezodpovědně, lhala mu a podváděla jej. Domnívá se, že poškozená podala trestní oznámení proto, aby se jej zbavila.

Poškozená [redacted] popsala svůj vztah s obžalovaným jako zpočátku idylický, tato situace se změnila, když začal mít problémy s alkoholem. Po jeho požití býval vždy podrážděný, hádavý a žárlivý. Opilý přišel domů i onoho dne v listopadu 2011 (bod 1) výroku o vině), kdy jí začal vyčítat různé věci a když se jej snažila odbýt, přiložil jí ostřím na krk kuchyňský nůž, který přinesl z kuchyně. Přivolala tedy mladšího syna, který když viděl, jak na ní obžalovaný leží, běžel přivolat souseda. V době jejich příchodu ji již obžalovaný pustil. Pak jejich vztah načas skončil, od ledna 2012 se začali znovu scházet, ale již spolu nebydleli, následně si v březnu pronajali chatku v [redacted], kam jezdili o víkendu odpočívat. V důsledku dalších problémů obžalovaného s alkoholem se však v září opět rozešli, i přesto se však občas vídali. V lednu 2013 pak obžalovaný zjistil, že je registrována na internetové seznamce a následně na ni čekal opilý před zaměstnáním, kde jí toto vyčítal. Sám se na seznamce zaregistroval a začal ji zde kontaktovat. Obžalovaný dále začal monitorovat její telefonické rozhovory, kdy ji prozváněl, aby zjistil, jak dlouho telefonuje, posílal jí SMS a když nereagovala, čekal na ni před zaměstnáním nebo u bydliště, téměř pokaždé byl pod vlivem alkoholu. Vždy vyskočil ze křoví nebo zpoza rohu a žádal ji, aby se ze seznamky odhlásila. Poškozená dále popsala incident, k němuž došlo v únoru 2013 (bod 3) výroku o vině), kdy na ni obžalovaný opět čekal u domu, rozběhl se k ní a požadoval umožnění přístupu na její profil na seznamce, který mu předtím zablokovala. Poté co odmítla, vytáhl z kapsy nožík a přiložil jí jej na pravou stranu krku, což cítila i přes šálu, a to poměrně intenzivně, na krku měla posléze otlaky. S nožem na krku s ní pak smýkal k temnému místu se stromy, cestou jí vyhrožoval. Bála se zavolat o pomoc, aby jí neublížil. Když ji dovlekl k lavičkám, požadoval, aby se přestala stýkat s lidmi ze seznamky a vrátila se k němu. Zhruba po půl hodině ji pustil. I nadále ji však kontaktoval, a to jak na seznamce, tak telefonicky. K bodu 4) výroku o vině poškozená potvrdila, že počátkem března 2013 byla na chatce dvakrát a vše bylo v pořádku, dne 15. 3. 2013 ji zde však obžalovaný, když se chystala odejít, znásilnil, a to tak, že se s ní zamkl uvnitř, i přes její odpor ji začal líbat, vysvlékl ji, povalil na válendu a zezadu vykonal soulož. Bránila se a křičela, v této době však bývá chatová kolonie prázdná. O události pověděla po 14 dnech synovi [redacted] Od této doby na ni obžalovaný dále čekal před zaměstnáním, byl však ještě agresivnější a více na ni naléhal. Tomuto jeho jednání byly přítomny i její kolegyně [redacted], obžalovaného takto vídala i její kamarádka [redacted]. Od znásilnění jí začali k zaměstnání chodit naproti synové. Od rozchodu v září 2012 ji tedy obžalovaný kontaktoval na seznamce, telefonicky a

prostřednictvím SMS zpráv, kdy jí ve všech případech posílal různé typy zpráv, často však urážlivého a výhružného charakteru. V březnu 2013 pak na ni již čekal neustále, nikdy nevěděla, odkud vyběhne. V několika případech jí vyhrožoval podříznutím, pokud se k němu nevrátí. Pronásledování obžalovaným vyvrcholilo ve dnech 4. a 5. 4. 2013, kdy na ni oba dny čekal opilý před zaměstnáním, a kontaktoval ji i přesto, že první den ji doprovázela kamarádka [redacted] a druhý den synové, šel za ní až domů, kde bouchal na balkon a opět jí vyhrožoval, šla tedy se syny vše oznámit na policii.

Synové poškozené [redacted] potvrdili, že soužití jejich matky s obžalovaným bylo zpočátku v pořádku, problémy nastaly až na podzim roku 2011, a to zejména v souvislosti s požíváním alkoholu obžalovaným. Oba také uvedli, že matku vyzývali k rozchodu či omezení styku s obžalovaným, ona však měla strach toto učinit. Synové byli rovněž přítomni vulgárním urážkám ze strany obžalovaného na adresu poškozené, vyhrožování podříznutím, zabitím nebo tím, že jí udělá ze života peklo, a to jak osobně, tak i formou SMS zpráv, které dokonce [redacted] ukazovala. Ten byl také přítomen prvnímu ataku obžalovaného vůči poškozené (jednání ad 1) výroku o vině), když přišel do pokoje a viděl jej sedět u matky a pokládat kuchyňský nůž na stůl, tento tedy vzal a odnesl do kuchyně do dřezu a přivolal souseda. Matka mu následně řekla, že jí vyhrožoval podříznutím, podle výpovědi [redacted] toto řekla i jemu; on však přišel až následně, viděl plačící matku, obžalovaného s taškami s oblečením na schodech; bratr mu řekl, že obžalovaný poškozenou napadl, přítomen byl i soused pan [redacted] Od té doby u nich obžalovaný nebydlel, hádky a vyhrožování se však stupňovaly. V lednu 2013 se mu matka svěřila, že ji obžalovaný neustále obtěžuje a prozvání, dále jí vyhrožoval, že pokud si najde někoho jiného, zabije ji, začal jí psát i na internetový profil, tyto zprávy však nečetl, viděl pouze některé SMS zprávy. Dále se mu zmínila, že ji obžalovaný zatáhl s nožem ke krku někam do tmy, na krku pak měla od nože obtisk. Oběma synům rovněž řekla, že ji obžalovaný znásilnil na chatce v [redacted] I poté jí obžalovaný stále telefonoval a přemlouval ji, aby se k němu vrátila nebo aby opět přijela na chatku, ona však již nechtěla. Od tohoto incidentu je žádala, zda by na ni nemohli čekat před zaměstnáním, bratr [redacted] jí tedy chodil naproti. Dne 5. 4. 2013 jí šel na její žádost naproti i on, cestou domů si všimli obžalovaného, který se nejprve skrýval, posléze stál pod balkonem a dožadoval se poškozené s tím, že nemají šanci ji ochránit, z tohoto důvodu tedy šli učinit oznámení na policii. Shodně vypověděl i [redacted]. Oba synové poškozené uvedli, že výhrůžky ze strany obžalovaného slyšeli i osobně a osobně také četli SMS zprávy a popsali rovněž jejich obsah, kdy obžalovaný vyhrožoval poškozené např. smrtí či že jí udělá ze života peklo.

Svědek [redacted], soused poškozené, potvrdil ohledně bodu 1) výroku o vině výpověď poškozené a jejích synů v tom směru, že u jeho bytu předmětného večera zazvonil [redacted] s tím, aby šel k nim. Zde nalezl poškozenou stojící mezi kuchyní a obývacím pokojem, všiml si, že plakala a celá se třásla. V obývacím pokoji seděl obžalovaný se sklopenou hlavou. [redacted] mu zde sdělil, že obžalovaný vzal na matku nůž, tento mu i ukazoval. Poškozená neustále opakovala, aby obžalovaný odešel, k čemuž jej vyzval i on, obžalovaný však nereagoval. Odvedl tedy poškozenou do svého bytu, tato zde stále plakala a třásla se. Asi po hodině a půl pak odešla do svého bytu, který obžalovaný mezitím opustil. Poškozenou zná, je to hodná paní, s e svými problémy se mu však nesvěřovala; že ji obžalovaný pronásledoval, napadal ji a vyhrožoval, mu řekla až po podání trestního oznámení. Po tomto incidentu je již nikdy neviděl, že by se vedli za ruce, neviděl obžalovaného ani přespávat u poškozené, pouze jednou jej potkal před domem, on se však otočil a odcházel pryč.

Také svědkyně [redacted] popsala poškozenou jako hodného člověka, který se snaží každému pomoci. I jí se poškozená svěřovala s tím, že ji obžalovaný neustále píše SMS, telefonuje, vyhrožuje jí a čeká na ni, nikdy však nezabíhala do podrobností, neboť vždy začala plakat. Rovněž jí řekla o tom, že ji obžalovaný donutil k sexu na chatce, dále že jí jindy přiložil nůž na krk a táhl do křoví, důvod jí však nesdělila, o těchto událostech se jí nechtělo příliš mluvit. Sama byla přítomna jednání obžalovaného dle bodu 2) výroku o vině, kdy viděla obžalovaného čekat u prodejny, kde poškozená pracovala, počkala na ji tedy, aby ji doprovodila domů. Obžalovaný šel po celou dobu s nimi a přemlouval poškozenou, aby s ním jela do [redacted] na chatu, což ona odmítala. Po příchodu do bytu poškozené házel obžalovaný kamínky na balkonové dveře a prozváněl ji telefonem.

V přípravném řízení podaly výpověď tři kolegyně ze zaměstnání poškozené, a to [redacted]. Všechny shodně hovořily o problémech, které mezi poškozenou a obžalovaným panovaly a stupňovaly se vždy poté, co požil alkohol. Mnohokrát viděly, jak čekal na poškozenou před zaměstnáním a poté ji pronásledoval, z tohoto důvodu ji pak začal vyzvedávat syn nebo kamarádka. Všechny byly také informovány o častých telefonátech či SMS zprávách, z nichž některé i četly, a to ve značném množství (dle svědkyně [redacted] jich bylo třeba 20 za sebou), poškozená jim pověděla i o tom, že ji obžalovaný ohrožoval nožem. Uvedené svědkyně popsali velmi špatný psychický stav poškozené v předmětném období, kdy velmi často plakala a třásla se, celou záležitost však nechtěla oznámit na policii z důvodu obavy o život a zdraví sebe a svých synů.

V průběhu přípravného řízení vypovídal rovněž svědek [redacted], spoluvězeň obžalovaného z Vazební věznice [redacted]. Ten uvedl, že se mu obžalovaný v průběhu vazby přiznal ke všem jednáním, která mu byla obžalobou kladena za vinu, tedy k ohrožování poškozené nožem v jejím bytě, před jejím bydlištěm, k jejímu znásilnění i pronásledování a čekání na ni, dále k zasílání SMS a vzkazů.

Soudní znalec [redacted] v rámci svého výslechu v hlavním líčení v plném rozsahu odkázal na závěry znaleckého posudku, který k posouzení struktury osobnosti obžalovaného, případné přítomnosti duševní poruchy u něho a zachování ovládací a rozpoznávací schopnosti u obžalovaného v době jednání vypracoval v průběhu přípravného řízení. V tomto znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie pak uzavírá, že obžalovaný vykazuje rysy disociální poruchy osobnosti. Ta se projevuje obtížným přijímáním běžných norem společnosti, egoismem, sebestředností, výbušností, která může vést k agresivitě a násilnému jednání, impulzivitě bez ohledu na následky. Je přítomna tendence omlouvat své chyby a naopak je hledat u druhých lidí. V případě ovlivnění alkoholem dochází u obžalovaného ke snížení prahu jeho agresivního chování. V době jednání byla ovládací a rozpoznávací schopnost zachována. Obžalovaný není osobou závislou na požívání alkoholu, nadužívá jej však ve zvýšené míře. S ohledem na diagnostikovanou disociální poruchu hodnotí znalec pobyt obžalovaného na svobodě jako rizikový.

Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy. Z protokolu o zadržení PČR, OO [redacted] vyplývá, že dne 5. 4. 2013 v 19:24 hod. došlo k zadržení obžalovaného orgány činnými v trestním řízení. Podle výsledku provedené dechové zkoušky mu byly naměřeny hodnoty 0,48 a 0,86 promile alkoholu v krvi. K tomuto zadržení došlo na základě skutečností obsažených v úředním záznamu PČR, OO [redacted], podle něhož téhož dne poškozená sdělila na uvedeném obvodním oddělení, že byla obžalovaným znásilněna, je soustavně obtěžována, pronásledována a je jí vyhrožováno ublížením na zdraví a podříznutím. Ve výpisech SMS zapsaných obžalovaným na mobilní telefon poškozené jsou obsaženy

jednak zprávy žárlivého a hrubě vulgárního charakteru, kdy obžalovaný označuje poškozenou kurvou a zakazuje jí kontakt s jinými muži, jednak výhružné (vyhrožování vlastní likvidací s tím, že poškozená bude mít na svědomí dva chlapy, dále nespecifikované výhrůžky, že bude zle atd.), a jednak zprávy omluvného charakteru, kde obžalovaný přiznává vlastní pochybení, vyznává poškozené lásku a žádá ji o odpuštění. Prakticky shodný obsah, avšak podrobněji rozvedený, mají zprávy zaslané obžalovaným poškozené na internetovém fóru seznamka Štěstí.cz, jak vyplývá z výpisu z jejich vzájemné komunikace. Zde je patrná také (bezvýsledná) snaha poškozené tuto komunikaci ukončit, když opakovaně uvádí, nemá zájem s obžalovaným být, nikam nepřijede a končí s ním. Z obžaloby Okresního státního zastupitelství v Táboře ze dne 21. 3. 2013 vyplývá, že na obžalovaného byla Okresnímu soudu v Táboře podána další obžaloba, kterou je mu kladeno za vinu jednání naplňující znaky skutkových podstat přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, přečinu podvod podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 12. 2011 č.j. 3T 179/2011-38 je prokázáno předchozí odsouzení obžalovaného za spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za jejichž spáchání byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 20 měsíců. Z usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 18. 1. 2013 č.j. 3T 179/2011-61 však vyplývá, že na toto odsouzení dopadla amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Podle opisu z evidence rejstříku trestů byl obžalovaný dosud 7x soudně trestán, k některým odsouzením již však nelze přihlížet. Ze zprávy Městského úřadu Tábor pak vyplývá, že byl 2x potrestán pro spáchání přestupku, a to za spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Nad rámec provedeného dokazování navrhovala obhajoba provedení důkazu osobním slyšením svědků [redacted], dále psychiatra poškozené [redacted], vypracováním znaleckého posudku z oboru psychiatrie ve vztahu k poškozené, vyžádání zprávy zaměstnavatele poškozené, kdy tato měla dne 15. 3. 2013 směnu, vyžádání zdravotní dokumentace poškozené [redacted]. Pokud se jedná o zjištění skutkového stavu, tento byl dle názoru soudu v míře dostatečné pro rozhodnutí objasněn již provedeným dokazováním. Provádění důkazů ke zjištění psychického stavu poškozené je dle názoru soudu zcela irelevantní, když zhoršený psychický stav poškozené v předmětné době nebyl zcela evidentně příčinou jednání obžalovaného, ale jeho následkem a jeho zdůrazňování obžalovaným v průběhu hlavního líčení považuje soud za projev jednoho z povahových rysů obžalovaného projevujícího se neustálým poukazováním na nedostatky ostatních. Návrh na provedení uvedených důkazů tedy soud zamítl.

Na základě všech provedených důkazů, které byly hodnoceny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

Po provedeném dokazování je nepochybné, že obžalovaný žil s poškozenou ve společném bydlišti od konce roku 2010 do listopadu 2011. Podle vyjádření poškozené a jejích synů [redacted] došlo k prvnímu narušení vztahu mezi poškozenou a obžalovaným již v létě roku 2011 a to v důsledku osobních problémů obžalovaného

vyúsťujících do nadměrného užívání alkoholu. Sám obžalovaný spáchání veškeré trestné činnosti kladené mu obžalobou za vinu popírá, a to s výjimkou zasílání SMS a elektronické pošty poškozené. Věrohodnost výpovědi obžalovaného posuzoval soud v kontextu s ostatními v řízení provedenými důkazy a dále na základě poznatků k osobě obžalovaného získaných z jeho chování v průběhu hlavního líčení a došel k závěru, že jeho tvrzením nelze uvěřit. Především je nutno uvést, že obžalovaný popírá veškerá jednání, jejichž objasnění je závislé na svědeckých výpovědích, zatímco zasílání SMS a internetových vzkazů připouští. Existence těchto zpráv je však nepochybně prokázána listinnými důkazy, jejich zpochybnění by tedy ze strany obžalovaného bylo prakticky nemožné. Již tato skutečnost nasvědčuje minimálně účelovosti výpovědi obžalovaného. Ve výpisech SMS zapsaných obžalovaným na mobilní telefon poškozené jsou obsaženy zprávy hrubě vulgárního charakteru, vymykající se naprosto normám běžné mezilidské komunikace. Pokud obžalovaný jejich text označuje jako normální v partnerském styku, lze usoudit, že chce význam svého jednání zlehčit nebo že si jej vůbec neuvědomuje, v žádném případě však není možné učinit závěr o tom, že by obžalovaný vypovídal pravdivě. Na povahové rysy obžalovaného, vyznačující se tendencí omlouvat své jednání a hledat chyby v druhých lidech upozorňuje rovněž soudní znalec. Povahové rysy obžalovaného popsané znalcem byly patrné i z jeho chování v průběhu hlavního líčení, a to nejen z jeho chování vůči soudu, ale i vůči dalším zúčastněným osobám, ať jimi byly poškozená, svědci, znalec, ale dokonce i obhájce obžalovaného. Ten se opakovaně vulgárně vyjadřoval k výpovědím svědků, kteří vypovídali v jeho neprospěch, pokoušel se poukazovat na jejich domnělé nedostatky či problémy, znalce, soud, i svého obhájce považoval za nekvalifikované k účasti či vedení řízení. Ve vztahu ke všem těmto subjektům byla ze strany obžalovaného zřejmá manipulativnost a bezohlednost, se kterou je zvyklý jednat se svým okolím. Z uvedených důvodů tedy soud výpovědi obžalovaného jako celku neuvěřil. Za věrohodnou považuje soud naopak výpověď poškozené [redacted], která vypovídala v hlavním líčení bez tendence přehánět, fabulovat či obžalovaného nadměrně očerňovat. Na poškozené byla zřejmá snaha vypovídat objektivně a vyzdvihnout také kladné stránky obžalovaného, navíc nijak nezakrývala vlastní psychické problémy. Soud tedy výpovědi poškozené uvěřil, a to z uvedených důvodů a také proto, že tato plně korespondovala s dalšími v hlavním líčení provedenými důkazy.

Za této situace je obžalovaný ze spáchání jednotlivých jednání usvědčován následujícími důkazy. Ohledně jednání dle bodu 1) výroku o vině se jedná zejména o výpověď poškozené, jež podrobně popsala své napadení obžalovaným, který ke zdůraznění svých výhrůžek použil nůž a dále uvedla, že křikem přivolala svého syna [redacted], po jehož příchodu ji obžalovaný pustil. [redacted] toto tvrzení poškozené potvrdil, přičemž obě uvedené výpovědi korespondují s výpovědí jeho bratra [redacted]. Ten se sice domů dostavil až po události, viděl však plačící matku, která se následně uchýlila do bytu souseda [redacted] a obžalovaného odcházejícího s taškami. Popsané výpovědi jsou dále potvrzovány výpovědí souseda poškozené [redacted], který se jednak na výzvu [redacted] dostavil do bytu poškozené, kde viděl situaci po události a dále pak poškozené poskytl psychickou pomoc ve svém bytě. Z jednání dle bodu 2) výroku o vině je obžalovaný usvědčován kromě výpovědi poškozené, která skutkový stav popsala ve shodě s obžalobou, opět výpověďmi jejích synů, kteří jí byli poškozenou o celé situaci informováni a opakovaně žádáni o doprovod při odchodu ze zaměstnání, od poškozené rovněž věděli o ostatních pokusech obžalovaného kontaktovat ji (když některé SMS zprávy viděli dokonce osobně). Doprovázení poškozené ze zaměstnání a existenci zpráv popsaného charakteru potvrdila také kamarádka poškozené [redacted] a její kolegyně z práce [redacted] a [redacted]. Výpověďmi synů obžalované a její kamarádky [redacted] je prokázáno rovněž jednání obžalovaného ve dnech 4. a 5. 4. 2013, tedy pronásledování ze zaměstnání

domů a výhrůžky použité k tomu, aby ji přinutil přijet za ním na chatu. Existence popsaných SMS zpráv a elektronické pošty vyplývá z listinných důkazů, kterými jsou výpisy SMS zpráv zasílaných obžalovaných poškozené v projednávaném období a výpisy vzájemné komunikace z internetového diskusního fóra seznamka Štěstí.cz. Výpovědí poškozené a jejích synů [redacted], kteří od matky slyšeli, že ji obžalovaný před domem ohrožoval nožem a viděli otlak způsobený čepelí nože na jejím krku, je obžalovaný usvědčován z jednání popsaného pod bodem 3) výroku o vině. O tomto incidentu podle jejich výpovědí poškozená pověděla i kolegyním ze zaměstnání, svědkyním [redacted]. Pokud jde o jednání obžalovaného dle bodu 4) výroku o vině, je vina obžalovaného prokázána především výpovědí samotné poškozené, která jediná byla společně s ním na místě činu přítomna. Zprostředkovaně však o jejím znásilnění obžalovaným věděli oba její synové a rovněž svědkyně [redacted] což také všichni shodně vypověděli. Ze spáchání veškeré uvedené trestné činnosti (pod body 1) až 4) výroku o vině) obžalovaného usvědčuje výpověď svědka [redacted], jemuž se obžalovaný svěřil ve vazební věznici. Závěr, že obžalovaný se popsaných jednání mohl s ohledem na strukturu své osobnosti dopustit, vyplývá jednoznačně rovněž ze znaleckého posudku, na nějž v průběhu hlavního líčení odkázal znalec [redacted], [redacted] Popsané projevy obžalovaného vyplývající ze zjištěné disociální poruchy osobnosti dle názoru soudu jednoznačně odpovídají chování osoby, která se dopustila jednání, kladeného obžalovanému za vinu obžalobou a také chování obžalovaného v průběhu hlavního líčení. Soud tedy uzavřel, že obžalovaný se jednání dle obžaloby dopustil v plném rozsahu. Je evidentní, že obžalovaný nebyl schopen přijmout ukončení vztahu s poškozenou a v důsledku jeho povahových dispozic a nadměrného užívání alkoholu u něho došlo k postupnému rozvoji chování typického pro tzv. stalking, provázeného pocity hněvu a žárlivosti vůči poškozené, v jejichž důsledku se poškozené snažil ublížit či ji zastrašit (obžalovaný takto činil právě formou nevyžádaných zpráv či telefonátů, ale i zasíláním květin, čekáním na poškozenou a jejím doprovázením a ohrožováním nožem). Soud přitom nepochybuje, že použité formy nátlaku na poškozenou (tj. vyhrožování i její pronásledování) byly způsobilé vyvolat v ní důvodnou obavu o život a zdraví. Důsledkem tohoto dlouhodobě trvajícího působení obžalovaného na poškozenou bylo i znásilnění, ke kterému došlo na jejich společně pronajaté chatce.

Pokud jde o právní hodnocení, obžalovaný jednáním dle bodu 1) výroku o vině naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, neboť poškozené [redacted] vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, čin navíc spáchal s nožem, tedy se zbraní ve smyslu § 118 tr. zákoníku, čímž naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 2 písm. c) citovaného ustanovení tr. zákoníku. Dále jednáním dle bodu 2) výroku o vině naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť poškozenou dlouhodobě pronásledoval tím, že jí vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou, vyhledával její osobní blízkost a sledoval ji a vytrvale ji prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jeho jednání bylo způsobilé vzbudit v ní důvodnou obavu o její život a zdraví. Jednáním dle bodu 3) výroku o vině naplnil obžalovaný znaky skutkové podstaty zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, neboť poškozenou pohrůžkou násilí nutil, aby něco konala a čin spáchal opět se zbraní. Jednáním dle bodu 4) výroku o vině pak naplnil znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť poškozenou donutil násilím k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží. Z výsledků dokazování pak vyplývá, že obžalovaný jednal ve všech případech úmyslně, a to v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného je značně vysoká, neboť po delší dobu psychicky týral osobu, jež s ním žila po určitou dobu v družském poměru. Takto si počínal i poté, co tento poměr skončil. Nakonec vůči poškozené užil násilí a dopustil se zvlášť závažného jednání, jež je ohroženo tr. sazbou od dvou do deseti let. Obžalovaný se ke svému protiprávnímu jednání nedoznal, nenapomáhal orgánům činným v tr. řízení, svého jednání nelitoval a tím se zbavil nejdůležitější polehčující okolnosti při rozhodování o trestu. Dále mu přitěžoval, že se dopustil vícero úmyslných protiprávních jednání, z nichž dvě z nich jsou zločiny. Obžalovaný je recidivistou, kdy nelze přehlédnout, že pro tr. činnost proti zdraví byl již souzen. Soud po zohlednění následků jednání obžalovaného a po přihlédnutí ke všem výše uvedeným skutečnostem, obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výměře 4 roky a 6 měsíců. Jelikož obžalovaný je osobou charakterově a morálně narušenou, byl pro výkon uloženého trestu ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Takto uložený trest může u obžalovaného naplnit účel trestu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout
a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 23. října 2013

JUDr. Pavol LUKAČEJDA v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Grulová