ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře – soud pro mládež rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřejem Kubů jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 20. 11. 2019

takto:

Obžalovaní

[redacted]

uznávají se vinnými, že

obžalovaní [redacted] **společně**

1. přesně nezjištěného dne v období od **1. 1. 2018** do **31. 1. 2018** v [redacted] v [redacted] pod vlivem marihuany vnikli na nezajištěný pozemek u domu čp. [redacted] majitele poškozeného [redacted] následně vnikli do neobývaného a nezabezpečeného domu, který prohledali, dále vnikli do přilehlé neuzamčené garáže, ze které **odcizili** elektrickou řetězovou motorovou pilu zn. Oregon, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě nejméně **690 Kč** ke škodě poškozeného [redacted]

2. přesně nezjištěného dne v období od **1. 4. 2018** do **29. 4. 2018** v [redacted] ulici, v podnapilém stavu, po přelezení oplocení vnikli na pozemek domu čp. [redacted] majitele poškozeného [redacted] kde po rozbití sklepního okénka vnikli do sklepa domu, kde

hasákem rozbili dveře vedoucí do chodby domu, který prohledali, v ložnici rozbili výplň zrcadla, z půdy vyhodili oknem dvě jízdní kola zn. Favorit, která se dopadem poškodila a odcizili uniformu příslušníka SNB bez hodnoty, poté po vyháknutí větracího zařízení garážového okna vnikli od garáže, zevnitř otevřeli vrata a zde odcizili elektrickou svářecí soupravu v hodnotě nejméně 400 Kč, stavební kolečko nerezové v hodnotě nejméně 150 Kč, 2 prodlužovací kabely v hodnotě nejméně 100 Kč, rozbitý křovinořez nezjištěné značky, plechový kanystr a nefunkční motorovou koloběžku, vše bez hodnoty, uvedeným jednáním způsobili poškozenému [redacted] škodu **odcizením** věcí ve výši nejméně **650 Kč** a **poškozením** věcí a objektu ve výši nejméně **1.010 Kč**,

obžalovaný [redacted] sám

3. přesně nezjištěného dne v období od **14. 5. 2018** do **23. 5. 2018** v [redacted] v chatové oblasti [redacted] vnikl po vysazení vstupní branky na pozemek chaty ev. č. [redacted] majitelky [redacted] po rozbití skleněného větracího okénka na WC nebo po vypáčení vstupních dveří vnikl do chaty, prohledal ji a odcizil zde plechovku piva zn. Pilsner Urquell 0,5 l v hodnotě nejméně 20 Kč, příklepovou vrtačku modro žluté barvy nezjištěné značky v hodnotě nejméně 1.000 Kč, 3 srpy na sekání trávy v hodnotě nejméně 300 Kč, sekeru v hodnotě nejméně 300 Kč, a prošívanou péřovou deku v hodnotě nejméně 2.000 Kč, uvedené věci vyházel z okna, dále odcizil litinová kamna na tuhá paliva v hodnotě nejméně 3.000 Kč, postavená u chaty, přičemž odcizené věci postupně odvezl na dvoukolovém vozíku do místa svého bydliště, uvedeným jednáním způsobil poškozené [redacted] škodu **odcizením** věcí ve výši nejméně **6.620 Kč** a **poškozením** objektu škodu ve výši nejméně **2.800 Kč**,

4. přesně nezjištěného dne v období od **29. 6. 2018** do **3. 7. 2018** v [redacted] v podnapilém stavu vnikl po přelezení plotu na pozemek domu čp. [redacted] majitelů poškozených [redacted] na dvorku rozbil senzor pohybového čidla, poté vnikl neuzamčenými dveřmi do třech kůlen, které prohledal, dále vnikl po vytlačení vstupních dveří do rekonstruované obytné části objektu, kde odcizil příklepovou vrtačku zn. Makita HR 2470 v hodnotě nejméně 3.000 Kč, akuvrtačku zn. Bosch GSR 18-2 BD Professional v hodnotě nejméně 2.000 Kč, rozbrus zn. Bosch PWS v hodnotě nejméně 700 Kč, modrou plastovou popelnici s kolečky v hodnotě nejméně 500 Kč, tři kosmetické tašky obsahující sluneční brýle, depilační strojek, různé druhy bižuterie, starší PC a Playstation hry, vše bez hodnoty, čímž poškozeným [redacted] a [redacted] oba bytem [redacted] způsobil škodu **odcizením** věcí ve výši nejméně **6.200 Kč** a škodu poškozením objektu ve výši nejméně **650 Kč**, dále **odcizil** elektrickou řetězovou pilu zn. Narex v hodnotě nejméně **1.200 Kč** ke škodě spolku **Junák – český skaut, středisko Kalich Tábor**, z. s., IČ: 60065681, se sídlem Na Bydžově 3008, Tábor, přičemž v objektu poškozených dvě noci přespal, odcizené věci poté naskládal do popelnice, aby je mohl odvézt,

všichni obžalovaní společně

5. dne **23. 7. 2018** kolem 23:00 hod. v [redacted] v podnapilém stavu a pod vlivem marihuany vnikli otvorem ve skleněné výplně vchodu do budovy bývalých dálkových kabelů v rekonstrukci, nyní ve vlastnictví společnosti RBB Tábor s.r.o., IČ: 26060060, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, Jindřichův Hradec, ve 4. patře objektu vylezli po přistaveném žebříku do strojovny výtahu a poté na plochou střechu sousední budovy gymnázia čp. [redacted] kde opět přes nezajištěnou strojovnu výtahu prolezli nezajištěným poklopem po žebříku do místnosti dívčích toalet ve 4. patře, volně se pohybovali po celé budově a ve 2. patře v učebně č. [redacted] po odpojení od propojovacích kabelů připravili k odcizení notebook zn. Acer Aspire 582OTG, výrobní číslo LXPTN020640160FE62500, včetně napájecího zdroje v hodnotě nejméně 2.500 Kč, který zanechali na stole, ve 3. patře budovy v učebně č. [redacted] odpojili od

propojovacích kabelů notebook zn. Acer Aspire E15 Start, výrobní číslo NXMRWEC0094470EB126600, včetně optické myši zn. 4World, v hodnotě nejméně 3.800 Kč, který přenesli na stůl na chodbě ve stejném patře a dále v učebně č. [redacted] odpojili od propojovacích kabelů notebook zn. DELL Latitute E 5410, výrobní číslo BVWY4N125874397181, v hodnotě nejméně 4.800 Kč, který přenesli ke strojovně výtahů budovy společnosti RBB Tábor s.r.o., kde jej zanechali, na místě byli zajištěni přivolanou policejní hlídkou, **odcizením** věcí způsobili společnosti **Táborské soukromé gymnázium a Základní škola, s.r.o.**, IČ: 25160184, se sídlem Zavadilská 2472, Tábor, škodu ve výši nejméně **11.100 Kč**,

obžalovaní [redacted] **a mladistvý** [redacted] **společně s** [redacted] **a** [redacted] **jejichž věc byla posouzena jako přestupek**

6. přesně nezjištěného dne v období od **1. 7. 2018** do **24. 7. 2018** v [redacted] v podnapilém stavu vnikli již poškozenou vstupní brankou na pozemek domu čp. [redacted] spolumajitelů [redacted] všichni bytem [redacted] a [redacted] následně vnikli do neobývaného a nezabezpečeného domu, který prohledali a na půdě v podkroví **odcizili** kotoučový magnetofon nezjištěné značky v hodnotě nejméně **500 Kč** ke škodě [redacted]

obžalovaný [redacted] **sám**

7. dne **6. 8. 2018** v době od půlnoci do 01:30 hod. v obci [redacted], v podnapilém stavu a pod vlivem marihuany poté, co zakoupil 3 litry benzínu, vnikl po otevření vrátek na pozemek domu čp. [redacted] majitelky poškozené [redacted] poté otevřel nezajištěné dveře stodoly a zde ze msty založil požár, když přineseným benzínem polil uskladněné věci, jako nábytek, různé druhy oblečení a obuvi, sádrokartonové a polystyrenové desky, a zapálil přinesené noviny, z místa poté odešel na nedalekou autobusovou zastávku, odkud požár sledoval, uvedeným jednáním způsobil poškozené [redacted] bytem [redacted] škodu na objektu stodoly ve výši nejméně **350.000 Kč** a na uskladněných věcech ve výši nejméně **34.300 Kč**,

obžalovaný mladistvý [redacted] **sám**

8. dne **23. 9. 2018** kolem 15:50 hod. v [redacted] na autobusové zastávce [redacted] ve směru jízdy z centra města na [redacted] před dalšími nejméně osmi přítomnými osobami poté, kdy byl poškozeným [redacted] upozorněn na to, aby na autobusové zastávce nekouřil, fyzicky poškozeného napadl tak, že ho nejméně dvakrát udeřil pěstí do obličeje, povalil na zem a když chtěl poškozený vstát, kopl jej nejméně jednou do hlavy, přitom vykřikoval, že ho zabije, což u poškozeného v souvislosti s probíhajícím útokem vzbudilo důvodnou obavu o život a zdraví, přičemž uvedeným jednání způsobil poškozenému vedle četných oděrek a hematomů na hlavě a obličeji, na obou pažích a levé noze, otřes mozku s obvyklou dobou léčení nejméně 10 dnů, když poškozený byl v obvyklém způsobu života omezen na dobu nejméně jednoho týdne,

obžalovaný [redacted] **sám**

9. dne **11. 11. 2018** kolem 23:40 hod. v [redacted] v podnapilém stavu vnikl po přelezení brány na dvůr domu čp. [redacted] majitele poškozeného [redacted] trubkou vypáčil dřevěná vrata do dílny poškozené společnosti WIG Trade s.r.o., kde odcizil letovací propanbutanový hořák nezjištěné značky v hodnotě nejméně 2.000 Kč, plastový kufr s akumulátorovou vrtačkou zn. Metabo BXS18LT výrobní číslo 02334000, v hodnotě nejméně 7.000 Kč, plastový kufr s akumulátorovým kladivem zn. Metabo, výrobní číslo 00210000 s třemi akumulátory a nabíjecí stanicí v hodnotě nejméně 8.000 Kč, plastový kufr s rozbrusem

zn. Makita- GAJ130, výrobní číslo 616264 a dalším nářadím v hodnotě nejméně 3.000 Kč, svářečku zn. Alfa In-Pegas 200 v hodnotě nejméně 10.000 Kč, ruční okružní pilu zn. King Craft – PT100813, výrobní číslo 20991/2010 v hodnotě nejméně 1.000 Kč, motorovou řetězovou pilu zn. Hecht TTCS5200, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě nejméně 3.000 Kč, tyto věci vynosil na dvůr, dále odcizil nafouknutý gumový člun zn. Seahawk v hodnotě 1.000 Kč, který vynesl ke vstupním vratům dílny, poté na dvoře kamenem rozbil skleněnou výplň okna kanceláře, vnikl do ní a prohledal zde skříň s rybářskými potřebami a nakonec se pokusil kovovou kulatinou vypáčit výtahové dveře na rampě, což se mu již nepodařilo, neboť na místě byl ve 23:55 hod. zajištěn policejní hlídkou, uvedeným jednáním způsobil škodu **odcizením** věcí společnosti WIG Trade s.r.o., IČ: 04489586, se sídlem Antonína Sovy 77, Lukavec, ve výši nejméně **35.000 Kč** a **poškozením** objektu majiteli poškozenému [redacted] ve výši nejméně **1.612 Kč**,

přičemž **obžalovaný** [redacted] se jednání pod body 1. – 6. a 9. obžaloby dopustil přesto, že byl **rozsudkem Okresního soudu v Táboře** ze dne 15. 12. 2016, sp. zn. **1 T 85/2016**, pravomocným stejného dne, odsouzen pro přečiny krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 30 měsíců, když uvedený trest byl zrušen **rozsudkem Okresního soudu v Táboře** ze dne 18. 10. 2017, sp. zn. **1 Tm 5/2017**, který nabyl právní moci dne 14. 11. 2017 a uložen trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 46 měsíců,

tedy

obžalovaný [redacted]

pod body 1. – 6.
dílem sám, dílem společným jednáním dvou nebo více osob jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, dílem čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, dílem čin spáchá vloupáním, je za takový čin v posledních třech letech odsouzen a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2. - 4.
dílem sám, dílem společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod bodem 2., 3., 7.
zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 9.
jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, je za takový čin v posledních třech letech odsouzen a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaný mladistvý [redacted]

pod body 1., 2., 5., 6.
společným jednáním dvou nebo více osob jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a dílem čin spáchal vloupáním, jednak se

dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a dílem čin spáchá vloupáním a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2.
společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný mladistvý [redacted]

pod bodem 5.
společným jednáním více osob jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 8.
dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to vzbudilo důvodnou obavu,

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]

pod body 1. – 6.
přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem 2. - 4.
přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem 2., 3., 7.
přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 9.
přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný mladistvý [redacted]

pod body 1., 2., 5., 6.
provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonané, dílem nedokonané ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 2.
provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

obžalovaný mladistvý [redacted]

pod bodem 5.
provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonané, dílem nedokonané ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 8.
provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

provinění nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v délce **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

obžalovaný mladistvý [redacted]

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k **trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **5 (pět) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému výkon uloženého trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **20 (dvacet) měsíců**.

Podle § 16 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití ustanovení § 15 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **se obžalovanému mladistvému ukládá výchovné opatření dohled probačního úředníka** po zkušební dobu podmíněného odsouzení.

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému ukládá **výchovná povinnost** spočívající v tom, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil **nahradil škodu**, způsobenou provinění.

obžalovaný mladistvý [redacted]

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k úhrnnému **trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **7 (sedm) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému výkon uloženého trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **28 (dvacet osm) měsíců**.

Podle § 16 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití § 15 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **se obžalovanému mladistvému ukládá výchovné opatření dohled probačního úředníka** po zkušební dobu podmíněného odsouzení.

Podle § 17 odst. 1, 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití § 15 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže **se obžalovanému mladistvému ukládá výchovné opatření povinnost podrobit se probačnímu programu** u společnosti AURITUS během zkušební doby podmíněného odsouzení.

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému ukládá výchovná povinnost spočívající v tom, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil nahradil škodu, způsobenou proviněním.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku za užití § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému mladistvému ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ambulantní.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **obžalovanému** [redacted] ukládá povinnost **zaplatit na náhradě škody** poškozeným:

- [redacted] (generálie shora), částku **8.420 Kč**,
- [redacted] (generálie shora), částku **3.350 Kč**,
- **Junák – český skaut, středisko Kalich Tábor, z. s.**, (data shora), částku **1.200 Kč**,
- [redacted] (generálie shora), částku **384.300 Kč**,
- [redacted] (generálie shora), částku **1.000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **obžalovaným** [redacted] a **mladistvému** [redacted] ukládá povinnost společně a nerozdílně **zaplatit na náhradě škody** poškozenému [redacted] (generálie shora), částku **1.110 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se odkazují se zbytkem svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškození:

- [redacted] (generálie shora),
- [redacted] (generálie shora),
- **Junák – český skaut, středisko Kalich Tábor, z. s.**, (data shora),
- [redacted] (generálie shora),
- [redacted] (generálie shora).

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškozená společnost **Táborské soukromé gymnázium a Základní škola, s.r.o.**

Odůvodnění:

Státní zástupkyně a obžalovaní se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, věta poslední, má-li právo podat odvolání (do výroku o náhradě škody) i poškozený, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, které se jej týkají. V daném případě jde o výrok o náhradě škody. Soud proto konstatuje, že se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody poškození Táborské soukromé gymnázium a Základní škola, s.r.o. se připojilo na čl. 260 s částkou výši 11.000 Kč (k bodu 1. výroku rozsudku), [redacted] s částkou 10.000 Kč (k bodu 3. výroku rozsudku), [redacted] s částkou 6.000 Kč (k bodu 5. výroku rozsudku), [redacted] s částkou 7.500 Kč a Junák – český skaut, středisko Kalich Tábor, z.s., s částkou 3.000 Kč (k bodu 6. výroku rozsudku), [redacted] s částkou

387.300 Kč (k bodu 7. výroku rozsudku) a [redacted]s částkou 1.000 Kč (k bodu 9. výroku rozsudku).

Podle § 228 odst. 1 trestného řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

Soud uznal obžalované vinným v souladu s podanou obžalobou, a jelikož provedeným dokazováním byla prokázána vina obžalovaných jednáním naplňujícím znaky skutkové podstaty výše uvedených přečinů, vznik škody poškozeným i příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaných a vznikem této škody, bylo ve smyslu výše citovaného ustanovení současně rozhodnuto o povinnosti obžalovaných uhradit poškozené škodu trestným činem způsobenou.

Ve vztahu ke konkrétním uplatněným nárokům na náhradu škody pak soud rozhodl po těchto zjištěních následovně.

Společnost Táborské soukromé gymnázium a Základní škola, s.r.o. byla odkázána s celým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť odcizené notebooky byly poškozené společnosti vráceny za situace, kdy nakonec nedošlo k jejich faktickému odnesení z místa činu.

Poškozenému [redacted] byla přiznána náhrada škody ve výši 1.110 Kč, tedy ve výši odpovídající způsobené škodě po částečném navrácení odcizených věcí, a povinnost tuto náhradu zaplatit byla stanovena společně a nerozdílně [redacted] u něhož je třeba připomenout, že nahrazení škody je nutnou podmínkou pro rozhodnutí o osvědčení se ve zkušební době. Ve zbývající části byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

K zaplacení ostatních přiznaných náhrad škody pak byl zavázán samostatně [redacted] přičemž až na uplatněný nárok [redacted] jemuž bylo zcela vyhověno, mu takto bylo uloženo uhradit [redacted] částku 8.420 Kč a [redacted] částku 3.350 Kč odpovídající způsobené škodě po částečném navrácení odcizených věcí, a dále spolku Junák – český skaut, středisko Kalich Tábor, z.s., částku 1.200 Kč a [redacted] částku 384.300 Kč odpovídající způsobené škodě dle stanovení její výše odbornými vyjádřeními.

Rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu je exekučním vykonatelným titulem, poškození se tedy poučují o tom, že se mohou domáhat své pohledávky cestou exekuce či výkonu rozhodnutí, vedle dalšího též srážkami ze mzdy obžalovaných, bude-li samozřejmě obžalovaný pracovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Čabáková.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce. Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání proti rozsudku podané ve prospěch mladistvého jinou oprávněnou osobou nebo za mladistvého obhájcem nebo zákonným zástupcem anebo opatrovníkem může být vzato zpět jen s výslovným souhlasem mladistvého. Státní zástupce však může vzít takový opravný prostředek zpět i bez souhlasu mladistvého; v tomto případě běží mladistvému nová lhůta k podání opravného prostředku od vyrozumění, že opravný prostředek byl vzat zpět. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 20. listopadu 2019

Mgr. Ondřej Kubů v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Čabáková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 22.11.2019 [redacted] ve výroku o vině a trestu právní moci dne 22.11.2019 [redacted] ve výroku o vině a trestu právní moci dne 22.11.2019 [redacted] Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 08.07.2021.