USNESENÍ

Okresní soud v Táboře jako soud pro mládež rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou ve veřejném zasedání konaném dne 19. února 2024 v trestní věci

odsouzeného [redacted]

takto:

Podle § 353 odst. 2 trestního řádu a § 99 odst. 6 trestního zákoníku se **ukončuje ochranné léčení** protitoxikomanické ve formě ambulantní uložené **odsouzenému mladistvému** [redacted] rozsudkem Okresního soudu v Táboře – soudu pro mládež ze dne 20. 11. 2019, č. j. 6 Tm 8/2019 - 716.

Odůvodnění:

1. Jmenovaný byl rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 20. 11. 2019, č. j. 6 Tm 8/2019 – 716 uznán vinným proviněním výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, proviněním nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, proviněním ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a proviněním krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonané, dílem nedokonané ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Za spáchání tohoto zločinu mu bylo vedle trestu uloženo též ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ambulantní.

2. S ohledem na zprávy lékařky týkající se výkonu ochranného léčení soud nařídil veřejné zasedání, v jehož průběhu byl vyslechnut odsouzený, svědkyně [redacted] provedeny rozsáhlá paleta listinných důkazů, především výše citovaný rozsudek, zprávy o průběhu výkonu ochranného léčení, zprávy Probační a mediační služby ČR, středisko v Táboře, rozhodnutí v dalších trestních věcech obžalovaného, zpráva údajného zaměstnavatele.

3. Z provedených důkazů jednoznačně vyplynulo, že důvody pro další trvání ochranného léčení zanikly. Ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ambulantní odsouzený [redacted] započal odsouzený vykonávat dne v září 2020. Za řádný však výkon ochranného léčení nelze považovat nikdy – ze zpráv vyplývá, že se k [redacted] dostavoval nepravidelně, zpravidla v souvislosti s vedením dalších trestních řízení. Jakkoli soud nepřehlédl, že mu byly opakovaně ukládány různé programy, ani tyto nevykonal řádně. Obrázek jejich výkonu je prakticky totožný, nejprve se snaží, snaha a s ní i docházka postupem času upadají. Neabsolvoval řádně ani probační program Auritus, za řádný nelze označit ani výkon resocializačního programu, byť zpráva z něj na první pohled vyznívá kladně při zohlednění jeho dalšího chování lze jen stěží dospět k závěru, že program splnil svůj cíl. Přistoupí-li k tomu ještě skutečnost, že i soudu uváděl skutečnosti, které se nezakládaly na pravdě, k výkonu ochranného léčení přestal docházet a také zjištění z poslední zprávy lékařky, která uvedla, že nedošlo k vytvoření náhledu na závislost a ochranná léčba tak neplní svůj účel, nelze dospět k jinému než ve výroku uvedenému závěru.

4. Soud si je sice vědom, že by přicházelo v úvahu rozhodnout o změně formy ochranného léčení, avšak takový postup se jeví jako neúčelný. Nelze odhlédnout od faktu, že ani opakované ukládání výchovných trestů, či uložení probačního a následně resocializačního programu nevedlo

vytvoření dostatečného náhledu na nutnost plnění si povinností v souvislosti s nařízenou ochrannou léčbou.

5. S ohledem na dikci § 99 odst. 6 trestního zákoníku, který uvádí, že ochranné léčení trvá, dokud to vyžaduje jeho účel. Soud je přesvědčen, že jakýkoliv další postup, mimo jiné i s ohledem na další na nespolupráci jmenovaného, která je předpokladem k úspěšnému výkonu ochranného léčení, nemůže vést ke změně jeho náhledu a z toho vyplývající změnu postoje odsouzeného k léčbě, a proto dospěl k závěru, že dalším výkonem ochranného léčení v jakékoli formě nelze dosáhnout jeho účelu a přistoupil k jeho ukončení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do **tří dnů** ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Právo podat stížnost nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Podaná stížnost má odkladný účinek.

Tábor 19. února 2024

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.03.2024. Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 03.04.2024.