ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře – soud pro mládež rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne **19. října 2016** v Táboře **takto:**

Obžalovaný

[redacted]

uznává se vinným, že

1)
dne 13. 10. 2014 kolem 8:15 hodin v [redacted] v domě č. [redacted] v ulici [redacted] na odloučeném pracovišti mateřské, základní a praktické školy poté, co opustil vyučovací hodinu, ve vestibulu budovy povalil nástěnku a jízdní kola, vykřikoval a vyhrožoval poškozením vstupních dveří a pracovnici školy [redacted] pevně uchopil za ruce a kroutil jí prsty, čímž jí způsobil vymknutí horního mezičlánkového kloubku 4. prstu levé ruky a odlomení části báze prostředního článku 4. prstu téže ruky, což muselo být řešeno operačně s pracovní neschopností do 16. 2. 2015,

2)
v období nejméně od 20. 11. 2015 do 15. 12. 2015 v [redacted] v objektu Speciální školy při Dětském domově v [redacted] velmi hrubými výrazy opakovaně napadal svou učitelku [redacted] a asistentku učitele [redacted]

[redacted] a dne 15. 12. 2015 kolem 10:00 hodin poškozené [redacted] vyhrožoval fyzickým násilím, když před tím jí informoval o tom, že v předchozí škole v [redacted] fyzicky napadl svou učitelku a uklízečku školy, následně poškozené [redacted] zastoupil dveře do učebny, a když byl vyzván, aby se vrátil do třídy, tak s výzvou:"Tak pojď." prudce kopl pravou nohou do zápěstí pravé ruky poškozené, ve které držela hrnek s horkým čajem, který se jí vylil na oděv a tělo,

tedy

ad 1)
- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

ad 2)
- jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

čímž spáchal

ad 1)
- provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,
- provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

ad 2)
- provinění nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,
- provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

přičemž

podle § 12 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. **se upouští od uložení trestního opatření.**

Podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 21 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému ukládá **ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní.**

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout
a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 19. října 2016

JUDr. Pavol LUKAČEJDA v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Grulová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.11.2016. Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 01.12.2016.