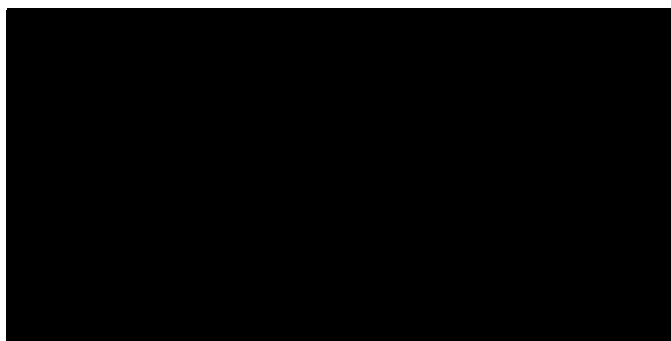




ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní
ve věci

nezletilé:



dítě rodičů:



o svěření do pěstounské péče

takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

I. Nezletilá [redacted] se svěřuje do pěstounské péče [redacted]
[redacted] fakticky bytem
[redacted]

II. Pěstounka je oprávněna a povinna rozhodovat o záležitostech ve věcech bydliště nezletilé, ve věcech výběru zdravotní pojišťovny a ve věcech zdravotní a lékařské péče o nezletilou, ve věcech přiznání dávek státní sociální podpory a hospodaření s těmito dávkami, ve věcech přiznání jiných sociálních dávek a hospodaření s těmito dávkami, ve věcech vzdělávání nezletilé a volby školského zařízení, ve věcech souhlasu s cestou nezletilé do zahraničí a ve věcech souhlasu se zveřejněním fotografie či osobních údajů nezletilé, a to výlučně ve vztahu ke školským zařízením a k poskytovatelům mimoškolní a obdobné činnosti nezletilé.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka [redacted] se svým návrhem domáhala svěřeni nezletilé [redacted] do pěstounské péče. Uvedla, že v rámci spolupráce s pěstounskými rodinami, která trvá déle jak 10 let, neboť oba rodiče navrhovatelky jsou sami pěstouni, se dozvěděla o osudu nezletilé [redacted] která trpí [redacted] a nedaří se pro ni zprostředkovat náhradní rodinnou péči. Osobně kontaktovala příslušné pracovníky Krajského úřadu v Českých Budějovicích, kde jim vysvětlovala, za jakých okolností se o holčičce dozvěděla a proč se na ní ptá. Zde bylo navrhovatelce potvrzeno, že holčička je opravdu v evidenci náhradní rodinné péče a opravdu se pro ni zatím nedaří najít vhodnou pěstounskou rodinu. Navrhovatelka popsala příslušným pracovníkům svou osobní historii a na základě zjednodušeného prověření její osoby, na základě souhlasu kolizního opatrovníka Města Tábor byla navrhovatelce umožněna návštěva v nemocnici, kde se s nezletilou seznámila a rozhodla se, že ji převezme do své pěstounské péče. Navrhovatelka je svobodná, žije sama, je matkou nezletilé dcery [redacted] se kterou žije v nájemním bytě o velikosti 1+1. Navrhovatelka nebyla nikdy soudně trestána. Pracuje jako obchodní zástupce a aktuálně je na rodičovské dovolené. V minulosti dlouhodobě hlídala děti z pěstounských rodin, pracovala jako dobrovolnice, má zajištěnou pro nezletilou [redacted] lékařskou péči, podpůrnou terapii a má zajištěno dostatečné zázemí, aby ji mohla převzít do pěstounské péče. Zároveň žádá, aby jí byla rozšířena oprávnění pěstouna z důvodu obav ohledně komunikace se zákonnou zástupkyní matky dítěte.
2. V provedeném dokazování bylo zjištěno, že matka nezletilé je svobodná, má další vyživovací povinnosti k nezletilé [redacted]
[redacted] s tím, že o děti osobně nepečuje, neboť rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 133/2018-72, byla schválena dohoda rodičů, podle níž byly nezletilé děti [redacted] svěřeny do péče otce a matka se zavázala přispívat na výživu [redacted] částkou 1 700 Kč měsíčně a na výživu [redacted] částkou 1 300 Kč měsíčně a rozsudkem Okresního soudu v Táboře [redacted] č. j. 30 P 133/2018-37, byla schválena dohoda rodičů, podle níž byla [redacted] svěřena do péče otce a matka se zavázala přispívat výživným ve výši 800 Kč měsíčně. Matka aktuálně nemá zajištěno bydlení. Žije v chatě v lese u Měšic, kde není elektrina, není voda, nemá pravidelný zdroj příjmu, když finanční prostředky si obstarává formou příležitostných brigád, například sázení stromů v lese a podobně. Matka souhlasí s tím, aby [redacted] byla svěřena do pěstounské péče, neboť v současné době nemá podmínky pro převzetí nezletilé do péče a není schopna zajistit ani svoje vlastní potřeby.
3. Z výpovědi navrhovatelky bylo zjištěno, že je svobodná, žije sama, pečuje o nezletilou dceru [redacted] která je také nastavena na přijetí dalšího dítěte do rodiny. Aktuálně je hospitalizována s nezletilou

██████ ve Fakultní nemocnici v ████████ kam byla se souhlasem matky přeložená po operaci provedené v pražské nemocnici. Navrhovatelka chce poskytnout pomoc dítěti a zajistit mu veškeré zázemí. Má dlouholeté zkušenosti z pěstounské péče, neboť vyrostla v rodině, kde jsou aktuálně v pěstounské péči tři děti, z toho jedno dítě zdravotně postižené. Má velkou oporu i ve své biologické rodině.

4. Z evidence Rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že navrhovatelka nebyla soudně trestána. Z lékařské zprávy vystavené ████████ bylo zjištěno, že navrhovatelka je schopna pečovat o dítě, nemá žádné zdravotní omezení, které by jí v tom bránilo. Navrhovatelka prokázala nájemní smlouvou, že má pronajatý byt o velikosti 1+1.
5. Z protokolů sepsaných na Městském úřadu Tábor, odboru sociálních věcí, bylo zjištěno, že kolizní opatrovník pracoval s biologickou rodinou nezletilé ████████ Matka měla původně v úmyslu převzít ████████ do své péče, poté, co byl u dítěte diagnostikován ████████ matka uvedla, že není schopna za této situace se o svoji dceru postarat, neboť ví, že bude potřebovat hodně péče. Dceru navštívila v nemocnici v ████████ pouze jednou. Jinak s ní není v kontaktu. Mateřská babička odmítla nezletilou převzít do své péče, s matkou dítěte není v kontaktu.
6. Ze zprávy dětského oddělení Nemocnice Písek bylo zjištěno, že nezletilá ████████ byla hospitalizována na ████████ se základní diagnózou ████████ se kterým se pojí i srdeční vady. Nezletilá byla narozena předčasně akutním císařským řezem. Dítě je stabilní, váhově prospívající. ████████ se podrobila ████████ ve ████████
7. Ze zprávy ████████ bylo zjištěno, že navrhovatelka vyrostla v pěstounské rodině jako biologické dítě pěstounů, když v rodině vyrůstaly tři nezletilé děti, dvě děti s romskými kořeny, jeden chlapec s těžkým zdravotním postižením. Navrhovatelka pracovala v organizaci jako asistent na programech pro děti, na vzdělávacích seminářích a pobytech. Vždy byla spolehlivá, dochvilná, vlídná se zájmem pro děti.
8. Ze zprávy ████████ bylo zjištěno, že navrhovatelka žije v bytě o velikosti 1+1, který je v blízkosti hlavního nádraží a terminálu hromadné dopravy v ████████ Byt je vybaven pro pobyt nezletilých dětí. Domácnost byla čistá, uklizená, prostředí vlídné, převážně přizpůsobeno malé ████████ která byla velmi komunikativní a přátelská a která se velmi těší, až bude moci mamince pomáhat a vozit kočárek. Navrhovatelka jeví zájem o nezletilou ████████ navštěvují ji v nemocnici, od biologické matky dostala souhlas s předáváním informací ohledně zdravotního stavu nezletilé ████████ Cítí se být připravená na péči o nezletilou ████████ má potřebnou výbavu, je domluvená i s ████████ Odbor sociálních věcí a zdravotnictví ████████ doporučuje navrhovatelku jako osobu vhodnou pro převzetí nezletilé ████████ do své péče.
9. Krajský úřad Jihočeského kraje zajistil ████████ vyšetření navrhovatelky jako zájemkyně o pěstounskou péči. ████████ hodnotí navrhovatelku jako ████████ pro výkon náhradního rodičovství, když navrhovatelka má zkušenosti z výchovy a péče o své vlastní dítě, volí adekvátní výchovné metody. Lze ocenit její citlivou práci s tématem nepřítomnosti otce nezletilé v rodině, kdy se jí podařilo zachovat přátelský vztah s otcem dítěte i k jeho širší rodině. Je odpůrkyní fyzických trestů, vše řeší domluvou. Byla vychovávána v rodině, kde byla spíše demokratická výchova bez fyzických trestů a bez křiku. Má zkušenosti s péčí o pěstounské děti. S podporou doprovázející organizace a následného vzdělávání se navrhovatelka jeví být laskavou a tolerantní náhradní matkou.

10. Z aktuální zprávy [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] je šestiměsíčním kojencem s [REDAKCE]
[REDAKCE]
11. Podle ust. § 958 odst. 1 o. z., nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů, ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.
12. Podle ust. § 958 odst. 2 o. z., pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.
13. V projednávané věci je prokázáno, že je v nejlepším zájmu nezletilé [REDAKCE] aby byla svěřena do pěstounské péče navrhovatelky, která o její převzetí do náhradní rodinné péče žádá. Nezletilá [REDAKCE] se dlouhodobě ocitla bez péče rodičů. Otec dítěte není určen, matka nemá dostatečné rodičovské kompetence, aby mohla nezletilou [REDAKCE] převzít do péče. Sama uvedla, že vzhledem ke svojí aktuální sociální situaci, kdy je dlouhodobě nezaměstnaná bez stálého odpovídajícího bydlení, není schopna péči o zdravotně postiženou [REDAKCE] v plném rozsahu zajistit. Soud proto návrhu vyhověl a nezletilou [REDAKCE] svěřil do pěstounské péče navrhovatelky, která splnila veškeré podmínky k tomu, aby mohla převzít nezletilou [REDAKCE] do pěstounské péče.
14. Podle ust. § 966 odst. 1 o. z., je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Při výchově dítěte vykonává přiměřeně práva a povinnosti rodičů, je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Pěstoun je dále povinen udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem, ledaže soud stanoví jinak (§ 967 o. z.). Svěření dítěte do pěstounské péče přitom nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti (§ 961 odst. 1 o. z.). Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb, podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát.
15. S ohledem na okolnosti případu soud neshledal důvody pro specifické stanovení podmínek styku nezletilé s matkou, když lze předpokládat, že navrhovatelka tento styk bez dalšího podpoří, projeví-li o něj matka zájem.
16. V zájmu řádného výkonu pěstounské péče se jevílo jako důvodné stanovit pěstounce i další oprávnění nad rámec předně citované zákonné úpravy, a to v rozsahu uvedeném ve výroku II tohoto rozsudku. Lze totiž důvodně předpokládat, že to bude zejména pěstounka, která bude zajišťovat veškeré záležitosti spojené s péčí o nezletilou, když matka nezletilé jako její zákonná zástupkyně, může být v budoucnu nekontaktní a vzhledem ke zdravotnímu stavu nezletilé [REDAKCE] lze předpokládat, že budou nutná rychlá rozhodnutí, především ohledně výkonu zdravotní péče o nezletilou [REDAKCE]
17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť okolnosti případů neodůvodňují postup jiný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

Tábor 17. prosince 2024

Mgt. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

