



ČESKÁ REPUBLIKA

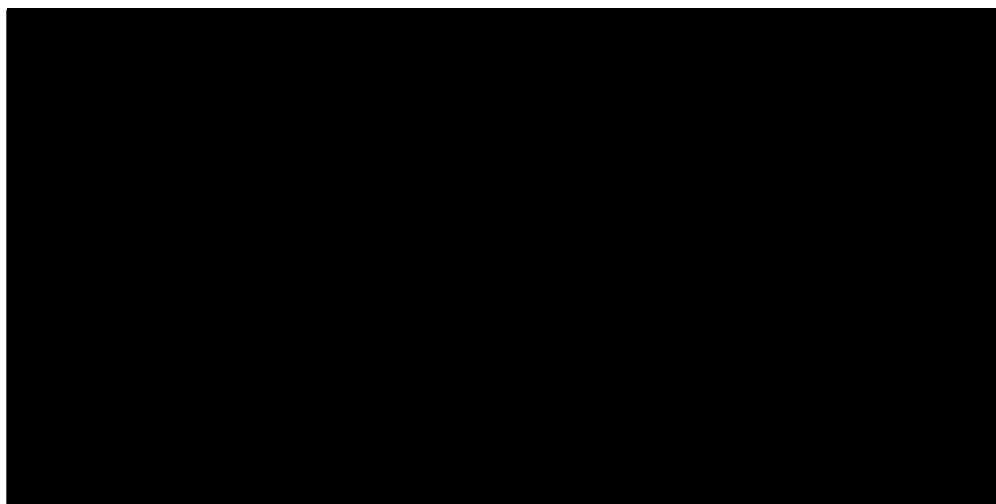
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti:



o rozšíření práv a povinností pěstouna

takto:

I. Soud **rozšiřuje** pěstounce [redacted] práva a povinnosti k nezletilé [redacted] tak, že je oprávněna a povinna rozhodovat o záležitostech týkajících se zdravotní péče o nezletilou, rozhodovat o volbě lékaře, udělovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

souhlas s hospitalizací a léčebnými zákroky a rozhodovat o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb a při jednání s pojišťovnou, dále zastupovat nezletilou při vyřizování osobních dokladů, zejména občanského průkazu a cestovního pasu, rozhodovat o výběru školského zařízení a zastupovat nezletilou při jednání se školskými zařízeními, udělovat souhlas účasti nezletilé na školních akcích a udělovat souhlas s vycestováním nezletilé do zahraničí.

II. Tím **se mění** rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 12. 2015, č. j. 30 P 323/2014 – 63, kterým bylo rozhodnuto o péči pěstounské.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne [redacted] se [redacted] (pěstounka nezletilé) domáhala rozšíření práv a povinností pěstouna. Uvedla, že o nezletilou [redacted] se nadále stará formou náhradní rodinné péče, přičemž se snaží plnit veškeré povinnosti plynoucí jí z péče pěstounské. Matka nezletilé byla v [redacted] propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, následně poté ji kontaktovala, dceru občasně navštěvovala. Nemá však vůli si upravit své poměry natolik, aby byla schopná převzít nezletilou do přímé péče. Pěstounce není známo místo, kde se matka v současné době fakticky zdržuje, nemá stálou adresu, nedostupný bývá mnohdy i telefonický kontakt. Vzhledem k měnícím se potřebám nezletilé je důvodné, rozšířit jí oprávnění ve vztahu k vnučce, neboť se zde jeví jako rizikové, včasné obstarání souhlasu matky s podstatnými záležitostmi, které se nezletilé týkají, a to pro její mnohačetnou nedostupnost.
2. Za splnění podmínek daných § 101 odst. 3 o. s. ř. projednal soud věc v nepřítomnosti matky, které bylo předvolání k jednání včetně souvisejících listin doručeno v souladu s procesními předpisy. Vyšel přitom z níže uvedených důkazů, obsahově nerozporných, skýtajících dostatečný podklad pro meritorní rozhodnutí.
3. Opatrovník návrh podpořil, konstatoval, že pěstounská péče je vykonávána řádně, plní svůj účel.
4. Z historie spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 323/2014-63, byla nezletilá [redacted] svěřena do pěstounské péče mateřské babičky [redacted] [redacted] Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne [redacted]
5. Rozhodnutím téhož soudu ze dne [redacted] č. j. 30 P 323/2014-114 byl zrušen dohled stanovený nad nezletilou [redacted] v době, kdy o dívku pečovala matka. Právní moc rozsudku je vyznačena k [redacted]
6. Z výpovědi pěstounky vyplynulo, že péči o nezletilou [redacted] zajišťuje nadále. Matka dceru občasně navštíví, a to v nepravidelné frekvenci, s nezletilou je ve spojení i formou nepřímého kontaktu. Plnohodnotný styk mezi matkou a [redacted] neprobíhá, jedná se spíše o krátkodobé návštěvy. Matka nezajišťuje žádné záležitosti, které se nezletilé týkají, v tomto směru je bez jakéhokoli zájmu. Dle poznatků pěstounky by měla být matka na blíže neoznačeném místě v [redacted] zda pracuje, případně, jaké jsou její stávající poměry, není pěstounce známo, dcera jí v tomto směru odmítá cokoliv sdělit. V případě nezletilé bude muset výhledově zařizovat nástup do základní školy, vzhledem k tomu, že [redacted] by měla být od 7 let svého věku zařazena k povinné školní docházce. Dále bude nucena zajistit pro nezletilou občanský průkaz, cestovní pas, řeší lékařskou péči o nezletilou i další záležitosti, které jsou podstatné pro řádnou prosperitu vnučky.

7. Z dohledové činnosti nad výkonem pěstounské péče vyplývá, že pěstounka se o nezletilou ■■■■■ řádně stará, nezletilá v její péči kvalitně prosperuje, mezi pěstounkou a nezletilou je vytvořený velmi silný citový vztah, pěstounka se snaží ■■■■■ rozvíjet ve všech směrech, které odpovídají psychosociálnímu vývoji dítěte. Rovněž i spolupráce pěstounky s doprovázející organizací je hodnocena na dobré úrovni.
8. Podle § 966 odst. 2 o. z. vykonává pěstoun při výchově dítěte přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
9. Je prokázáno, že pěstounka dlouhodobě zajišťuje přímý výkon péče o nezletilou, a to způsobem, kterému nelze z pohledu skutkového ani právního nic vytknout. Co se týče nezletilé ■■■■■ řeší pěstounka veškeré záležitosti vnučky se týkající, neboť matka nejeví v tomto směru o nezletilou žádný zájem, její rodičovské kompetence se omezily výlučně na občasný kontakt s dcerou. Neboť nezletilá ■■■■■ vyspívá, je logické, že se postupem doby mění i rozsah jejích potřeb, tedy i na pěstounku jsou kladeny čím dále tím vyšší nároky ohledně zařizování podstatných záležitostí nezletilé se týkajících. Neboť nelze garantovat, že matka udělí či bude schopná udělit souhlas s jednotlivým právním jednáním, když její přístup k plnění si povinností plynoucí jí z rodičovské odpovědnosti lze považovat za nezodpovědný, je namístě, stanovit pěstounce i další povinnosti a práva nad rámec běžných záležitostí dítěte. Toto opatření se zde jeví jako nezbytné s ohledem na zájem nezletilé tak, aby pěstounka mohla operativně řešit záležitosti každodenního života nezletilé, jako je např. podání žádosti o zařazení osobních dokladů, výběr školního zařízení, volba lékaře, včetně dalších úkonů, týkajících se lékařské péče či poskytnutí zdravotních služeb (včetně jednání s pojišťovnou) a i dalších, týkajících se plnění povinné školní docházky nezletilé. Podanému návrhu proto soud vyhověl, když okolnosti daného případu tento postup odůvodňují.
10. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na jejich náhradu podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení bez návrhu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Tábor 28. února 2020

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.05.2020. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 14.05.2020.

