



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti:

o pěstounské péči

takto:

I. Nezletilá [redacted] se svěřuje do společné **pěstounské péče** manželů [redacted] a [redacted]

II. Pěstouni **jsou oprávněni** zastupovat nezletilou v oblasti rozhodování o její výchově a vzdělávání, volbě budoucího povolání, ve věcech zdravotního stavu dítěte ve smyslu zákona o zdravotních službách v platném znění, dále ve věcech podání žádosti o vystavení a vydání cestovního pasu a o provedení změn v občanském průkazu.

III. Opatrovníkovi matky, [redacted] se **přiznává** odměna ve výši **2 662 Kč**.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé – mateřští prarodiče - se návrhem podaným dne [redacted] domáhali svěřeni nezletilé [redacted] do své společné pěstounské péče. Uvedli, že nezletilá je v jejich domácnosti od března 2020, kde ji matka zanechala. Domnívají se, že dcera s dalšími dětmi odešla s partnerem do [redacted] není s nimi v žádném kontaktu, 2x se ozvala [redacted] Již v minulosti se stalo, že matka jím v [redacted] předala všechny své tři děti do péče, ale vrátila se v [redacted] a převzala si je zpět. Navrhovatelé mají svěřeného do pěstounské péče polorodého bratra nezletilé, a to nezletilého [redacted] narozeného dne [redacted] kdy dědeček byl následně jmenován poručníkem nezletilého. Ke svým poměrům uvedli, že mají pronajatý domek, nezletilá má samostatný dětský pokoj, rodina má vlastní příjem, doplácena je současně i státními dávkami, manželé jsou bezúhonní, jsou ochotni a schopni se o vnučku postarat a převzít ji do pěstounské péče. Nezletilá je v 1. ročníku střední školy v Táboře, učí se cukrářkou, veškeré její potřeby hraří navrhovatelé, matka ničím nepřispívá. Jelikož matka dítě opustila, neplní si svoji alimentární povinnost, o dceru nejeví zájem a navrhovatelé potřebují jednat např. se školou, lékařem, úřady apod. podali výše uvedený návrh, když i vnučka si přeje, v jejich péči zůstat.
2. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 220/2004 - 19 bylo nařízeno předběžné opatření, na jehož základě byla nezletilá [redacted] do pravomocného skončení řízení o pěstounské péči předána do péče manželů [redacted] Usnesení nabylo právní moci dne [redacted]
3. Navrhovatelé mají svěřeného do společné pěstounské péče polorodého sourozence nezletilé, a to nezletilého [redacted] (rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 26/2015 – 58 (PM [redacted])). Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 26/2015 – 104 byla matka nezletilého vůči nezletilému [redacted] zbavena rodičovské odpovědnosti (PM [redacted]). Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 26/2015 – 118 byl poručníkem nezletilého [redacted] jmenován mateřský dědeček [redacted] (PM [redacted]). Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č. j. 30 P 294/2016 – 64 byl další polorodý sourozenec nezletilé, a to nezletilý [redacted] narozený [redacted] svěřený do péče otce a matce stanovena povinnost přispívat na jeho výživu částkou 1 500 Kč měsíčně (PM [redacted]).
4. Navrhovatelé se o nezletilou [redacted] starají od [redacted] co ji matka zanechala v jejich domácnosti. Dívka u nich dobře prospívá, jeví se spokojeně. Navrhovatelé vypověděli, že jsou připraveni o nezletilou pečovat i nadále, pěstounskou péči vnímají jako nejvhodnější formu náhradní rodinné péče, neboť předpokládají její dlouhodobý výkon. Ke svým poměrům uvedli,

že žijí mnoho let v manželství, obývají pronajatý rodinný domek, mají vlastní příjmy. Sourozenci k sobě velice hezky navázali, matka s dětmi není v žádném kontaktu, či spíše sporadickém, a to i přes snahu rodiny jí oslovit. Zdravotní stav navrhovatelů je slučitelný s výkonem přímé péče o nezletilou, která je s ohledem na svůj věk již plně samostatná.

5. Ze závěrů místního šetření vyplynulo, že manželé žijí v pronajatém domě o velikosti 3 + 1, dům je funkčně vybaven potřebným nábytkem, udržován v čistotě a pořádku. ■■■■ zde má svůj vlastní pokoj. Nezletilá vypomáhá s úklidem domu, pomáhá s bratrem ■■■■ u prarodičů se vídá i s bratrem ■■■■ ukončila 1. ročník ■■■■ obor ■■■■ o zvolený obor jeví zájem a hodlá v něm dále pokračovat. Při pohovoru se sociální pracovníci, který byl proveden v souladu s § 100 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 20 odst. 4 z.ř.s. se dívka vyjádřila tak, že by ráda u prarodičů zůstala, má u nich jistotu určité stability a klidu. Pěstounská péče o nezletilého ■■■■ je vykonávána řádně, bez jakýchkoliv výhrad jak ze strany OSPOD, tak i dětského lékaře a školního zařízení.
6. Kolizní opatrovník konstatoval, že v zájmu nezletilé je, aby byla svěřena do společné pěstounské péče manželů ■■■■ kteří se o dívku fakticky starají, a ta v jejich péči kvalitně prosperuje. Při výkonu pěstounské péče o polorodého sourozence je nad rodinou prováděn pravidelný dohled, aniž by byly zjištěny jakékoliv nedostatky při zajištění výchovy. S ohledem na zachování sourozeneckých vazeb i fakt, že manželé ■■■■ jsou osoby, které mají veškeré předpoklady ke zdárnému výchovnému vedení dětí, navrhl, aby i nezletilá ■■■■ byla svěřena do jejich společné péče, když nezletilou ■■■■ lze vnímat jako dítě rodiči, resp. matkou, opuštěné.
7. Opatrovník matky uvedl, že primární je zde zájem nezletilé ■■■■ na dalším jejím zdárném vývoji. Dívka byla do péče prarodičů předána samotnou matkou, která si musela být tím pádem vědoma, že prarodiče budou schopni se o ■■■■ postarat. Z provedeného dokazování vyplynulo, že péče prarodičů je vykonávána řádně, ■■■■ u navrhovatelů dobře prospívá a je patrné vzájemné citové pouto, kdy i ■■■■ je ve věku, v němž je schopna si vyhodnotit danou situaci a vyslovit své přání, které vyznělo jednoznačně. V poměrech navrhovatelů je zjištěna stabilita, ■■■■ má pravidelný kontakt se svými polorodými sourozenci. Rodina se jeví v širším spektru jako plně funkční, navrhovatelé jsou osobami vhodnými pro výkon péče o ■■■■ přičemž pěstounská péče se zde nabízí jako vhodné řešení s ohledem na ekonomiku domácnosti i potřebu zajistit ■■■■ bezproblémový start do života.
8. Podle § 958 odst. 1 o. z., nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle ust. § 962 odst. 2 o. z., ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Podle ust. § 964 odst. 1 o. z., dítě může být svěřeno do společné pěstounské péče společným pěstounům, pokud jsou manželé.
9. V projednávané věci je prokázáno, že je v nejlepším zájmu nezletilé ■■■■ aby byla do společné pěstounské péče prarodičů svěřena, když tito o její převzetí projevili zájem. Na ■■■■ je třeba nahlížet jako na dítě, které se ocitlo bez péče svého rodiče, přičemž o jejích poměrech je dosud rozhodnuto toliko předběžnou formou. Podmínky, za kterých byla nezletilá dočasně předána do péče prarodičů, zůstávají neměnné, neboť vše nasvědčuje tomu, že matka dítěte se t. č. zdržuje na blíže nezjištěné adrese v cizině a její poměry lze vnímat jako nestabilní. Otcovství k ■■■■ není určeno, tedy nezbyvá, než uvažovat o jiné formě tzv. náhradní rodinné péče.
10. Přímým výkonem osobní péče o nezletilou, resp. i nezletilého ■■■■ žijícího v rodině, navrhovatelé prokázali, že jsou připraveni se o ■■■■ po všech stránkách kvalitně postarat. Biologická rodina se dle zákonné úpravy nabízí jako přednostní řešení při rozhodování o

náhradní rodinné péči, to za předpokladu, že daný postup bude v zájmu nezletilé. Navrhovatelé mají vhodné bytové zázemí, jsou finančně zajištěni, žijí ve spořádaném manželství, které je plně funkční i co se týče výkonu péče o děti. Navrhovatelé splňují veškeré podmínky kladené na ně zákonem, jsou osobami bezúhonnými s vhodnými výchovnými předpoklady k vedení nezletilé. ■■■ na navrhovatele velice dobře reaguje, výslovně si přeje, v jejich péči zůstat, přičemž má prostřednictvím prarodičů zajištěný i pravidelný kontakt s polorodými sourozenci. Je evidentní, že ■■■ má v rodině navrhovatelů své pevné místo, když mezi ní a navrhovateli je patrné vzájemné citové pouto. Jelikož svěření nezletilé do péče navrhovatelů bylo bez rozdílu podpořeno i ze strany dalších subjektů, které mají přímé poznatky o kvalitě této péče, přiklonil se soud k danému řešení, které se z pohledu zájmu ■■■ jeví jako vhodné.

11. Podle § 966 odst. 1 o. z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Při výchově dítěte vykonává přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech (odst. 2 cit. ustanovení). Pěstoun je dále povinen udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem, ledaže soud stanoví jinak (§ 967 o. z.). Svěření dítěte do pěstounské péče přitom nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti (§ 961 odst. 1 o. z.). Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát (odst. 2 cit. ustanovení).
12. S ohledem na okolnosti případu (jak byly konstatovány předně) neshledal soud důvody pro specifické stanovení podmínek styku nezletilé s matkou. Ta prozatím o ■■■ výrazný zájem nejeví, a pokud by nějaký takový projevila, jsou navrhovatelé připraveni bez dalšího matce kontakt s nezletilou umožnit. Neboť je prokázáno, že poměry matky byly dlouhodobě nestabilní, přičemž často mění své bydliště, aniž by její pobyt byl t. č. znám, aktuálně se zdržuje v zahraničí, jeví se v zájmu řádného výkonu péče pěstounské, stanovit pěstounům i další oprávnění nad rámec shora citované zákonné úpravy – a to co se týče podání žádosti o vystavení a vydání cestovního pasu pro nezletilou, provedení změn v občanském průkazu, včetně vyřizování záležitostí souvisejících s výchovou a vzděláváním nezletilé a komplexním výkonem lékařské péče.
13. V projednávané věci byl opatrovníkem matky ustanoven advokát, a to usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne ■■■ č. j. 30 P 220/2004 – 25. Soud rozhodl v souladu s § 140 odst. 2 o.s.ř. o jeho odměně, která mu byla přiznána za dva úkony právní služby po 800 Kč dle ust. § 9 odst. 2 ve spojení s § 7 bodem 3 a § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. v účinném znění (advokátního tarifu) a 2x režijní paušál po 300 Kč za úkon dle § 13 advokátního tarifu, tj. částka ve výši 2 200 Kč, dále pak i náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21%, celkem výše odměny činí 2 662 Kč.
14. Nákladový výrok vychází z § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.

Poučení

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se po jeho vyhlášení účastníci práva odvolání vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Tábor 31. července 2020

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.08.2020. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 03.09.2020.