



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Kratzerovou ve věci
nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti
navrhovatelky:

a:

o svěření nezletilé do pěstounské péče

takto:

- I. Nezletilá [REDAKCE] se svěřuje do pěstounské péče [REDAKCE]

Pěstounka je povinna a oprávněna o nezletilou osobně pečovat, při výchově nezletilé vykonávat přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinna a oprávněna rozhodovat jen o běžných záležitostech nezletilé, v těchto záležitostech nezletilou zastupovat a spravovat její jmění. Pěstounka je dále oprávněna a povinna činit za nezletilou právní jednání související s žádáním, přijímáním a vymáháním státních sociálních dávek a dávek sirotčího důchodu a hospodařit s nimi.

- II. Tímto se mění rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne [REDAKCE] č. j. 14 Nc 40/2022-50.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne [REDAKCE] navrhl [REDAKCE] aby soud svěřil nezletilou [REDAKCE] do její pěstounské péče. Návrh odůvodnila tím, že nezletilá je její sestrou, ta již nadále nechce žít u současné pěstounky, u které se necítí dobře a chtěla by bydlet právě u své sestry. Ona je ochotna sestru do své péče přijmout, s pěstounskou péčí má zkušenosti, neboť jí byl již dříve do pěstounské péče svěřen bratr [REDAKCE] který je již sice zletilý, ale nadále s ní sdílí společnou domácnost. Zároveň navrhla, aby jí vzhledem k tomu, že nezletilá pobírá sirotčí důchod, bylo umožněno přijímat dávky sirotčího důchodu a hospodařit s nimi.
2. Otec nezletilé s návrhem na svěřením nezletilé do pěstounské péče [REDAKCE] souhlasil, neboť je to v jejím zájmu a navíc se jedná o její přání a rozhodnutí. Zároveň vyjádřil svůj zájem být s dcerou v kontaktu.
3. Stávající pěstounka, paní [REDAKCE] se svěřením nezletilé [REDAKCE] do péče [REDAKCE] souhlasila, nesouhlasila však s obviněními vůči své osobě, která byla v návrzích uváděna.
4. Soud provedl následující dokazování:
5. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [REDAKCE] č.j. 14 Nc 40/2022-50, byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské péče paní [REDAKCE] a otcí byla uložena povinnost přispívat na výživném měsíčně částkou 2 000 Kč. Zároveň bylo rozhodnuto tak, že pěstounka je oprávněna a povinna činit za nezletilou právní jednání související s žádáním, přijímáním a vymáháním státních sociálních dávek a dávek sirotčího důchodu. Rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že o nezletilou nemohou pečovat její rodiče, matka zemřela a otec není schopen péči o nezletilou převzít.
6. Rozhodnutím Úřadu práce České republiky ze dne [REDAKCE] byla nezletilé přiznána dávka pěstounské péče, příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 2 964 Kč, jakožto rozdíl mezi výší dávky 8 870 Kč, na kterou by měla nezletilá nárok a výší sirotčího důchodu, který nezletilá pobírá ve výši 5 906 Kč.
7. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [REDAKCE] č.j. 30 P 182/2022-76, bylo rozhodnuto tak, že otcí se výživné na nezletilou, splatné na účet ČR – Úřadu práce ČR, nestanoví.
8. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne [REDAKCE] č.j. 30 P 182/2022-129, bylo k návrhu města Tábor, jakožto orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařízeno předběžné opatření, na základě kterého se nezletilá [REDAKCE] předává do pěstounské péče [REDAKCE]
9. Z listin, které město Tábor ke svému návrhu na vydání předběžného opatření přiložilo, bylo zjištěno, že v průběhu měsíce října se objevily ve vztahu mezi nezletilou a současnou pěstounkou problémy. Nezletilá [REDAKCE] nejprve kontaktovala klíčovou pracovníci doprovázející organizace

██████████ s tvrzením, že byla pěstounkou slovně i fyzicky napadena. Zároveň projevila přání obnovit kontakty se svou sestrou ██████████. Doprovázející organizace pěstounku následně osobně navštívila, doporučila pěstounce zajistit nezletilé internát s tím, že pěstounka nejprve souhlasila, následně ale tuto možnost odmítla a jako důvod uvedla nedostatek finančních prostředků. Město Tábor následně hovořilo s nezletilou ██████████ která uvedla, že ji pěstounka několikrát fyzicky i slovně napadla. Zároveň přiznala, že pěstounce odcizila částku ve výši 500 Kč, a to z důvodu, že ji pěstounka nedává kapesné. Týdně od pěstounky dostává 220 Kč, z čehož si platí jízdenky na autobus a po jejich zaplacení jí zbývá jen 20 Kč týdně. ██████████ vyjádřila přání být přes týden ubytována na internátě a na víkendy jezdit k pěstounce nebo ke své polorodé sestře ██████████. Ve dnech ██████████ svou sestru ██████████ navštívila, z víkendu byla nadšená. Sestra nezletilé ██████████ uvedla, že s ██████████ dlouho nebyla v telefonickém ani osobním kontaktu, ██████████ ji kontaktovala s tím, že ji pěstounka slovně i fyzicky napadla. Dne ██████████ proběhlo osobní jednání, kterého se účastnila pěstounka, klíčová pracovnice a ředitel doprovázející organizace ██████████ město Tábor a zmocněnec pěstounky. Pěstounka uvedla, že zvažuje podání trestního oznámení na nezletilou ██████████ která používá podvodné jednání a falešně ji obviňuje z fyzického napadení. Zmocněnec pěstounky sdělil, že ██████████ si celou záležitost ohledně napadení pěstounkou vymyslela, dle jeho úsudku není ██████████ vzhledem ke své životní historii psychicky v pořádku, z tohoto důvodu žádá pěstounka o dlouhodobou hospitalizaci nezletilé ██████████. Město Tábor ani doprovázející organizace nesouhlasili s tím, aby byla nezletilá ██████████ hospitalizovaná v ██████████ a proto byla dne ██████████ uspořádána případová konference, jejímž cílem bylo ██████████ zajistit bezpečné prostředí. Dne ██████████ město Tábor obdrželo písemnou zprávu ze Střední odborné školy a Středního odborného učiliště ██████████ kde nezletilá ██████████ studuje druhý ročník oboru potravinářská výroba. Výchovná poradkyně hodnotí ██████████ jako průměrnou žákyni, která svědomitě plní své školní povinnosti, škola nemusela řešit vážnější kázeňské přestupky. Nezletilá je velmi milá ke svým vyučujícím, její chování je slušné, je oblíbená u svých spolužáků a je přístupná přiznat svou chybu a vždy bez odmlouvání slibuje nápravu. Z případové konference vyplynulo, že pěstounka spolu se svým zmocněncem trvají na hospitalizaci nezletilé ██████████. Oba uvádí, že ██████████ by měla být delší dobu v ██████████. Sestra nezletilé v průběhu případové konference uvedla, že ██████████ ji v průběhu ██████████ kontaktovala a informovala ji o incidentu s pěstounkou, z nastalé situace byla velmi vystresovaná. Případové konference se účastnila i sama nezletilá ██████████ která působila vystrašeným dojmem. Měla obavy odpovídat na otázky, v závěru se vyjádřila tak, že se pěstounky bojí. Zároveň sdělila, že nesouhlasí se svou hospitalizací v ██████████. Souhlasí s tím, aby byla svěřena do pěstounské péče své sestry ██████████. Zároveň by chtěla zkusit přes týden bydlet na internátě. ██████████ uvedla, že žije aktuálně se svým partnerem v bytě o velikosti 3+kk, který je v jeho osobním vlastnictví. Pracuje jako fakturantka s měsíčními příjmy ve výši cca 30 000 Kč. V domácnosti s nimi žije i její polorodý bratr ██████████ kterého měla do jeho zletilosti svěřeného do své pěstounské péče. ██████████ je připravena nezletilou ██████████ do péče převzít. S tím, že by ██████████ bydlela s nimi ve společné domácnosti, souhlasí i ██████████ partner.

10. Z protokolu města Tábor ze dne ██████████ bylo zjištěno, že nezletilá ██████████ už nadále u pěstounky žít nechce, neboť se k ní pěstounka poslední dobou nechovala dobře a necítí se u ní v bezpečí. Pěstounka nerespektovala její přání být přes týden ubytovaná na internátě. ██████████ sdělila, že by chtěla nadále žít u své sestry ██████████ u které se cítí v bezpečí a ví, že jí dokáže pomoci i v dospělosti.
11. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že ██████████ nemá v rejstříku trestů žádný záznam.
12. Lustrací otce v evidenci vězněných osob bylo zjištěno, že otec je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody.

13. Ve zprávě ze dne [redacted] město Tábor zhodnotilo dosavadní průběh celé záležitosti, počínaje kontaktováním nezletilé [redacted] doprovázející pracovníce a konče vydáním předběžného opatření zdejší soudem. Dále doplnilo, že [redacted] je připravena svou sestru do své péče přijmout. Její partner s tím, aby s ní [redacted] žila ve společné domácnosti, souhlasí. Stejně tak souhlasí i další člen domácnosti, zletilý bratr [redacted]. Co se týče otce, [redacted] sdělila, že [redacted] o kontakt s ním neprojevuje zájem. Obě sestry jsou v pravidelném telefonickém kontaktu, pro [redacted] je předjednaný internát, kam by měla nastoupit od pondělí [redacted].
14. Dle zprávy Městské části Prahy 9 ze dne [redacted] bylo dne [redacted] provedeno šetření v domácnosti navrhovatelky. Navrhovatelka žije v bytě o velikosti 3 + 1, který je v družstevním vlastnictví partnera navrhovatelky. Ve společné domácnosti žije i zletilý bratr nezletilé [redacted]. Jeden pokoj se aktuálně upravuje pro potřeby nezletilé [redacted] je objednána nová postel a skříň a pokoj se bude malovat, nyní je upraven provizorně. Během týdne je [redacted] na internátu, na víkendy jezdí domů, ke své sestře. Navrhovatelka zajistila své sestře [redacted].
15. Ze dvou rozhodnutí Úřadu práce České republiky ze dne [redacted] bylo zjištěno, že nezletilá byla ke dni [redacted] odejmuta dávka pěstounské péče, příspěvek na úhradu potřeb dítěte a pěstounce příspěvek při pěstounské péči. Dle oznámení Úřadu práce České republiky ze dne [redacted] zanikl od měsíce [redacted] také nárok na dávku přídatků na dítě.
16. Dle výplatních pásek za měsíce [redacted] je navrhovatelka zaměstnána u společnosti [redacted] kde její měsíční příjem činí průměrně cca [redacted].
17. Dle potvrzení [redacted] ze dne [redacted] je navrhovatelka způsobilá po psychické i fyzické stránce pečovat o svou nezletilou sestru a stát se její pěstounkou.
18. Při ústním jednání konaném dne [redacted] navrhovatelka vypověděla, že nezletilá [redacted] je již v současné době v její péči. Přes týden bydlí na internátě a na víkendy jezdí domů do [redacted]. Na internátě se jí líbí, sice se jí přes týden stýská, ale o víkendu se již na internát opět těší. Navrhovatelka se účastnila i třídní schůzky, kde se dozvěděla, že její sestra je dobrá žačka, zaostává jen v jednom oboru, ale poradila se tam, na co se mají zaměřit a věnují se tomu. Pokoj pro nezletilou je stále ve fázi příprav, které se již ale chýlí ke konci. Sestře domluvila i [redacted] v [redacted] [redacted] ta tam již byla na setkání s [redacted] by se mělo pokračovat, ale navrhovatelka zvažuje sehnat odborníka spíše v [redacted] kvůli dojíždění.
19. Soud hodnotil tyto provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti podle ustanovení § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a z provedených důkazů dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
20. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 9. 2022 byla nezletilá [redacted] svěřena do pěstounské péče paní [redacted] a otcí byla uložena povinnost přispívat na výživném měsíčně částkou 2 000 Kč. Zároveň bylo rozhodnuto tak, že pěstounka je oprávněna a povinna činit za nezletilou právní jednání související s žádáním, přijímáním a vymáháním státních sociálních dávek a dávek sirotčího důchodu. Rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že o nezletilou nemohou pečovat její rodiče, matka zemřela a otec není schopen péči o nezletilou převzít. Rozhodnutím Úřadu práce České republiky ze dne [redacted] byla nezletilá přiznána dávka pěstounské péče, příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 2 964 Kč, jakožto rozdíl mezi výší dávky 8 870 Kč, na kterou by měla nezletilá nárok a výší sirotčího důchodu, který nezletilá pobírá ve výši 5 906 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č.j. 30 P 182/2022-76, bylo rozhodnuto tak, že otcí se výživné na nezletilou, splatné na účet ČR – Úřadu práce ČR, nestanoví. V průběhu měsíce [redacted] se ve vztahu nezletilé a stávající pěstounky začaly vyskytovat problémy, které vyústily až v to, že se nezletilá vyjádřila tak, že v péči stávající pěstounky nadále setrávat nechce, necítí se tam v bezpečí a chtěla by namísto toho bydlet u své sestry [redacted]. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne [redacted] č.j. 30 P 182/2022-129, bylo k návrhu města Tábor,

jakožto orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařízeno předběžné opatření, na základě kterého se nezletilá [REDAKCE] předává do pěstounské péče [REDAKCE]. V současné době nezletilá tedy již u své sestry bydlí, sestra jí přes týden zajistila ubytování na internátě a na víkendy jezdí nezletilá k ní [REDAKCE]. Navrhovatelka bydlí v bytě o velikosti 3 + kk společně se svým partnerem a zletilým bratrem [REDAKCE], kterého měla do doby zletilosti svěřeného do své pěstounské péče. V bytě má nezletilá [REDAKCE] k dispozici vlastní pokoj, který se nyní ještě dovybavuje. Navrhovatelka je zaměstnaná s měsíčním příjmem ve výši cca 30 000 Kč, nemá žádný záznam v rejstříku trestů, je zdravá a [REDAKCE] je ochotna do své péče přijmout. Nezletilá zajistila rovněž [REDAKCE] a účastnila se již i třídních schůzek. Otec nezletilé je ve výkonu trestu odnětí svobody.

21. Po provedeném dokazování navrhovatelka i stávající pěstounka navrhly, aby byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské péče své sestry [REDAKCE]. Město Tábor závěrem rovněž navrhlo nezletilou svěřit do pěstounské péče [REDAKCE] s tím, aby bylo navrhovatelce rovněž umožněno vymáhat, přijímat a žádat o sirotčí důchod.
22. Právně byla věc posouzena dle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).
23. Podle § 958 odst. 2 o. z. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.
24. Podle § 960 o. z. rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak (odst. 1). Rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak (odst. 2).
25. Podle § 962 o. z. kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče (odst. 1). Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte (odst. 2).
26. Podle § 966 o. z. je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat (odst. 1). Při výchově dítěte vykonává pěstoun přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud (odst. 2).
27. Po aplikaci citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný. Rodiče nejsou schopni se o nezletilou postarat. Matka nezletilé zemřela a otec je ve výkonu trestu odnětí svobody s tím, že ani před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody o nezletilou nepečoval. Nezletilá je v současné době svěřena do pěstounské péče paní [REDAKCE], necítí se tam však dobře a sama vyjádřila přání být v péči své sestry [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že nezletilá byla do péče své sestry svěřena již předběžným opatřením, u své sestry již nyní fakticky bydlí. Je spokojená, vše funguje bez problémů, vychází dobře i s ostatními členy domácnosti. V domácnosti má svůj vlastní pokoj. Navrhovatelka je ochotna se o nezletilou postarat, má bydliště na území České republiky, nemá žádný záznam v rejstříku trestů, je zdravá, zaměstnaná a má zajištěno bydlení, které je pro nezletilou vhodné. Zajistila nezletilé internát a [REDAKCE]. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že navrhovatelka skýtat záruky řádné péče o nezletilou. Vzhledem k uvedenému, kdy byly splněny všechny zákonné podmínky pro svěřením nezletilé do pěstounské péče navrhovatelky, soud návrhu vyhověl a nezletilou do pěstounské péče její sestry svěřil. Co se týče práv a povinností pěstounky, vymezil soud tato v souladu s ustanovením § 966 o. z. a navíc umožnil pěstounce činit za nezletilou právní jednání související s žádáním, přijímáním a vymáháním státních sociálních dávek a dávek sirotčího důchodu a hospodařit s nimi.

Nezletilá má nárok na výplatu sirotčího důchodu, její otec je ve výkonu trestu odnětí svobody a je proto na místě, aby pěstounka mohla o sirotčí důchod žádat, vymáhat ho, přijímat a hospodařit s ním. Co se týče vyživovací povinnosti otce, o té soud nerozhodoval, neboť z provedeného dokazování vyplynulo, že nezletilá má sice nárok na výplatu sirotčího důchodu, tento je však nižší než příspěvek na úhradu potřeb dítěte, právo na výživné tak v souladu s ustanovením § 961 o. z. přechází na stát. Pro úplnost soud na závěr uvádí, že se blíže nezabýval okolnostmi, pro které již nezletilá nadále nechce setrvávat v péči dosavadní pěstounky, neboť nezletilá se již blíží věku dospělosti, je sama schopná formulovat své názory, sama se rozhodovat a za svá rozhodnutí nést případně i odpovědnost. Pokud se sama nezletilá vyjádřila tak, že se v domácnosti stávající pěstounky necítí dobře, nadále tam být nechce a přeje si žít se svou sestrou, rozhodl soud v souladu s přáním nezletilé. Nebylo shledáno, že by přání nezletilé nebylo v jejím zájmu, neboť jak již bylo uvedeno výše, navrhovatelka skýtá záruky řádné péče o nezletilou, o nezletilou již nyní fakticky pečuje a žádné problémy se nevyskytují.

28. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo, neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu účastníku, který se ho po vyhlášení rozsudku vzdal (§ 207 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Tábor 29. listopadu 2024

Mgr. Lucie Kratzerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.12.2024. Připojení doložky provedla Jitka Svátková dne 09.01.2025.