

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Prokopa a přísedících Dany Grymové a Jaroslava Pušbauera v hlavním líčení konaném dne **28. února 2023**

takto:

Obžalovaný

[redacted]

se

podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby náměstkyně okresní státní zástupkyně v Táboře ze dne 1. prosince 2022, č.j. ZT 12/2021-92, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

přesně nezjištěného dne v období měsíce září a října 2020 v dopoledních hodinách v obci [redacted] v přesně nezjištěném [redacted] čp. [redacted] ve chvíli, kdy byla poškozená nezletilá [redacted]

uvedeného jednání dopustil, ačkoli mu byla známa skutečnost, že poškozená nedovršila patnáctý rok svého věku,

v čemž byl podanou obžalobou spatřován zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

I. Důkazní situace

1. Z dokazování v hlavním líčení provedeného soud učinil závěr, že se nestal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

2. V hlavním líčení byl vyslechnut obžalovaný [redacted] Čteny byly protokoly o výslechu svědků mladších 18 let, a to [redacted] Proveden byl též důkaz přehráním záznamu výslechu [redacted] Čten byl dále protokol o výslechu svědkyně [redacted] a svědka [redacted] jakož i úřední záznamy o podaných vysvětleních svědků [redacted] Čten byl **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace sexuologie** a osobně byla slyšena **znalkyně** [redacted] Dále byly provedeny listinné důkazy, jejichž podstatný obsah je citován níže.

3. **Obžalovaný** [redacted] popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Zdůraznil, že neví, z čeho je obviněn, skutek uvedený v obžalobě nespáchal. V průběhu roku 2020 se stalo, že byl s poškozenou [redacted] na [redacted] měla tam také svého pejska. [redacted] si hrála s [redacted] (pozn. [redacted] vnučka obžalovaného). Když se s [redacted] potkali, nebyli sami, [redacted] se od [redacted] ani nehnula. Nepamatuje se, že by [redacted] říkal, aby mu dala pusu. Je možné, že to udělal, „ale možné je všechno". Nestalo se, že by jí líbal, [redacted] to nedělal ani při jiných příležitostech. Sám bydlel separátně od děvčat, ani pořádně nevěděl, kde poškozená bydlí. Mohli se s poškozenou potkat při kontrole věcí při odchodu z ubytování, i kdyby se tak stalo, k ničemu nedošlo, to by si pamatoval. Nikdy se [redacted] nedotýkal, popřel, že by jí [redacted] Neví, zda jí někdy řekl něco nevhodného, příliš se s ní nebavil. Vnučka si na [redacted] občas brala nějaké kamarádky, když měl čas, tak si s dětmi hrál.

4. Nezletilá [redacted] vnučka obžalovaného, vypověděla, že se jí poškozená nikdy nesvěřila s tím, jak se k ní měl obžalovaný chovat. Poškozenou [redacted] popsala tak, že je [redacted] Obžalovaný je hodný a určitě by nikomu neublížil. Neví o tom, že by se poškozený choval nevhodně k jiným kamarádkám. Od té události neregistrovala změnu v chování [redacted]

5. Z protokolu o výslechu **svědka** [redacted] syna obžalovaného, se zjišťuje, že tento neví o ničem, co by se mělo stát mezi poškozenou a obžalovaným. Poškozenou popisuje jako dominantní, která by chtěla být „nej" ve všech ohledech. Obžalovaný se dle jeho názoru chová běžně, má normální povahu, není násilník. Neví, že by se někdy choval nepatřičně, manželství s matkou je harmonické a v zásadě poklidné. Pokud jde o matku poškozené, tak tato se mu ozvala v září 2020, kdy chtěla řešit nějaký spor mezi [redacted] Následně potřebovala půjčit peníze. V prosinci mu zaslala zprávu o tom, že se jeho otec pokusil nezletilou [redacted] znásilnit (viz č. l. 61 spisového materiálu).

6. Druhou skupinu důkazů, která naopak vypovídala proti obžalovanému, tvořily výpovědi samotné nezletilé poškozené [redacted] a výpověď nezletilé [redacted] které se poškozená s událostí svěřila. Nezletilá **poškozená** [redacted] vypověděla, že na [redacted] chodila se svojí kamarádkou [redacted] která tam byla s rodinou, resp. s otcem a dědou (obžalovaný [redacted] Byli tam ubytovaní v [redacted] kde měli oddělené pokoje. Občas se stalo, že obžalovaného potkala o samotě. Jednou zůstala s obžalovaným sama v místnosti, kde sledovali televizi. Měla s sebou psa, který ji olizoval. [redacted] Sama opakovaně přemýšlela, zda tam ještě pojede, kamarádka jí několikrát říkala, ona se vždy vymluvila. Nakonec tam tedy jela, celý víkend se obžalovanému snažila vyhnout. Když odjížděli, šla zkontrolovat pokoje, jestli něco nezapomněli. V pokoji ležel na posteli obžalovaný. Pak se zvedl a posadil se na postel. Ona se sehnula nad postel, jestli tam nejsou nějaké věci, obžalovaný k ní přišel a začal [redacted] Zvedla se, [redacted]

[redacted] Pak se rychle zvedla a odešla. Nebránila se, nevěděla, co má dělat. Trvalo to tak minutu, minutu a půl až dvě. [redacted] Od té doby obžalovaného neviděla. S [redacted] pak přestaly kamarádit, myslí si, že je to kvůli tomu, co se stalo, protože to [redacted] musí vědět. Svěřila se kamarádce [redacted] matce to řekla až cca za 3 měsíce. Hádaly se spolu, pak přišla řeč na to, že půjdou k tátovi a tehdy jí to řekla.

7. Nezletilá **svědkyně** [redacted] uvedla, že se jí [redacted] svěřila někdy v prosinci 2020. Vyprávěla jí, jak byla s [redacted] na [redacted] kde byl také její děda, tzn. obžalovaný. [redacted] Víc jí k tomu [redacted] neřekla, věděla, že je jí to nepříjemné, proto se nevyptávala. Tyto události poškozená sepsala a poslala [redacted] viz č. l. 94 spisové materie).

8. Z protokolu o výslechu **svědkyně** [redacted] matky poškozené, vyplývá, že se jí dcera svěřila s tím, co se mělo stát mezi ní a obžalovaným. Vyčítala jí, že nemá uklizeno a ona se rozplakala a řekla jí, že řeší takové věci a neví, co se stalo. S dcerou je to těžší, kvůli jejímu chování musely navštívit klinického psychologa [redacted] Vše pak oznámila na policii. O poškozené řekla, že je [redacted] Vizuálně jí lze odhadnout na 15 let, snaží se působit dospěle. Nemá důvod jí nevěřit, nikdy v důležitých věcech nelhala. Pokud jde o rodinnou situaci tak uvedla, že otec [redacted] ji viděl naposledy před rokem, [redacted] tam nechce jezdit, občas řekne, že je [redacted] a že jí nevolá. Nemají spolu dobrý vztah kvůli rozvodu, ale respektuje ho. Její nové partnery [redacted] nikdy nebrala, byla by radši, kdyby byla sama, což v současné době také je.

9. Všechny provedené důkazy byly konfrontovány s opatřenými znaleckými posudky. Znalec z oboru sexuologie [redacted] neshledal u obžalovaného žádnou sexuální poruchu či parafílii. U obžalovaného nebyla zjištěna žádná forenzně významná psychická ani sexuální porucha, nic nesvědčí pro závislost posuzovaného na alkoholu či drogách, nic nesvědčí o tom, že by byl v době spáchání skutku pod jejich vlivem (viz znalecký posudek na č. l. 73 - 78 spisového materiálu).

10. **Znalkyně** [redacted] podala znalecký posudek k otázce věrohodnosti nezletilé (viz znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie na č. l. 159 – 184 spisového materiálu). Závěrem znalkyně sděluje, že u poškozené [redacted]

[redacted]

11. Závěrem provedené důkazy úředními záznamy o podaném vysvětlení [redacted] jakož i další listinné důkazy (lékařské zprávy na č. l. 31-35 spisové materie, facebooková komunikace na č. l. 55-56 spisové materie, SMS komunikace na č. l. 61 spisové materie, zprávy k osobě poškozené na č. l. 79-80 spisové materie, usnesení o zastavení trestního stíhání na č. l. 123-127, 144-149 spisové materie, usnesení na č. l. 130-131, 150-154 spisové materie, zpráva psychologa na č. l. 138 a osobní výkazy obžalovaného na č. l. 99-101 spisové materie pak nepřinesly ve věci žádné nové poznatky.

II. Skutková zjištění a závěry soudu

12. Za těchto okolností soud konstatuje, že o vině obžalovaného svědčí toliko – z perspektivy soudní znalkyně rozporná – výpověď nezletilé [redacted] a její kamarádky [redacted] Které se měla svěřit až v prosinci 2020, tyto však žádný další provedený důkaz nepotvrzuje. Soud tedy nemá dostatečně důkazně silný podklad pro to, aby obžalovaného uznal vinným.

13. Není podstatné, že údajnému jednání obžalovaného nebyl přítomen další svědek. To se nevymyká standardní situaci v obdobných případech a nebrání uznat pachatele typicky trestných činů znásilnění či pohlavního zneužívaní vinnými. Ani fakt, že si nikdo ze svědků nevšiml změny v chování poškozené či obžalovaného a svědci potvrzují, že [redacted] stále navštěvovala rodinu [redacted] kde se měly skutky stát a byla v dalším styku s obžalovaným, není nejpodstatnější. Nevylučoval by pravdivosti výpovědi poškozené. Stejně jako skutečnost, že obžalovaný je svědky popisován jako člověk, který se nikdy v minulosti nechoval nepatřičně k osobám opačného pohlaví. V soudní praxi se lze setkat s celou škálou reakcí oběti pohlavního zneužití na útok na svoji osobu. Závisí na osobnostním nastavením poškozené, na konstelaci k pachateli (např. zda jde o rodinného příslušníka, učitele či neznámou osobu), a pod. To, že je oběť i po skutku v nějakém kontaktu s agresorem není v určitých situacích vůbec neobvyklé. Stejně se lze setkat s různorodými typy pachatelů, kteří se navenek vůbec nemusí chovat a jevit se okolí jako sexuální agresoři. Situaci spíše než to komplikuje fakt, že na psychice poškozené se projevila její těžká životní situace. Utrpěla rozvodem rodičů, s labilní matkou měla poněkud problematický vztah, otec o poškozenou nejevil zájem, nakonec ji velkou měrou poznamenalo suicidium matky. V inkriminované době se jí také zřejmě rozpadlo i přátelství s kamarádkou [redacted] která je vnučkou obžalovaného, a se kterou měla evidentně velice blízký vztah.

14. Znalecký posudek [redacted] i přesvědčivé osobní podání jejích závěrů u hlavního líčení však byl pro soud natolik zásadním důvodem, že nebylo možno v plné šíři přisvědčit obžalobě. Ve výpovědi poškozené a její reakci na údajné jednání se vyskytuje celé řada rozporů, na které upozorňuje znalkyně v závěru posudku. Dále je zde poměrně zjevný rozpor mezi jednáním poškozené navenek a udávaným emočním prožíváním. Absentovaly změny v kognici a změny běžného psychického nastavení. Poškozená neudávala v rozhovoru závažné psychické potíže až do okamžiku, kdy se dotkly tématu sexuální napadení, kdy přidávala potíže, které se předtím v rozhovoru nepromítaly. Působilo to tak, že si ad hoc vymýšlí k určitým věcem potíže. Motivaci obvinit obžalovaného osvětlila znalkyně tím, že v momentě hádky s matkou ohledně banální věci (úklidu) mohla chtít poškozená odvrátit pozornost od sebe tím, že matce řekla o údajném pohlavním zneužití ze strany obžalovaného. Soud přitom prakticky nemá pochyby, že ze strany obžalovaného došlo k nějaké formě nevhodného chování k nezletilé, byť i zdaleka ne tak

intenzivního, jak popisuje obžaloba. Obžalovaný [redacted] na přímou otázku soudu, zda se nedopustil jiného nepatřičného jednání (byť i jen ve formě lascivních poznámek) k poškozené odpověděl vyhýbavě a nakonec však připustil, že k podobnému jednání, které si poškozená mohla vyhodnotit již jako insultaci, mohlo dojít. Soud ve skutečností nemá možnost zjistit, k čemu skutečně mezi oběma aktéry došlo. Pokud však došlo k nějaké formě méně intenzivního obtěžování, které mohlo být mladou dívku v jejím věku zraňující více, než se obžalovaný i vzhledem ke svému věku mohl domnívat, vysvětlovalo by to velmi dobře impulsivní – ale ve své podstatě ne zcela bezdůvodné – nasměrování obvinění na něj. Na jinak málo pravděpodobnou osobu vysokého věku.

15. Ze všech těchto důvodů není možno mít bez důvodných pochybností ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu za prokázané, že se skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, stal. Když si lze jen stěží představit provedení dalších důkazů, které by ve věci byly relevantní, nezbylo soudu, než obžalovaného zprostit obžaloby postupem podle § 226 písm. a) trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout
a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Poškozený se poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok. Vzor žádosti naleznete na https:/justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku.

Tábor 28. února 2023

Mgr. Martin Prokop v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.04.2023. Připojení doložky provedla Stanislava Basíková dne 13.04.2023.