

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Jakšičovou ve věci

žalobkyně:

proti
žalovanému:

o návrhu na výživné pro manželku

takto:

I. Soud **schvaluje** smír tohoto znění:

Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobkyni na výživném pro manželku za období od [REDACTED] do právní moci rozsudku o rozvodu manželství částku 20 000 Kč, do jednoho měsíce od právní moci usnesení o schválení smíru.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

III. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Táboře, na soudním poplatku částku 1 000 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- Žalobkyně požadovala na žalovaném výživné ve výši 10 000 Kč měsíčně pro sebe jako manželku žalovaného. Uváděla, že účastníci jsou dosud manželé, jejich manželství bylo uzavřeno [REDACTED]. Jsou však mezi nimi výrazné spory, které vedly k rozluce. Současně probíhá řízení o rozvod manželství. Byla přesvědčena, že majetkové poměry její a manžela jsou výrazně rozdílné, neboť ona sama je v pracovní neschopnosti, manžel je podnikatelem s příjmem, který nedokázala odhadnout. Byla přesvědčena, že rozdíl mezi jejich příjmy je takový, že opodstatňuje výživné ve výši minimálně 10 000 Kč měsíčně.
- Manžel se bránil tvrzením, že jeho příjmy v současné době nedovolují platit výživné v naznačené výši. Nesouhlasil s předpokladem, že jeho aktuální příjem představuje částka minimálně 50 000 Kč měsíčně. Následně poté účastníci s odkazem na procesní ekonomii uzavřeli smír, v němž se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni na výživném pro manželku od podání žaloby do právní moci rozsudku o rozvodu manželství jednorázově částku 20 000 Kč.

Shodu s prvopísem potvrzuje Kristýna Pejšová.

3. Podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) soud usiluje o smír mezi účastníky. Při pokusu o smír předseda senátu s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu, případně na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností věci doporučí možnost smírného vyřešení sporu. Vzhledem k tomu, že účastníci dospěli k dohodě a jejímu schválení nic nebránilo, soud jejich smír schválil.
4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nenáleží.
5. Navrhovatelka byla podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (dále jen zákon) osvobozena od placení soudních poplatků. Podle § 2 odst. 3 zákona platí, že je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Vzhledem k tomu, že o úspěchu žalobkyně je třeba uvažovat ohledně částky, o níž účastníci uzavřeli soudní smír, vyměřil soud soudní poplatek z částky 20 000 Kč. Této částce odpovídá minimální soudní poplatek podle položky 1, bodu 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků ve výši 1 000 Kč. Žalovaný je povinen zaplatit soudní poplatek na účet zdejšího soudu č. 003703-0000729301/0710, variabilní symbol 0911020024.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru **není** odvolání přípustné.

Proti odst. II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Tábor 26. července 2024

JUDr. Ivana Jakšičová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Pejšová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 19.08.2024, ve výroku II., III. právní moci dne 04.09.2024, ve výroku III. a vykonatelnosti dne 10.09.2024. Přípojení doložky provedla Pavla Červená dne 09.10.2025.