

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Michaelou Bílou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně:

proti
žalovanému:

o výživné pro neprovdanou matku

takto:

Soud **schvaluje** mezi účastníky tento uzavřený soudní smír:

- I. Žalovaný **se zavazuje** přispívat na výživu žalobkyně počínaje od [REDACTED] do [REDACTED] jednorázové výživné ve výši 7 000 Kč splatné do [REDACTED] za dobu od [REDACTED] výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně splatné vždy do každého 25. dne v měsíci předem.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala určení vyživovací povinnosti žalovanému k její osobě s odůvodněním, že je matkou nezletilé [REDACTED] narozené mimo manželství, jejímž otcem je žalovaný, s nímž žalobkyně nežije ve společné domácnosti. Žalovaný se na výživě žalobkyně podílel částkou 3 000 Kč měsíčně, od [REDACTED] však nepřispívá ničeho. Žalobkyně, která pečuje o nezletilé dítě nízkého věku, se kterým je na rodičovské dovolené, má tedy omezené možnosti získat si nad rámec jí poskytovaných dávek a příspěvků další finanční prostředky, a proto se domáhá určení vyživovací povinnosti žalovanému v souladu s ustn. § 920 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Žalovaný se stanovením vyživovací povinnosti žalobkyni nesouhlasil s odůvodněním, že žalobkyně si přivydělává brigádně a disponuje tak s dostatečnými finančními prostředky, na základě, kterých je schopna zajistit své veškeré potřeby.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci soudní smír výše uvedeného obsahu.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V dané věci dospěl soud k závěru, že smír uzavřený mezi účastníky lze schválit, když mezi účastníky jsou nemalé rozpory v jejich tvrzení, které by si vyžádalo delší a nákladné dokazování. Je v zájmu obou účastníků, aby jejich vztahy mezi nimi byly uspořádány a narovnány takovým

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Kubecová.

způsobem, aby nevznikaly další zbytečné náklady řízení. Smír, kterým účastníci mezi sebou narovnali vzájemně sporná práva výše uvedenou dohodou, proto soud schválil, neboť takový smír není v rozporu s právními předpisy, a naopak se jím do budoucna vyřeší dosud sporné vztahy mezi účastníky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když oba účastníci si vzdali práva náhrady nákladů řízení, každý z nich byl ve věci úspěšný pouze částečně, a proto za situace, kdy žalobkyně je osvobozena od placení soudního poplatku, tato poplatková povinnost nepřešla na žalovaného.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

Tábor 1. listopadu 2024

Mgr. Michaela Bílá v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Kubecová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.11.2024. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 07.01.2025.