ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Jiřího Cintla a Václava Zadražila v hlavním líčení konaném dne **5. listopadu 2024**

takto:

Obžalovaná

[redacted]

je vinna, že

dne 27. 2. 2024 kolem 21:44 hodin v [redacted] na chodbě domu č.p. [redacted] na ulici třída [redacted] kde docházelo k fyzickému konfliktu jejího druha [redacted] narozeného [redacted] s [redacted] narozeným [redacted] bodla nožem o délce čepele 8 cm jednou z boku do levé poloviny hrudníku a způsobila mu řeznou ránu délky 2,5 cm, hloubky 6 cm, v průběhu podpažní čáry, výškově v úrovni přibližně dolního konce hrudní kosti, která pronikla kůží, podkožím a svalem k žebrům, avšak nepronikla do dutiny hrudní, toto zranění si vyžádalo léčení s obvyklou dobou 2 týdny, vzhledem k uložení bodnořezné rány mohlo dojít k proniknutí nože do dutiny hrudní a tím ke vzniku poranění, které by bylo nutno považovat za poškození důležitého orgánu a to celistvosti hrudní stěny,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému způsobila těžkou újmu na zdraví v úmyslu tento čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchala

zvlášť závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v délce **36 (třicet šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v délce **40 (čtyřicet) měsíců.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládají v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení **přiměřené povinnosti:**

- **uhradit** podle svých sil **škodu trestným činem způsobenou,**
- **absolvovat resocializační program „Vnímám i Tebe".**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaná zavazuje nahradit poškozené:

- **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky,** IČ 47114304, se sídlem Praha 3 - Vinohrady, Vinohradská 2577/178, škodu **36 486 Kč.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně a obžalovaná se po vyhlášení rozsudku vzdaly odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.
2. K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu škody připojili poškozená Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví s nárokem ve výši 36 486 Kč.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
4. K nároku poškozené zdravotní pojišťovny soud uvádí, že v hlavním líčení bylo nepochybně prokázáno, nejen že se obžalovaná dopustila jednání popsaného ve výroku rozsudku, ale také to že tímto skutkem způsobila poškozenému Sinu zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření. Poskytnutá lékařská péče byla uhrazena poškozenou, která má podle ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb. regresní nárok vůči obžalované jako osobě, která v důsledku zaviněného protiprávního jednání vůči pojištěnci zapříčinila, že pojišťovna vynaložila náklady na hrazené lékařské služby. Soud tak konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že je nepochybné, že poškozený v důsledku napadení obžalovanou utrpěl zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření, a tím i nutnost vynaložit náklady na jeho léčbu ze zdravotního pojištění, je nesporné, že poškozené pojišťovně vznikla škoda, která je rovna vynaloženým nákladům na lékařskou péči. Výše této škody je pak zřejmá z vyúčtování předloženého poškozenou a soud nemá pochyb ani o příčinné souvislosti mezi jednáním obžalované a vznikem škody, ostatně tuto lze dovodit již z dikce citovaného ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění. Proto soud poškozené pojišťovně přiznal nárok na náhradu škody ve výši jí uplatněného nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.
c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 5. listopadu 2024

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.11.2024. Připojení doložky provedla Markéta Kuchařová dne 19.11.2024.