USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyní Mgr. Lucií Kratzerovou ve věci

umístěné: [redacted]

za účasti: **Domov pro seniory Bechyně**, IČO 75011239
sídlem Na Libuši 999, 391 65 Bechyně

o vyslovení nepřípustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb

takto:

I. Držení umístěné [redacted] narozené dne [redacted] v zařízení sociálních služeb je přípustné.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Opatrovníkovi pro řízení [redacted] advokátovi se sídlem [redacted] se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 6 030,40 Kč.

Odůvodnění:

1. Usnesením zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2025 bylo zahájeno řízení o nepřípustnosti držení umístěné [redacted] narozené dne [redacted] v zařízení sociálních služeb, a to na základě podnětu Domova pro seniory Bechyně (dále jen „DPS"), dle kterého umístěná vyjádřila vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby v DPS.

2. Soud provedl následující dokazování:

3. Ze záznamu o vážně míněném nesouhlasu ze dne 6. 10. 2025 bylo zjištěno, že umístěná dne 6. 10. 2025 vyjádřila vůči paní [redacted] sociální pracovnici, svou vůli vrátit se zpět do domácího prostředí v [redacted] Vůči personálu se projevovala agresivně a používala vulgární výrazy. Také se začala oblékat a připravovat si věci na cestu domů. K řešení situace byly využity pokusy o zklidnění s využitím prvku nenásilné komunikace a validace. Na základě takto projevené vůle umístěné byl svolán multidisciplinární tým.

4. Ze záznamu ze setkání mustidisciplinárního týmu ze dne 6. 10. 2025 bylo zjištěno, že schůzky se účastnila zástupkyně ředitelky DPS [redacted] vedoucí sociální pracovnice [redacted] staniční sestra [redacted] sociální pracovnice [redacted] a pracovnice v sociálních službách [redacted] Multidisciplinární tým hodnotil situaci, kdy umístěná sdělila svůj nesouhlas s pobytem v DPS paní [redacted] Ve svém projevu byla velmi naléhavá, slovně agresivní až vulgární. Vyvstaly reálné obavy, že bude chtít opustit zařízení a mohlo by tak dojít k újmě na zdraví, která umístěné vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu hrozí. Je ohrožena rizikem pádu ze schodů, pro svůj zrakový handicap se ani po třech měsících v DPS neorientuje ve svém pokoji. Opakovaně dochází k pádům, které prohlubují její psychickou nepohodu. DPS není

schopen umístěné poskytnout nepřetržitou asistenci a bezpečné prostředí. Rodině bylo doporučeno zvážit návrat do domácího prostředí s využitím osobní asistence či změna typu pobytové sociální služby, která by byla adekvátní zrakovému handicapu a celkovému zdravotnímu stavu umístěné. Závěrem bylo chování umístěné hodnoceno jako vážně míněný nesouhlas s dalším poskytováním sociální služby v DPS.

5. Lustrací umístěné v informačním systému základních registrů bylo zjištěno, že je vdova a trvalý pobyt má evidován na adrese [redacted]

6. Podáním ze dne 5. 8. 2025 navrhl syn umístěné, aby byl jmenován zástupcem umístěné jakožto člen domácnosti. Řízení je vedeno zdejším soudem pod spisovou značkou 6 Nc 2841/2025. Usnesením ze dne 7. 11. 2025 byl zástupcem umístěné jmenován její vnuk, [redacted] Usnesení dosud nenabylo právní moci.

7. Z lékařské zprávy [redacted] ze dne 17. 7. 2025 bylo zjištěno, že umístěná vzhledem k celkovému zdravotnímu stavu a zhoršené orientaci, zejména v důsledku výrazného zrakového hadicapu, neporozumí obsahu psaného slova a obsahu úředních dokumentů. Nezvládne samostatně hospodařit se svými finančními prostředky.

8. Z lékařské zprávy [redacted] ze dne 13. 10. 2025 bylo zjištěno, že umístěná je orientována osobou, ostatními kvalitami orientována není. Umístěná komunikuje, ale spolupráce s ní je značně limitována kognitivním deficitem a oboustrannou slepotou. Bývá neklidná, bloudí po domově, někdy bývá na personál verbálně agresivní a není možné soužití s dalším klientem na pokoji. Denně udává, že chce domů do [redacted] Její stav se zhoršuje zejména v odpoledních hodinách.

9. Z lékařské zprávy [redacted] ze dne 21. 10. 2025 bylo zjištěno, že při přijetí umístěné do DPS byly patrné výpadky paměti odpovídající počínající nebo lehké demenci. Testy jsou však ovlivněné poruchou zraku a sluchu, a proto nevalidní. Umístěná nebyla dosud schopná adaptovat se na nové prostředí DPS, opakovaně prezentuje přání vrátit se domů. Její psychický stav se zhoršil, je depresivní a úzkostná. V novém prostředí se špatně orientuje, ztrácí se a nově se objevil problém s rozlišováním dne a noci. Často se domnívá, že je u sebe doma. Často se také vyskytuje na balkoně nebo na chodbách, aniž by věděla, kde se nachází. Je u ní také zvýšené riziko pádů (schody, výtah, balkon). DPS přitom není uzavřené pracoviště, které by bylo schopno zajistit, aby ho umístěná neopustila. Závěrem [redacted] uvádí, že umístěná nezvládla adaptaci na nové prostředí a v důsledku toho u ní dochází k depresivní a úzkostné dekompenzaci psychického stavu a prohlubování kognitivního deficitu. Vyžaduje neustálý dohled druhé osoby.

10. Z žádosti o poskytování sociální služby DPS ze dne 13. 5. 2025 bylo zjištěno, že byla do DPS doručena dne 21. 5. 2025 poštou. V žádosti bylo uvedeno, že umístěná bydlí sama ve vlastním bytě a pobírá příspěvek na péči. Využívá také službu domu s pečovatelskou službou v [redacted] Její zdravotní stav vyžaduje každodenní péči nebo dohled jiné osoby. Jako kontaktní osoby jsou v žádosti uvedeny syn [redacted] a vnuk [redacted] Žádost je podepsána. V žádosti bylo rovněž uvedeno, že umístěná je nevidomá a používá hůl. Zcela orientována je osobou, časem, místem, částečně situací.

11. Ze smlouvy o poskytování sociální služby v DPS číslo 16/2025 ze dne 25. 6. 2025, včetně jejích příloh a dodatků, bylo zjištěno, že jejím předmětem je poskytování sociální služby typu domov pro seniory s tím, že umístěné budou poskytovány služby ubytování, stravování a úkony péče zapsané v plánu péče. Sociální služba byla poskytována od 25. 6. 2025 s tím, že nejprve byla sjednána na dobu tří měsíců a následně prodloužena na dobu dalších třech měsíců, tj. do 25. 12. 2025.

12. Ze zprávy Městského úřadu [redacted] ze dne 6. 11. 2025 bylo zjištěno, že v obci [redacted] se nachází Dům s pečovatelskou službou, přičemž pečovatelská služba není péče

poskytovaná 24 hodin denně. Byty zde nejsou přidělovány kromě jiného osobám, které potřebují nepřetržitý dohled.

13. Soud zjistil názor umístěné během jiného soudního roku, který se konal v místě pobytu umístěné dne 1. 12. 2025. Umístěná sdělila, že ví, kde se nachází, že je v [redacted] je zde spokojená a je zde ráda. Nic nepotřebuje, vše má zajištěné, má vše, co by doma ani neměla. Navštěvuje jí její rodina. Sdělila, že má 3 syny, jmenují se [redacted] Dále sdělila, že dříve bydlela ve vlastním bytě v [redacted] Teď v bytě bydlí její syn a ona za ním někdy jezdí. Pokud byla opatrovníkem pro řízení dotazována na to, zda chce být ve stávajícím zařízení nebo raději doma, uvedla, že chce být v [redacted] je zde spokojená a má tu všechno, i to, co by doma neměla. Také sdělila, že sama nechodí, když někam potřebuje, tak jí vozí na židli. Personál je na ni hodný, starají se o ni. V domově pro seniory je spokojená, doma by byla sama.

14. Jako svědci byly vyslechnuti vybraní zaměstnanci DPS, kteří jsou s umístěnou v kontaktu, ošetřující lékař umístěné, její syn a vnuk.

15. Svědkyně [redacted] staniční sestra, vypověděla je s umístěnou v kontaktu v době, kdy má službu. Umístěné se dosud nepodařilo adaptovat na pobyt v DPS. Je nespokojená, nešťastná a je na ni vidět, že postupně chřadne. Její stav se zhoršuje. Téměř každou noc je třeba řešit nějaký problém, např. nalézají umístěnou zaklíněnou za lůžkem, čímž si může způsobit poranění. Každý den sděluje, že se chce vrátit do [redacted] Není orientovaná, má sice světlé chvilky, většinou dopoledne, ale celkově orientovaná není, projevuje se u ní počínající demence. Svědkyni nikdy neřekla, že je v [redacted] Stalo se, že snažila odejít, vyšla na balkon a volala o pomoc. Také ji nalezli u schodiště, kde se jí mohlo něco stát. DPS není zařízením s celodenním dohledem. Dle svědkyně by situaci umístěné bylo možné řešit asistentem v domácím prostředí nebo pobytem v zařízení pro nevidomé. Původně byla umístěná ubytována na dvoulůžkovém pokoji, nyní je na pokoji jednolůžkovém, ale neorientuje se v něm. Nerozpozná den a noc, má problém najít koupelnu. Ubytování na dvoulůžkovém pokoji nebylo možné, neboť umístěná využívala spolubydlící jako asistenta, což její spolubydlící nevyhovovalo. Aktivity, které DPS pořádá, umístěnou příliš nezajímají. Dříve, když bydlela v [redacted] za ní chodily kamarádky.

16. Svědkyně [redacted] sociální pracovnice, vypověděla, že se s umístěnou vídá denně. Umístěná je v DPS již půl roku, stále u ní ale probíhá adaptační proces, stále si ještě na pobyt v DPS nezvykla. Projevuje se to tím, že je úzkostná, plačtivá a má změny nálad. Její stav je lepší během dopoledne, kdy se také účastní skupinových aktivit. Během odpoledne se stav zhoršuje, je neklidná a dožaduje se návratu domů. Často bloudí po pokoji, utrpí nějaký úraz, spadne nebo se třeba zapasuje za nábytek, způsobí si odřeniny. V současné době zvládne ujít kousek po chodbě, ale jinak se pohybuje v křesle. Je ubytována na jednolůžkovém pokoji, protože na dvoulůžkovém pokoji se dožadovala neustálé asistence své spolubydlící. Zdravotní stav posuzované se zhoršil. Nejprve byla jen mírně dezorientovaná časem a zařízením, kde se nachází, úroveň kognitivních funkcí se však postupně zhoršila. V současné době je orientována jen osobou, jinak orientována není. Často např. mluví o zemřelých členech rodiny. Spolupráce s rodinou je dobrá. Dle svědkyně by pro umístěnou bylo nejvhodnější zařízení, kde by jí byla zajištěna bezpečná péče, např. zařízení pro zrakově postižené v Praze, případně domov se zvláštním režimem nebo pobyt v domácím prostředí s asistentem. Obecně je však takových služeb nedostatek. V DPS se umístěná může zranit, může docházet k pádům, např. se již nedostatečně oblečená dostala na terasu. V DPS jsou také schodiště a často se také řeší pády umístěné na pokoji. Umístěná působí nešťastně a nespokojeně.

17. Svědkyně [redacted] pečovatelka, vypověděla, se vídá s umístěnou v době, kdy má službu. Umístěná není orientovaná. Je třeba jí pomáhat s hygienou, oblékáním, dovážet ji

na kolečkovém křesle na jídlo i organizované aktivity. Na aktivity umístěná chodí, ale dlouho tam nevydrží, často ji aktivity kvůli zrakovému handicapu nebaví. Odpoledne se často dožaduje toho, že chce domů do [redacted] Zřejmě tam měla v době, kdy tam bydlela, nějaké kamarádky. Často také mluví o vnukovi a bratrech, o synovi příliš ne. Nerozlišuje, jestli lidé ještě žijí nebo už ne, ve svém okolí není orientovaná. Problémem je, že často padá, čemuž DPS není schopen zabránit. Našli ji také u únikového východu, u schodů nebo na terase, kde volala o pomoc. Je často odřená, má modřiny. V noci se třeba zapasuje za postel a křičí, že chce domů. Vhodnější by pro ni byl pobyt doma s asistentem nebo v zařízení, které je lépe uzpůsobené jejím potřebám. Často se noci pohybuje mimo postel, souká se do skříní, spadla na ní i televize. Nejprve byla ubytována na dvoulůžkovém pokoji, ale její spolubydlící byly unavené, neboť od nich vyžadovala neustálou pomoc. Je na ni vidět, že chřadne a že není spokojená. DPS nepovažuje za svůj domov.

18. Svědek, [redacted] psychiatr, který se smluvně stará o pacienty v DPS vypověděl, že s umístěnou mluvil opakovaně. Její stav je kolísavý. Co se týče vyšetření demence, je problémem nevidomost umístěné, protože používané testy vyžadují, aby testovaný člověk viděl. Dnes byla umístěná orientována časem, prostorem i osobou, měla jen problém zorientovat se v tom, zda je den nebo noc, což ale není u nevidomých osob neobvyklé. Svědek umístěnou nepovažuje za osobu, která by byla nějak agresivní nebo nebezpečná sobě nebo svému okolí. V určitých věcech je schopná sama o sobě rozhodovat, není to člověk, který by nebyl schopen vyjádřit svou vůli. Je ale pravda, že umístěná trpí výpadky paměti. Když bylo řečeno, že by umístěná měla být umístěna v uzavřeném zařízení, není to proto, že by byla psychicky narušená, ale proto, že DPS neodpovídá zcela jejím potřebám. Pokud by měla umístěná bydlet v domácím prostředí, je třeba, zejména vzhledem k výpadkům paměti, aby měla asistenta s tím, že ten asistent je vhodný na 24 hodin denně. Co se týče kognitivního deficitu, umístěná má problém s pamětí, její schopnosti jsou také závislé na tom, zda je odpočinutá. V současném stavu by měla v případě samostatného bydlení problém zejména se zajištěním nákupů. Nadále umístěná také trpí depresemi a úzkostí.

19. Svědek [redacted] syn posuzované, vypověděl, že bydlí v [redacted] a umístěnou v místě jejího současného pobytu často navštěvuje. Její zdravotní stav se zhoršil. Často vzpomíná na svou rodinu, bratry, neorientuje se v tom, zda ještě žijí. Sdělil, že umístěná dříve bydlela v bytě v [redacted] který je v jeho vlastnictví a měla zajištěné obědy z domu s pečovatelskou službou v [redacted] Tento byt je nyní nevyužívaný, nicméně umístěná by již samostatné bydlení nezvládla a nemůže se tam proto vrátit. Jedná se o byt ve druhém patře bez výtahu. Svědek je zaměstnán a nemůže s umístěnou v bytě bydlet. Pokud se jedná o dům s pečovatelskou službou, tam umístěná jít rovněž nemůže, protože tam není zajištěna péče přes víkendy. Jiné zařízení se sehnat nepokoušel, protože stávající DPS jim vyhovuje i v tom, že tam mohou umístěnou on i vnuk navštěvovat.

20. Svědek [redacted] vnuk umístěné, vypověděl, že umístěnou rovněž ve stávajícím zařízení navštěvuje. Uvedl, že umístěná není zcela orientovaná, neuvědomuje si, jak dlouho v DPS je a má problémy i s orientací v tom smyslu, že neví, kde se nachází. Často také mluví o již zemřelých příbuzných jakoby byli stále naživu. Od léta došlo v jejím zdravotním stavu ke zhoršení. Svědek dále uvedl, že si nedokáže představit péči o umístěnou v domácím prostředí, neboť by bylo potřeba péči zajistit na 24 hodin denně. Problémem by byly i schody, které do bytu, kde dříve bydlela, vedou. Zvažovali zajistit umístěné pobyt v jiném zařízení, nicméně aby mohla bydlet např. v Alzheimer centru, musí mít diagnostikovánu demenci, což dosud neměla. Pokud bylo zmiňováno zařízení pro zrakově postižené v Praze, považuje to svědek za problematické, neboť bydlí v [redacted] a bylo by proto složité umístěnou v Praze navštěvovat. Do bytu v [redacted] který je ve vlastnictví syna umístěné, se již umístěná vrátit nemůže, protože je ve druhém patře a neměla by tam

zajištěnu celodenní péči. On s ní v bytě bydlet nemůže, má rodinu, děti a chodí do zaměstnání. Zajištění asistenta by bylo finančně náročné a navíc je takových služeb nedostatek. Příjmem umístěné je důchod ve výši cca [redacted] Kč měsíčně a příspěvek na péči, naspořeno má cca [redacted] Kč.

21. Soud hodnotil tyto provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti podle ustanovení § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.") a z provedených důkazů dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.

22. Umístěná je vdova a má evidován trvalý pobyt na adrese [redacted] (*z lustrace v informačním systému základních registrů*). Usnesením ze dne 7. 11. 2025, které dosud nenabylo právní moci, byl zástupcem umístěné jmenován její vnuk, [redacted] jakožto člen domácnosti (*z podání ze dne 5. 8. 2025 a usnesení Okresního soudu v Táboře ze dne 7. 11. 2025*). Od 25. 6. 2025 umístěná využívá pobytovou služba v DPS, a to na základě žádosti ze dne 13. 5. 2025 (*z žádosti ze dne 13. 5. 2025 a smlouvy o poskytování sociální služby v DPS ze dne 25. 6. 2025, včetně jejích příloh a dodatků*). Dne 6. 10. 2025 vyjádřila vůči zaměstnankyni DPS svůj nesouhlas s dalším pobytem v DPS s tím, že se chce vrátit zpět do domácího prostředí do [redacted] (*ze záznamu ze dne 6. 10. 2025*). Byl svolán multidisciplinární tým, který se shodl na tom, že projev umístěné je třeba hodnotit jako vážně míněný nesouhlas s dalším poskytováním sociální služby v DPS. Vyvstaly reálné obavy, že umístěná bude chtít opustit zařízení a mohlo by tak dojít k újmě na zdraví, která jí vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu hrozí. Je ohrožena rizikem pádu ze schodů, pro svůj zrakový handicap se ani po třech měsících v DPS neorientuje ve svém pokoji. Opakovaně dochází k pádům, které prohlubují její psychickou nepohodu. DPS není schopen umístěné poskytnout nepřetržitou asistenci a bezpečné prostředí. Rodině bylo doporučeno zvážit návrat do domácího prostředí s využitím osobní asistence či změna typu pobytové sociální služby, která by byla adekvátní zrakovému handicapu a celkovému zdravotnímu stavu umístěné (*ze záznamu ze setkání multidisciplinárního týmu ze dne 6. 10. 2025*). U umístěné došlo k celkovému zhoršení zdravotního stavu a orientaci, zejména v důsledku zrakového handicapu, neporozumí obsahu psaného slova a úředních dokumentů. Nezvládne samostatně hospodařit s finančními prostředky. Je orientována osobou, ostatními kvalitami orientována není. Komunikuje, ale spolupráce s ní je limitována kognitivním deficitem a oboustrannou slepotou. Bývá neklidná, bloudí po domově, její stav se zhoršuje zejména v odpoledních hodinách. Opakovaně udává, že chce domů do [redacted] (*z lékařských zpráv* [redacted] *ze dne 17. 7. 2025 a ze dne 13. 10. 2025*). Jsou u ní patrné výpadky paměti odpovídající počínající nebo lehké demenci. Testy jsou však ovlivněny poruchou zraku a sluchu, a proto nevalidní. Umístěná opakovaně projevuje přání vrátit se domů. Její psychický stav se zhoršil, je depresivní a úzkostná. V novém prostředí se špatně orientuje, ztrácí se a nově se objevil problém s rozlišováním dne a noci. Vyžaduje neustálý dohled druhé osoby. Často se domnívá, že je u sebe doma. Často se také vyskytuje na balkoně nebo na chodbách, aniž by věděla, kde se nachází. Je u ní také zvýšené riziko pádů (schody, výtah, balkon). Nezvládla adaptaci na nové prostředí a v důsledku toho u ní dochází k depresivní a úzkostné dekompenzaci psychického stavu a prohlubování kognitivního deficitu (*z lékařské zprávy* [redacted] *ze dne 21. 10. 2025*). Její stav je kolísavý. Není nebezpečná sobě nebo svému okolí a v určitých věcech je schopna rozhodovat samostatně. Trpí ale výpadky paměti a stávající zařízení pro ni není zcela vhodné, neboť zde není zajištěn nepřetržitý dohled, který umístěná potřebuje. Pokud by měla bydlet v domácím prostředí, je třeba, zejména vzhledem k výpadkům paměti, aby měla asistenta s tím, že ten asistent je vhodný na 24 hodin denně. Nadále také trpí depresemi a úzkostí (*z výpovědi* [redacted] Dříve bydlela umístěná v bytě v [redacted] a obědy měla zajištěné z domu s pečovatelskou službou v [redacted] Tento byt je ve vlastnictví jejího syna a není nyní nijak využíván. Je umístěn ve druhém patře bez výtahu. Syn ani vnuk nemohou s umístěnou bydlet a zajistit jí

celodenní péči, neboť oba pracují. Stávající zařízení jim vyhovuje, neboť mohou umístěnou pravidelně navštěvovat. Pokud by umístěná využívala zařízení v Praze, nemohli by ji tak často navštěvovat. Pokud by měla mít zajištěného asistenta na 24 hodin denně, je takových služeb nedostatek a navíc se jedná o otázku finanční. Příjmem umístěné je důchod ve výši cca [redacted] Kč a příspěvek na péči a naspořeno má cca [redacted] Kč. Oba se shodli v tom, že zdravotní stav se umístěné se zhoršil, v DPS si stále ještě nezvykla a není zcela orientována. Neorientuje se v tom, kteří příbuzní ještě žijí a o zemřelých mluví jakoby ještě žili (*z výpovědi syna a vnuka umístěné*). Dům s pečovatelskou službou v [redacted] nezajišťuje ubytovaným péči 24 hodin denně (*ze zprávy Městského úřadu* [redacted] *ze dne 6. 11. 2025*). Sama umístěná se vyjádřila tak, že je v DPS spokojená, má tam zajištěno vše, co potřebuje, ví, že je v [redacted] a je tam ráda, personál je na ni hodný. Navštěvuje ji její rodina. Dříve bydlela v [redacted] Pokud byla dotazována na své syny, sdělila, že má syny tři, [redacted] (*ze zhlédnutí umístěné*). Zaměstnanci DPS se shodli v tom, že zdravotní stav umístěné se zhoršil. Umístěná si v DPS stále ještě nezvykla a neorientuje se ve svém pokoji. Dříve bydlela na pokoji dvoulůžkovém, ale měla problémy se spolubydlícími, od kterých vyžadovala neustálou pomoc, což je unavovalo. Nyní je tedy na pokoji jednolůžkovém. Umístěná má problémy s pohybem, na dopolední aktivity jí vozí, tyto aktivity jí však příliš nebaví a dlouho tam nevydrží. Často se vyjadřuje tak, že se chce vrátit domů, její psychický stav se zhoršuje zejména odpoledne. Umístěná často padá, nalezli ji i na terase, kde byla zároveň oblečená nepřiměřeně aktuálnímu počasí, u schodů, bývá také zaklíněna za postelí apod. Není zcela orientovaná a projevuje se u ní počínající demence a zhoršení kognitivních funkcí. Nerozlišuje, jestli příbuzní žijí nebo ne, často tak např. mluví o zemřelých bratrech (*z výpovědi svědkyň* [redacted]

23. Podle § 91a odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách opatrovník nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, postupuje-li podle § 91 odst. 6, může za osobu, která s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb neprojevila souhlas, uzavřít takovou smlouvu a její změny pouze v případě, že **a)** neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní poruchou ohrozilo její život nebo by jí hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jejím okolí a **b)** nezbytnou podporu a pomoc jí nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.

24. Podle § 91b odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách v případě, kdy osoba, která není schopna vypovědět smlouvu o poskytování pobytové sociální služby, projeví vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby, je poskytovatel sociální služby povinen oznámit tuto skutečnost ve lhůtě 24 hodin soudu, v jehož obvodu je zařízení sociálních služeb, ve kterém se tato osoba nachází.

25. Podle § 84a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu, rozhodne o nepřípustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby (odst. 3). Soud provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky (odst. 4).

26. Podle § 84 b z. ř. s. vyslovil-li soud, že držení člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné, nebo zastavil-li řízení, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb nebo kterým bylo řízení zastaveno.

27. Po aplikaci citovaných zákonných ustanovení na zjištěný skutkový stav dospěl soud k závěru, že držení umístěné v zařízení sociálních služeb je přípustné. Ve věci bylo třeba rozhodnout, neboť umístěná sice uzavřela smlouvu o poskytování sociální služby sama, avšak v době vyslovení nesouhlasu s poskytováním sociálních služeb již pozbyla schopnost k právnímu jednání směřujícímu k ukončení této smlouvy. Uvedené vyplývá mimo jiné i z toho, že jí byl jmenován zástupce – člen domácnosti. Umístěná není zcela orientována, její zdravotní stav se v poslední době zhoršil a její kognitivní funkce jsou oslabené. Tato skutečnost plyne jednak z lékařských zpráv a jednak ze shodných svědeckých výpovědí. Navíc je její stav negativně ovlivňován i jejím zrakovým handicapem. Vyžaduje celodenní dohled, často padá a potřebuje pomoc druhých. V současné době není možné, aby bydlela samostatně v bytě, kde byla zvyklá, neboť by se tam mohla zranit. O bydlení v domácím prostředí by bylo možné uvažovat za situace, pokud by umístěná měla zároveň zajištěn celodenní dohled, ať již ze strany rodiny anebo by se jednalo o asistenta. Žádnou takovou službu však umístěná v současné době zajištěnu nemá a ani rodina nemůže celodenní péči o umístěnou osobně zabezpečit. S umístěnou je v pravidelném kontaktu její syn a vnuk, oba však pracují a nemohou celodenní péči zajišťovat. Nebylo tedy zjištěno, že by v současné chvíli bylo možné nezbytnou péči o umístěnou zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Soud ověřil rovněž možnosti péče v místě původního bydliště umístěné, v [redacted] se však nachází jen dům s pečovatelskou službou, kde není celodenní péče zajištěna. S ohledem na uvedené skutečnosti rozhodl soud výrokem I. tak, že držení umístěné v zařízení sociálních služeb je přípustné. I přes uvedené však soud pro úplnost uvádí, že nelze zcela přehlédnout, že umístěná se ve stávajícím zařízení projevuje nespokojeně a dochází ke zhoršování jejího zdravotního stavu. Navíc stávající zařízení není zcela přizpůsobeno potřebám umístěné, která vyžaduje zvýšený dohled. Je tedy na rodině, aby zvážila, zda stávající zařízení odpovídá potřebám umístěné a zda by umístěné lépe nevyhovovalo zařízení jiné nebo např. přítomnost asistenta v odpoledních hodinách v zařízení stávajícím, jak např. navrhovala ředitelka DPS.

19. O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky soud rozhodl podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť neshledal pro mimořádné přiznání náhrady žádné důvody.

20. Výrokem III. soud přiznal opatrovníkovi pro řízení, [redacted] advokátovi, odměnu a náhradu hotových výdajů ve výši 6 030,40 Kč. Usnesením zdejšího soudu byl [redacted] jmenován opatrovníkem umístěné pro toto řízení. Podle § 140 odst. 2 o. s. ř., byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu. Ustanovenému opatrovníkovi náleží náhrada nákladů řízení v řízení o jmenování opatrovníka podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „Advokátní tarif"). Soud vycházel z tarifní hodnoty 5 000 Kč, neboť dle § 9 odst. 7 Advokátního tarifu se považuje při výkonu funkce ustanoveného opatrovníka ve věcech přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu za tarifní hodnotu částka 5 000 Kč. Náklady řízení sestávají z náhrady mimosmluvní odměny za 3 úkony právní služby dle § 7 bodu 3 Advokátního tarifu (příprava a převzetí právního zastoupení, účast u jiného soudního roku a účast u jednání) po 1 000 Kč

za 1 úkon, celkem tedy 3 000 Kč za tři úkony právní služby. Do nákladů řízení dále patří náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu za 3 úkony právní služby, po 450 Kč, celkem tedy 1 350 Kč za tři úkony. Dále soud přiznal i vyúčtované cestovné vynaložené na cestu z místa sídla advokáta k jinému soudnímu roku v místě pobytu umístěné a zpět, celkem 46 kilometrů vozidlem značky [redacted] registrační značky [redacted] jehož průměrná spotřeba činí dle technického průkazu vozidla 4,2 litrů paliva (NM)/100 km a celkem tak cestovné dle vyhlášky č. 475/2024 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad pro rok 2025, činí 333,80 Kč. Kromě cestovného je třeba přiznat i náhradu za ztrátu času dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, tj. 150 Kč za každou započatou půlhodinu. Cestou do místa pobytu umístěné a zpět advokát strávil 2 půlhodiny, tedy náhrada za ztrátu času činí 300 Kč. Opatrovník pro řízení je plátcem DPH a celkem tedy odměna a náhrada hotových výdajů, včetně DPH, činí v posuzovaném případě částku 6 030,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Právo podat odvolání nenáleží účastníku, který se ho po vyhlášení rozhodnutí vzdal (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Podle § 84 b z. ř. s. vyslovil-li soud, že držení člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné, nebo zastavil-li řízení, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb nebo kterým bylo řízení zastaveno.

Tábor 3. prosince 2025

Mgr. Lucie Kratzerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Fučíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.01.2026. Připojení doložky provedla Zdeňka Fučíková dne 30.10.2026.