

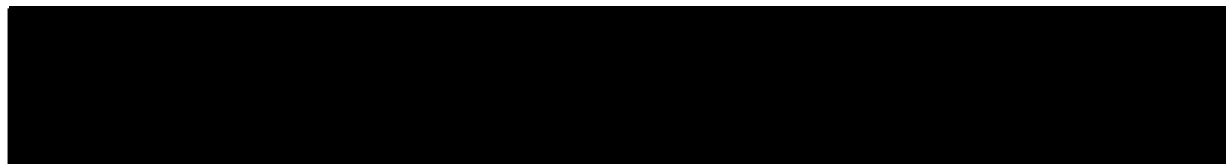
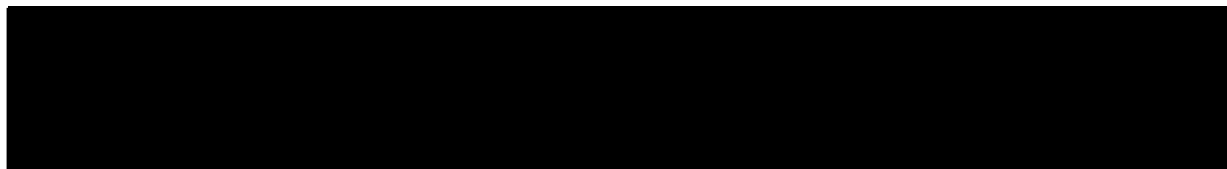


ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Prokopem v hlavním líčení konaném dne 18.5.2010 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaní

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e**

obžalovaný [redacted] dne 10.12.2008 v rámci hlavního líčení konaného Okresním soudem v Táboře v trestní věci vedené pod sp. zn. 13T 191/2008, v procesním postavení svědka, po náležitém poučení ve smyslu ustanovení § 97, 100 a 101 odst. 1 tr. řádu, v rozporu se skutečností uvedl okolnosti týkající se osoby [redacted] a okolnosti související s distribucí pervitinu jmenovaným v období od srpna do září 2006, přičemž tato výpověď měla podstatný vliv pro rozhodnutí soudu v dané věci, čehož si byl obžalovaný vědom,

obžalovaný [redacted] v rámci hlavního líčení konaného Okresním soudem v Táboře v trestní věci vedené pod sp. zn. 13T 191/2008 dne 22.4.2009, v procesním postavení svědka, po náležitém poučení v souladu s ustanoveními § 97, 100 a 101 odst. 1 tr. řádu, uvedl v rozporu se skutečností nepravdivé údaje týkající se osoby [redacted] a

zamlčel podstatné okolnosti související s distribucí pervitinu jmenovaným v období od listopadu 2006 do února 2007 ve Veselí nad Lužnicí, okres Tábor, což mělo ve svém důsledku vliv na rozhodnutí soudu v uvedené trestní věci, čehož si byl obžalovaný vědom,

t e d y

obžalovaný [REDACTED]

jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

obžalovaný [REDACTED]

jako svědek přes soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1.1.2010,

obžalovaný [REDACTED]

přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1.1.2010,

a o d s u z u j í s e z a t o

obžalovaný [REDACTED]

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **180 (jednostoosmdesát) hodin**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **280 (dvěstěosmdesát) hodin**.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož se po jeho vyhlášení jak státní zástupkyně, tak obžalovaní, vzdali práva odvolání, proto soud vyhotovoval pouze zjednodušený písemný rozsudek (§ 314d odst. 3 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal.

V Táboře dne 18.5.2010

Mgr. Martin Prokop, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Stanislava Basíková

