ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře jako soud pro mládež rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne **20. dubna 2023**

takto:

Obžalovaní

[redacted]

jsou vinni, že

dne 12. 8. 2022 kolem 23:00 hodin v [redacted] si obžalovaný [redacted] přisedl na lavičku k poškozenému [redacted] bytem [redacted] a z kapsy teplákových kraťasů mu odcizil peněženku zn. Reebok s finanční hotovostí ve výši 17.000 Kč, osobní doklady na jméno poškozeného, zákaznickými kartami, průkazem pojištěnce na jméno [redacted] a gastro kartu Sodexo vydanou pro [redacted] čímž mu způsobil škodu ve výši 17.000 Kč, z místa spolu s obžalovaným [redacted] a mladistvým [redacted] odešel k nedaleké cukrárně [redacted] kde jim o krádeži řekl s tím, že se o obsah peněženky rozdělí, když poškozený začal peněženku hledat, odhodil ji jeden z obžalovaných k popelnicím, obžalovaný [redacted] a mladistvý [redacted] se vrátili k lavičkám a předstírali hledání peněženky, po chvíli oba odešli zpět k popelnicím, vzali si peněženku, obžalovaný [redacted] z ní předal částku 9.000 Kč mladistvému [redacted] a peněženku s doklady a se zbytkem hotovosti si ponechal,

tedy

obžalovaný [redacted]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

obžalovaný [redacted]

na sebe převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

obžalovaný mladistvý [redacted]

na sebe převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku,

obžalovaný [redacted]

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný mladistvý [redacted]

provinění legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **160 (jedno sto šedesát) hodin,**

obžalovaný [redacted]

podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 216a trestního zákoníku a § 205 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **160 (jedno sto šedesát) hodin,**

obžalovaný mladistvý [redacted]

podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 216a trestního zákoníku a § 205 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 27 odst. 1, 2, 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití § 67 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k **peněžitému trestnímu opatření** v počtu **50** denních sazeb po **240** Kč, tedy v **celkové výši 12 000 Kč** (dvanáct tisíc korun českých).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému mladistvému povoluje uložené peněžité trestní opatření splácet **ve splátkách po 2 000 Kč** (dva tisíce korun českých) **měsíčně**, první splátku, nechť zaplatí do 30 dnů od převzetí výzvy k jejímu zaplacení, každou další pak nejpozději k 25. dni následujícího kalendářního měsíce, přičemž se určuje, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný mladistvý nezaplatí dílčí splátku včas.

Státní zástupkyně a obžalovaní se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

S ohledem na skutečnost, že soud tímto rozsudkem ukládá peněžitý trest, který je majetkovou sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., poučuji poškozené o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudkem vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu. Vzor žádosti naleznete na https:/justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku. Bližší informace k náležitostem žádosti naleznete také v přiloženém poučení.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 20. dubna 2023

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku vina a trest právní moci dne 20.04.2023 [redacted] ve výroku vina a trest právní moci dne 20.04.2023 [redacted] ve výroku vina a trest právní moci dne 20.04.2023 [redacted] Připojení doložky provedla Markéta Kuchařová dne 25.04.2023.