



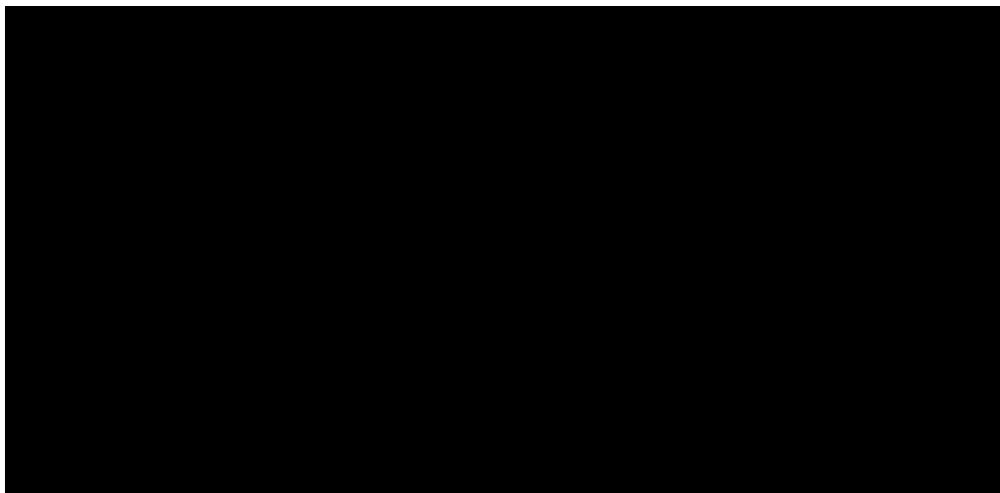
ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Vaňkem jako samosoudcem ve věci
nezletilých:

děti rodičů:



**o změnu úpravy styku, o zvýšení výživného, o omezení rodičovské odpovědnosti,
o nahrazení souhlasu s podáním žádosti ke školnímu a předškolnímu vzdělávání**

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

1. Otec je povinen počínaje dnem 1. 3. 2021 přispívat měsíčně na výživu nezletilého [redacted]
částkou 3 000 Kč a nezletilého [redacted] částkou 2 500 Kč, a dále počínaje od 1. 2. 2022 měsíčně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 6 000 Kč a nezletilého [REDAKCE] částkou 4 000 Kč splatnými k rukám matky vždy do každého 20. dne kalendářního měsíce předem.

2. Nedoplatek na výživném v celkové výši 71 500 Kč, vzniklý jeho zpětným zvýšením za dobu od 1. 3. 2021 do 12. 1. 2023, je otec povinen zaplatit ve splátkách po 3 000 Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným k rukám matky počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.

3. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] a nezletilým [REDAKCE] počínaje od 13. 1. 2023 každý víkend vždy od pátku od 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, a to do 19. 3. 2023, a počínaje od 20. 3. 2023 každý lichý týden od pátku 17:00 hod. do neděle 17:00 hod. a dále o **vánočních** prázdninách každý rok od 27. 12. od 9:00 hod. do 1. 1. následujícího roku do 17:00 hod., každý lichý rok o **jarních** prázdninách vždy od soboty prázdninám předcházející od 9:00 hod. do následující soboty do 17:00 hod., každý sudý rok o **velikonočních** prázdninách od středy prázdninám předcházející od 17:00 hod. do Velikonočního pondělí do 17:00 hod., o **letních** prázdninách vždy jeden týden v červenci a nenavazující týden v srpnu s tím, že přesný termín sdělí otec matce vždy do 1. 4. daného roku; pokud přesné termíny do 1. 4. daného roku nesdělí, je o letních prázdninách oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] a nezletilým [REDAKCE] druhý celý týden v červenci počínaje pondělím od 9:00 hod. do neděle do 17:00 hod. a druhý celý týden v srpnu počínaje pondělím od 9:00 hod. do neděle do 17:00 hod.

4. V období uvedených školních prázdnin běžný styk neprobíhá.

5. Otec nezletilé převezme a předá nezletilé děti ve stanovenou dobu v bydlišti matky.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 25. 3. 2019, č. j. 0 P 40/2019-182, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2019, č. j. 32 Co 144/2019-252.

III. Otec se omezuje ve výkonu rodičovské odpovědnosti tak, že není oprávněn odepřít souhlas se zdravotní péčí ohledně nezletilého [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE]

IV. Řízení o návrhu, aby soud nahradil souhlas otce s podáním žádosti o přijetí nezletilého [REDAKCE] k plnění školní docházky, a s podáním žádosti o přijetí nezletilého [REDAKCE] k plnění předškolního vzdělávání, se zastavuje.

V. Otec je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Táboře náklady řízení ve výši 51 358,50 Kč ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně počínaje od právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem podaným dne 18. 9. 2020 domáhal rozšíření jeho styku s nezletilými dětmi.
2. Matka se k jeho návrhu vyjádřila tak, že naopak navrhuje, aby byl styk s otcem zúžen. Současně navrhl, aby došlo ke zvýšení výživného vzhledem ke změně poměru dětí a otce. Dále uvedla, že otec nespolupracuje s lékaři pečujícími o děti, trvá na tom, že nechce děti očkovat a odmítá lékařské doporučené postupy, čímž ztěžuje dětem přístup k lékařské péči. Vzhledem k uvedenému navrhl, aby byl otec omezen ve výkonu rodičovské odpovědnosti v této oblasti. Matka se s otcem ani

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

neshodne na typu vzdělání, neboť otec preferuje domácí vzdělávání. Dle matky děti potřebují společnost vrstevníků, sportovní a další vyžití. Otec ani matka by nároky domácího vzdělávání nezvládli, a proto navrhl, aby soud nahradil souhlas otce s podáním žádosti o přijetí nezletilých dětí do školního a předškolního vzdělávání.

3. Z opatrovnického spisu plyne, že k poslední úpravě poměrů nezletilých dětí došlo rozhodnutími uvedenými ve výroku II. tohoto rozsudku, podle kterých byli nezletilí svěřeni do péče matky, otcí stanoveno výživné pro nezletilého [REDACTED] ve výši 2 500 Kč měsíčně, pro nezletilého [REDACTED] ve výši 2 000 Kč měsíčně, to vše na dobu do rozvodu i po rozvodu manželství rodičů. Došlo též k úpravě styku otce s dětmi ve znění rozhodnutí odvolacího soudu tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi v sudém kalendářním týdnu po dobu tří po sobě jdoucích dnů a v lichém kalendářním týdnu po dobu dvou po sobě jdoucích dnů (v zásadě).
4. Z výpovědi matky ve spojení s rozhodnutím o zvýšení příspěvku na péči (čl. 491-500), má soud za prokázané, že matka je rozvedená, žije v družstvem poměru v bytě svého partnera. Pečuje o osobu blízkou, a to nezletilého [REDACTED] který je závislý na nepřetržité péči 24 hodin denně (lékařská zpráva na čl. 449). Jejím příjmem je příspěvek na péči, který činí částkou 3 300 Kč měsíčně, který byl zvýšen výše uvedeným rozhodnutím ze dne 13. 12. 2022 na částku 6 600 Kč od července 2022. Jejím dalším příjmem jsou přídatky na děti, které pobírá v celkové výši 2 400 Kč měsíčně. Vzhledem k nepřetržité péči o nezletilého [REDACTED] činí současné příjmy z brigád částku 1 000 Kč až 2 000 Kč měsíčně. Má 2 vyživovací povinnosti, oběma nezletilým hradí veškeré náklady na jejich potřeby, a to zejména spojené s docházkou nezletilých do školního a předškolního zařízení a jejich onemocněními. Chtěla by, aby nezletilý [REDACTED] jehož zdravotní stav, narozdíl od nezletilého [REDACTED] očkovaní umožňuje, byl očkovan základním povinným očkovaním, s čímž však otec nesouhlasí. Vzhledem k problémovému chování [REDACTED] má zájem též o jeho léčbu u [REDACTED] která doporučuje podávat lék [REDACTED] který by dle lékařky podstatně zvýšil kvalitu života dítěte (čl. 488). Otec s podáním tohoto léku nesouhlasí, proto jej nelze ani vyzkoušet. Kvůli nesouhlasu otce již došlo 2× k odložení operace nezletilého [REDACTED] v současné době je operace plánována na 4. 4. 2023, aby byl dán čas otci na vyzkoušení jeho alternativních metod léčby (čl. 489). Otec však mění svá stanoviska, dříve říkal, že když budou nezletilí starší dvou let, bude s očkovaním souhlasit, ale to už také neplatí. Vzhledem k tomu, že po příchodu od otce děti vyžadují veganskou stravu, má zvýšené náklady za dokupované vitamíny a železo. Když se styk nezletilých s otcem neuskutečnil z důvodu nemoci otce a jejich nemoci, děti jedly běžné věci, které dříve odmítaly, a to s chutí.
5. Otec vypověděl, že má 2 vyživovací povinnosti, žije sám v domě v jeho výlučném vlastnictví. Od září 2020 byl zaměstnán s průměrným příjmem okolo 23 000 Kč měsíčně ve firmě [REDACTED]. Na jaře 2021 začal pracovat ve firmě [REDACTED] zde byla vyšší průměrná hodinová mzda a jeho příjem tak narostl na částku průměrně 25 000 Kč měsíčně. Zde pracoval do října 2021, kdy zaměstnání sám ukončil a našel si zaměstnání ve společnosti [REDACTED] od února 2022. Jeho současný čistý průměrný měsíční příjem činí částku okolo 40 tisíc Kč, když jeho denní příjem činí částku 2 500 Kč a pracuje průměrně 4 dny v týdnu. Výdaje má zejména s topením ve výši 10 000 Kč měsíčně za dřevěné brikety. Vzhledem ke svým nemocem si pro sebe dokupuje léčiva za částku 5 000 Kč měsíčně. S očkovaním dětí nesouhlasí, podle názoru otce jej synové nepotřebují z genetických důvodů, kdy se dle otce dostáváme do duchovní oblasti, které by ostatní lidé těžko rozuměli. Pod jeho názoru jde očkovaní nahradit čínskou medicínou a cestou přirozené imunity. Nesouhlasí s medikací navrhovanou [REDACTED] neboť nelze léčit následek, ale musí se léčit příčina. Pokud bylo synovi diagnostikováno [REDACTED] tak to řekli jen doktoři, on tomu nevěří. Když je syn u něj, tak na něm žádné [REDACTED] nepozoruje. Vše plyne z toho, že syn je u matky zanedbáván, neboť s ním matka v noci nespí a nemůže kontrolovat, zda nemá záchvat. Ohledně nezletilého [REDACTED] se dohodl s lékaři, že ještě před operací vyzkouší jiné metody, které nazývá [REDACTED] Tyto nelze popsat vědeckými pojmy, jsou to alternativní

metody počínaje od bylinek, přírody, až po ještě alternativnější metody, které jsou však legální a neinvazivní, čímž má na mysli různé vibrace či mantry. Do dubna 2023 chce tedy zkoušet tyto své jiné metody a pokud by nevyšly, pak by souhlasil s tím, aby syn podstoupil plánovaný lékařský zákrok.

6. Nezletilý [REDACTED] navštěvuje předškolní vzdělání [REDACTED] kam jej vozí matka spolu s nezletilým [REDACTED] který zde navštěvuje první třídu. Školka i škola poskytují tzv. Montessori vzdělávání. [REDACTED] je v současné době častěji nemocný s respiračními chorobami. Matka toto konzultovala s lékaři, kteří jí sdělili, že je to normální, že potřebuje posílit imunitu návštěvami kolektivních zařízení. Nezletilý [REDACTED] trpí [REDACTED]
7. Podle ust. § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Podle ust. § 909 o. z. změní-li se poměry soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Podle ust. § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakž i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 870 o. z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
8. Rodiče uzavřeli v průběhu řízení dohodu, v níž na sebe vzal otec povinnost přispívat výživným zvýšeným od 1. 3. 2021 na nezletilého [REDACTED] v částce 3 000 Kč a nezletilého [REDACTED] v částce 2 500 Kč a dále pak od 1. 2. 2022 výživným pro nezletilého [REDACTED] v částce 6 000 Kč a pro nezletilého [REDACTED] v částce 4 000 Kč. Tato zvýšení výživného odpovídají tomu, že na straně nezletilých došlo k zvýšení potřeb v souvislosti s jejich vyšším věkem a došlo též ke změně v poměrech na straně otce. Ten od jara 2021 začal pracovat ve firmě [REDACTED] kde měl vyšší hodinovou mzdu, a tudíž dosahoval i vyššího průměrného čistého měsíčního příjmu, a následně od února 2022 začal pracovat ve firmě [REDACTED] kde jeho příjmy stouply až na částku okolo 40 000 Kč měsíčně v průměrné výši. Částky dohodnuté mezi rodiči i podle názoru soudu odpovídají, jak potřebám nezletilých dětí, kdy od poslední úpravy výše výživného již uplynulo několik let, tak zejména možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům otce, u kterého došlo v průběhu času k zvýšení jeho příjmů. Postupné zvýšení výživného dobře reflektuje postupně se zvyšující příjmy otce. Zpětným zvýšením výživného vznikl otci nedoplatek na výživném, a to za období od 1. 3. 2021 do 31. 1. 2022, tj. za 11 měsíců, ve výši 11 000 Kč, neboť došlo k zvýšení výživného pro oba syny o celkem 1 000 Kč měsíčně (původní částka výživného pro oba syna činila 4 500 Kč, od 1. 3. 2021 činí celkem 5 500 Kč měsíčně). Vzhledem k dalšímu dohodnutému zvýšení výživného počínaje od 1. 2. 2022 činí od tohoto data nedoplatek na výživném částku 5 500 Kč měsíčně (původní částka výživného pro oba syna činila 4 500 Kč, od 1. 2. 2022 činí celkem 10 000 Kč měsíčně), což představuje do prosince 2022, tj. za dalších 11 měsíců (ke dni rozhodnutí splatnost výživného za leden 2022 ještě nenastala), další nedoplatek ve výši 60 500 Kč (5 500 Kč × 11), tedy celková výše dohodnutého nedoplatku je právě 71 500 Kč (11 000 + 60 500). Rodiče se dohodli na úhradě ve splátkách, které jsou přiměřené majetkovým poměrům otce, a soud proto za souhlasu opatrovníka dohodu rodičů týkající se zvýšení výživného pro nezletilé děti schválil.
9. Ohledně styku otce s nezletilými dětmi rodiče též uzavřeli dohodu, a i její schválení opatrovník podpořil. Podle závěrů znaleckého posudku zpracovaného soudními znalci [REDACTED] a [REDACTED] má matka předpoklady vhodnějšího působení a vlivu na nezletilé děti, a proto je v zájmu nezletilých dětí výlučná péče matky a styk s otcem každý druhý víkend. Výchovné schopnosti otce totiž byly znalci vyhodnoceny jako anomální a špatné, neboť otec vede děti k závislosti na něm a nejasnému a kolísavému vztahu k matce. Názory a

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

výchovný přístup otce by mohly ohrožovat zdravý vývoj dětí. Otec též není schopen děti vzdělávat v rámci domácího vzdělávání (čl. 434-435). Rodiče úpravu styku rozdělili do dvou period v návaznosti na plánovanou operaci [REDAKCE]. V prvním období do 20. 3. 2023 bude probíhat mezi otcem a nezletilými širší styk obdobný předchozí úpravě styku, neboť termín plánované operace byl i dle lékařů posunut z důvodu přání otce vyzkoušet své alternativní metody léčby (čl. 489). Soud má sice vážné pochybnosti o jejich účinnosti, když i dle samotného vyjádření otce jsou tyto nevědecké, onemocnění nezletilého trvá již řadu let a je zřejmé, že alternativní léčba nefunguje ani na zdraví otce, když tento se od července 2022 soustavně omlouvá z opakovaně nařízených jednáních, která byla odročována právě z důvodu jeho špatného zdravotního stavu. Pokud se ale rodiče dohodli tak, že v omezením termínu bude rozsah styku širší, než jak navrhuji znalci, aby otec měl reálnou možnost své alternativní metody vyzkoušet, jak mu byl časový prostor poskytnut i lékaři pečujícími o nezl. [REDAKCE] soud tuto dohodu rodičů o pravidelném víkendovém styku otce s dětmi do 20. 3. 2023 za souhlasu opatrovníka schválil. Od 20. 3. pak nastupuje obvyklý víkendový styk otce s dětmi 1× za 14 dnů, což je v souladu s doporučením znalců. Rodiče se též dohodli na styku s nezletilými dětmi v době prázdnin, a to obvyklým způsobem a ani zde soud či kolizní opatrovník neshledal důvod pro neschválení dohody rodičů.

10. Jak již bylo výše uvedeno, otec má své představy o tom, jak co nejlépe poskytovat zdravotní péči jmenovaným dětem. Jeho laické představy se dostávají do střetu s názory vystudovaných odborníků (specialistů) a vzhledem k tomu, že zákon dává otcí v rámci rodičovské odpovědnosti právo odepřít lékařům postup, který však lékaři považují za správný a lege artis, dostávají se nezletilé děti v důsledku odmítání léčby otcem údajně v jejich zájmu paradoxně do ohrožení svého života a zdraví. Dle znalců se otec vyjadřuje blouznivě, a i při jednání soud toto pozoroval, a to právě v oblasti zdravotní péče o nezletilé, tak jak již bylo výše uvedeno (dítě nepotřebuje očkování z genetických důvodů, jde o duchovní oblast, které byste těžko rozuměli, léčba vibracemi atd.). Zásadně odmítavý postoj otce k obvyklé léčbě dětí a jeho přesvědčení o své vlastní pravdě v oblasti zdravotní péče o nezletilé děti je přitom dlouhodobý. Dle obsahu spisu otec odmítal lékařskou péči již v roce 2018, kdy dle výpovědi primář dětského oddělení nemocnice v [REDAKCE] nezletilý [REDAKCE] trpěl výraznou podvýživou a dehydratací. Bez jejich intervence by dítě muselo zemřít (čl. 110-111). Otec byl o vážném stavu syna informován dětským pediatrem [REDAKCE] a přestože mu bylo uloženo, aby se nejpozději do 16 hodin s nezletilým do nemocnice dostavil, neučinil tak. Když toto ošetřující dětský lékař zjistil, opětovně otcí volal, vedl s ním delší diskusi a k hospitalizaci nezletilého došlo až pod výhrůžkou zásahu Policie ČR, rychlé zdravotnické služby a informování OSPODU (čl. 109). Rodiče byli odsouzeni pro přečin zanedbání povinné výživy a ublížení na zdraví, za což byl otcí uložen podmíněný úhrnný trest odnětí svobody a u matky došlo k upuštění od potrestání vzhledem k její sebereflexi a následné řádné péči matky o nezletilé (čl. 307-311). Rodičům bylo též vysloveno napomenutí a stanoven dohled nad výchovou nezletilých (čl. 114-119). Dle zprávy Nemocnice Tábor doručené zdejšímu soudu dne 17. 3. 2021 otec při převozu nezletilého [REDAKCE] do nemocnice rychlou zdravotnickou službou odmítl [REDAKCE] a vyžadoval léčbu přírodní cestou, přestože byl opakovaně poučen o rizicích nakupení záchvatů (čl. 332). Dle propouštěcí zprávy z nemocnice ze dne 2. 6. 2021 otec nezletilým podával ajurvédskou bylinu – [REDAKCE] dle otce s dobrým efektem, pak dle otce nemá záchvaty, ale přesto měl 2 (čl. 344). Je tedy zjevné, že alternativní metody nemají tak vysokou účinnost, jak jim otec přisuzuje, avšak otec toto není ochoten vidět. Otec stále odmítá očkování nezletilého [REDAKCE] přestože žádná kontraindikace toto nevylučuje, již uplynuly 2 roky věku nezletilého, a za několik měsíců uplyne i později otcem uváděných 6 let věku nezletilého, do kdy je dle otce očkování pro děti škodlivé. Negativní postoj otce vůči medikaci doporučené [REDAKCE] znemožňuje i jen vyzkoušet jí doporučený lék, který by dle lékařky podstatně zvýšil kvalitu života dítěte (čl. 488). Vyjádření otce jsou i rozporná v tom, že na jednu stranu popírá onemocnění syna [REDAKCE] (čl. 513), na druhou stranu sám uvádí, že syn tyto projevy má (chová se jako [REDAKCE] - tamtéž). Sám tedy připouští, že

nezletilý trpí změnou chování, avšak není ochoten připustit, aby v tento okamžik byla nasazena medikace, a to ani na zkoušku. Otec sice deklaroval, že souhlasí s operací nezletilého, pokud jeho alternativní léčebná metoda (██████████) nebude úspěšná (čl. 512 p. v.), avšak, jak plyne z vyjádření otce, tento podléhá okamžitým impulsům, kdy například nezajistil dětem ani povinnou předškolní i školní docházku, neboť jak uvedl, potřebovali děti pozorovat další noc a další den (čl. 513 p. v.). Pak nelze vyloučit, že se nemůže obdobný impuls u otce vyskytnout ani před naplánovanou operací, která byla opakovaně odložena, a proto má soud ze všech výše uvedených důvodů za to, že otec rodičovskou odpovědnost ve vztahu k zdravotní péči ohledně nezletilých dětí nevykonává řádně a je právě zájmem nezletilých dětí, aby soud v této oblasti výkon jeho rodičovské odpovědnosti omezil tak, jak je uvedeno ve výroku III. Tímto rozhodnutím je otec omezen toliko ve výkonu aktivní složky rodičovské odpovědnosti, tedy není oprávněn odepřít souhlas se zdravotní péčí ohledně nezletilých, avšak i nadále mu pro tuto oblast zůstává pasivní složka jeho rodičovské odpovědnosti, kdy otcí stále zůstává plně právo na informace o nezletilých týkajících se jejich zdraví a péče o ně. Výkon rodičovské odpovědnosti ve vztahu k zdravotní péči se uvedeným rozhodnutím koncentruje v osobě matky, která bude po právní moci tohoto rozhodnutí jediným rodičem oprávněným zastupovat nezletilé děti při poskytování zdravotnické péče, tedy při jejich vyšetření či léčebných úkonech ve vztahu k nezletilým dětem.

11. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení otec souhlasil s docházkou nezletilých dětí do ZŠ a MŠ ve ██████████ vzala matka zpět návrh, aby soud nahradil souhlas otce s podáním přihlášky a návštěvou tohoto školního a předškolního zařízení. Otec se zpětvzetím návrhu souhlasil a soud proto podle § 96 odst. 1, 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, řízení v této části zastavil.
12. V předmětné věci vznikly České republice náklady řízení v celkové výši 51 358,50 Kč, a to za znalecký posudek, který jako důkaz navrhl otec (čl. 363) a jehož se domáhal i podáním návrhu na nařízení předběžného opatření (čl. 366). Z výsledků znaleckého dokazování vyplynulo, že návrh otce na rozšíření styku s nezletilými je nedůvodný, naopak je důvodný návrh matky na jeho zúžení. Otec je výdělečně činný oproti matce, která byla v řízení od soudních poplatků zcela osvobozena, a proto soud uložil částku, kterou Česká republika vyplatila znalecům na znalečném, zaplatit otcí. Vzhledem k majetkovým poměrům otce a jeho povinnosti splatit nedoplatek na výživném soud umožnil splatit náhradu nákladů státu ve splátkách tak, aby byly náklady státu uhrazeny zhruba do 20 měsíců.
13. O nákladech řízení mezi účastníky řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť nebyly shledány důvody pro jiné rozhodnutí.
14. Ve věci nemohlo být rozhodnuto ve lhůtě do šesti měsíců vzhledem k rozsahu dokazování, a to zejména znaleckým posudkem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře s tím, že schválil-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z. ř. s.). Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

Tábor 19. ledna 2023

Mgr. Jiří Vaněk v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.02.2023, ve výroku V. vykonatelnosti dne 28.02.2023 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Jitka Svátková dne 29.02.2024.