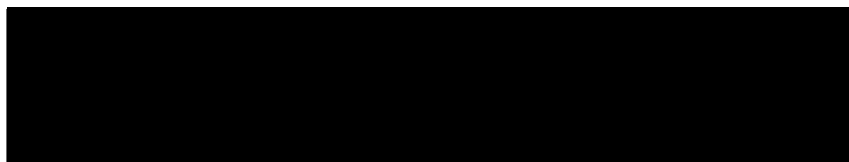




ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Pávkovou ve věci

žalobce:



proti
žalované:

EG.D, a.s., IČO 28085400
sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno – Černá Pole



za účasti:

ELCON BRATISLAVA a. s. - odštěpný závod, IČO 70098964
sídlem Pražákova 1024/66a, Štýřice, 639 00 Brno



jako vedlejšího účastníka na straně žalované

o zaplacení 1 692 320 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 1 692 320 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně od 10. 9. 2018 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalované se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.
- III. Vedlejšímu účastníku na straně žalované se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclinovská.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá zaplacení náhrady škody vzniklé mu v období od dubna do září 2016 v důsledku provádění rekonstrukce nadzemního vedení VVN V1357 110 kV [redacted] (dále jen stavba) umístěného mj. na níže specifikovaných pozemcích užívaných žalobcem k výkonu podnikatelské činnosti. Odškodnění žádá žalobce po žalované, která jako licencovaný provozovatel distribuční soustavy elektřiny stavbu realizovala. Dle tvrzení žalobce žalovaná při provádění stavby porušila své závazky z dohody uzavřené se žalobcem v době před jejím zahájením. Konkrétně porušila závazek vybudovat za účelem zamezení nadměrnému poškození zemědělské půdy na stavbou dotčených pozemcích na své náklady příjezdovou panelovou cestu a pohybovat se stavební technikou po trasách vyznačených v situačním plánu, který je součástí dohody (ve skutečnosti žalovaná příjezdovou cestu vybuďovala až v průběhu provádění stavby a v nižší kvalitě než bylo sjednáno), dále závazek po dokončení stavby vyčíslit škody na stavbou dotčených pozemcích a melioracích a takto stanovenou škodu žalobci neprodleně nahradit (s výší škody stanovenou znaleckým posudkem žalované vyjádřil žalobce odůvodněný nesouhlas a odmítl ji akceptovat) a konečně závazek nejpozději do kolaudace stavby vrátit protokolárně žalobci stavbou dotčené pozemky v původním stavu. Za účelem zjištění výše nákladů potřebných k odstranění poškození půdy vzniklých prováděním stavby žalovanou zadal žalobce zpracování znaleckého posudku (posudek č. 023/01/17 [redacted] ze dne 15. 10. 2017), z jehož závěrů vychází při podání žaloby a po žalované se tak domáhá zaplacení částky 1 524 802 Kč za poškození zemědělských pozemků zapsaných v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů LPIS situovaných v půdních blocích č. [redacted] a [redacted] (v nichž jsou umístěny podpěrné body vedení – stožáry č. [redacted]), na nichž žalobce realizuje zemědělskou výrobu. Konkrétně se jedná o pozemky v k.ú. [redacted] užívané žalobcem na základě následujících titulů: půdní blok č. [redacted] – p.č. [redacted] (vlastník), [redacted] (pachtýř), p.č. [redacted] (podpachtýř), půdní blok č. [redacted] – p.č. [redacted] (vlastník), p.č. [redacted] (pachtýř), p.č. [redacted] (podpachtýř), půdní blok č. [redacted] – p.č. [redacted] (vlastník), p.č. [redacted] (pachtýř), p.č. [redacted] (podpachtýř), půdní blok č. [redacted] – p.č. [redacted] (vlastník), p.č. [redacted] (pachtýř), p.č. [redacted] (podpachtýř), půdní blok č. [redacted] – p.č. [redacted] (vlastník), p.č. [redacted] (pachtýř). Výše škody je stanovena vyčíslením nákladů potřebných na technickou a biologickou rekultivaci pozemků, které jsou poškozeny tím, že v okolí stožárů nadzemního vedení došlo k překrytí úrodné vrstvy půdy – ornice vrstvou hlusiny a v prostoru tras pojezdu těžké techniky ke značnému utužení půdy. Jedná se tedy o náklady – cenu prací a materiálů, které bude žalobce nucen vynaložit na uvedení pozemků do původního stavu. Dále žalobce požaduje zaplacení částky 1 000 Kč jako nákladů na uvedení do původního stavu pozemku p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] umístěného v půdním bloku č. [redacted] po jeho poškození vyjetím koleje pojezdem pásového jeřábu a konečně zaplacení částky 166 518 Kč za poškození plodin pěstovaných v době provádění stavby na výše popsaných zemědělských pozemcích (vyjma pozemků p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] a dále na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] (půdní blok č. [redacted])). Škodu na plodině tritikále pěstované na pozemcích půdního bloku č. [redacted] s rozlohou poškozené plochy 1,1 ha vyčíslil žalobce částkou 38 556 Kč, škodu na řepce pěstované na pozemcích půdního bloku č. [redacted] s rozlohou poškozené plochy 2,1 ha částkou 93 267,50 Kč a škodu na píce pěstované na pozemcích půdního bloku č. [redacted] s rozlohou poškozené plochy 2,544 ha částkou 34 694,10 Kč.

Škoda na plodinách je stanovena vlastním výpočtem žalobce, a to součtem ztrát na výnosech a nákladů na sklizeň a likvidaci poškozených plodin.

2. Žalovaná kromě zásadních výhrad k plošnému rozsahu poškození pozemků, charakteru jejich poškození a výši škod na pozemcích a na plodinách namítala promlčení žalobou uplatněného nároku v části, v níž došlo k doplnění specifikace poškozených pozemků podáním žalobce ze dne 30. 7. 2019 do původně podané žaloby ze dne 12. 3. 2019, dále prekluzi tohoto nároku z důvodu jeho neuplatnění u žalované v dvouleté lhůtě podle § 25 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona (dále jen ener.z.) a nedostatek aktivní legitimace žalobce k uplatnění škod vzniklých poškozením pozemků, jejichž není vlastníkem, ale užívá je z titulu výkonu práva pachtu či podpachtu. Žalovaná odmítla tvrzení žalobce o porušení povinností, k jejichž plnění se zavázala dohodou uzavřenou před zahájením výstavby a uvedla, že veškerá stavební činnost probíhala legálně jak ve vztahu k veřejnoprávním institucím, tak k žalobci. Poukázala také na skutečnost, že distribuční soustava elektřiny je provozována ve veřejném zájmu a na základě zákonného oprávnění může žalovaná vstupovat a vjíždět na cizí pozemky. Za toto omezení v obvyklém užívání pozemků po dobu provádění stavby již byla žalobci na základě výše uvedené dohody vyplacena náhrada ve výši 100 000 Kč, která by dle názoru žalované měla kompenzovat také škodu vzniklou žalobci na plodinách pěstovaných v době provádění stavby na dotčených pozemcích. V otázce rozsahu vzniku škody na pozemcích odkazovala žalovaná na závěry znaleckého posudku, jehož zpracování zadala po dokončení stavby, a který dle žalované stanoví maximální možný rozsah poškození dotčených pozemků, a tedy i výše škody, která mohla žalobci prováděním stavby vzniknout.
3. Vedlejší účastník na straně žalované, který je zhotovitelem stavby, ve shodě se žalovanou namítal na základě výkladu znění § 25 odst. 9 ener.z. ve spojení s obsahem dohody o rekonstrukci uzavřené mezi účastníky řízení nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce, pokud se domáhá poskytnutí náhrady za poškození pozemků, které nejsou v jeho vlastnictví. Nárok žalobce také nebyl dle názoru vedlejšího účastníka uplatněn vůči žalované včas dostatečně určitým způsobem, zejména ve vztahu k vylíčení skutkového děje, na jehož základu je nárok uplatněn. Ten by měl být vymezen natolik individualizovaným způsobem, aby byla vyloučena možnost jeho záměny s jiným skutkem a aby bylo možné posoudit, zda žalobce nárok, který skutkově uplatnil u soudu, předtím řádně a včas uplatnil i u žalované jako provozovatele distribuční soustavy. K tomu v daném případě ze strany žalobce nedošlo a z tohoto důvodu došlo k prekluzi jeho nároku. Ke vzniku a ustálení újmy na dotčených pozemcích došlo dle názoru vedlejšího účastníka nejpozději v červnu 2016. Do června 2018 tedy musel žalobce uplatnit u žalované svůj nárok za zaplacení přiměřené jednorázové náhrady podle citovaného ustanovení ener.z., což však neučinil. Uplatnění požadavku na zaplacení částky 2 000 000 Kč podáním ze dne 5. 9. 2018 je již opožděné a po stránce vymezení skutkových tvrzení nedostatečně individualizované. Žalobce navíc uplatňuje zaplacení škody spočívající ve vyčíslení nákladů na uvedení pozemků do původního stavu, aniž by jakékoliv náklady v tomto směru dosud vynaložil.
4. V usnesení ze dne 12. 11. 2021 č.j. 15 Co 159/2021-495, kterým byl zrušen mezitímní rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 22. 4. 2021 č.j. 10 C 60/2019-423, konstatoval Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře jako soud odvolací, že žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby na náhradu škody nejen ve vztahu k pozemkům, jejichž je vlastníkem, ale rovněž ve vztahu k pozemkům, k nimž mu svědčí právo pachtu či podpachtu a dále neshledal důvodnou námitku promlčení vztahující se k části žalobou uplatněného nároku vznesenou žalovanou. V otázce prekluze žalovaného nároku se odvolací soud neztotožnil se závěrem okresního soudu, podle něhož žalobce nárok na zaplacení náhrady za poškození pozemků vůči žalované uplatnil již podpisem dohody o rekonstrukci, která byla mezi oběma stranami uzavřena před zahájením výstavby na pozemcích užívaných žalobcem a ve které byly výslovně sjednány podrobnosti určení výše škody – bylo dohodnuto, jakým způsobem bude výše

škody po dokončení stavby vyčíslena. Odvolací soud konstatoval, že věc je třeba právně posoudit podle § 25 odst. 9 ener.z. s tím, že ujednání účastníků v dohodě ze dne 11. 4. 2014 pouze deklarovalo zákonnou odpovědnost žalované jako provozovatele distribuční soustavy za případnou újmu. O uplatnění nároku žalobce se jednat nemohlo vzhledem k tomu, že v době uzavření této dohody ještě ke vzniku žádné škody nedošlo. Pokud následně v průběhu stavby újma skutečně vznikla, měl ji žalobce uplatnit u žalované do dvou let ode dne, kdy k újmě došlo, jak předpokládá výše uvedený § 25 odst. 9 ener.z. K tomu navíc odvolací soud poukázal na skutečnost, že předmětná dohoda se týkala pouze některých pozemků ve vlastnictví žalobce, a nikoliv pozemků v jeho vlastnictví v dohodě neuvedených a pozemků, které má v pachtu a podpachtu, dále se vůbec netýkala škody na plodinách. Okresnímu soudu byl uloženo v dalším řízení postavit najisto, v jakém období konkrétně rekonstrukční práce probíhaly a následně posoudit, zda žalobce u žalované uplatnil svůj nárok na odškodnění do dvou let od vzniku újmy. Současně odvolací soud uvádí, jaké náležitosti by mělo toto uplatnění nároku žalobce splňovat – mělo by být určité a srozumitelné a má z něj být patrné, v čem škoda spočívá, kde byla způsobena a jaká je její přibližná výše. Se zaměřením na uvedené aspekty tedy okresní soud hodnotil provedené důkazy, z nichž vyplývají následující skutečnosti.

5. Dne 7. 5. 2014 bylo Městským úřadem [redacted] stavebním úřadem pod č.j. MECH-739/2013-SÚ/Za/23 vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby Vedení 110 kV V 1357 [redacted] – kompletní rekonstrukce umístěné mj. na pozemcích v k.ú. [redacted] [redacted] které nabylo právní moci dne 25. 8. 2014. Z pozemků, jejichž poškození tvrdí žalobce, je dle obsahu rozhodnutí stavba umístěna na pozemcích v k.ú. [redacted] p.č. [redacted]

[redacted] Skutečnost, že těmito pozemky prochází předmětné nadzemní vedení elektřiny, je zřejmá i z geodetického zaměření Geodetické kanceláře [redacted] které soudu předložil žalobce. Z tohoto zaměření je také patrné, že další pozemky v k.ú. [redacted] jejichž poškození tvrdí žalobce, se nacházejí v těsné blízkosti tohoto vedení – pozemky p.č. [redacted] [redacted] stejně jako pozemek p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] jsou situovány postupně ve směru od pozemní komunikace ke stožáru č. [redacted] pozemek p.č. [redacted] je umístěn v blízkosti stožáru č. [redacted] pozemky p.č. [redacted] [redacted] v místech spojnice mezi stožáry č. [redacted] pozemky p.č. [redacted] jsou umístěny v blízkosti stožáru č. [redacted] pozemek p.č. [redacted] je lesní pozemek umístěný podél celé trasy vedení v oblasti mezi stožáry č. [redacted] Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl Městským úřadem [redacted] stavebním úřadem vydán dne 23. 9. 2016.

6. Mezi účastníky řízení byla dne 11. 7. 2014 uzavřena dohoda č. 1020000214/02 V1357 – kompletní rekonstrukce (dále jen dohoda). Podle svého obsahu vymezovala práva a povinnosti žalobce a žalované z provádění stavby žalovanou, avšak pouze ve vztahu k pozemkům, jejichž je žalobce výlučným vlastníkem (konkrétně k pozemkům p.č. [redacted] v k.ú. [redacted] a p.č. [redacted] [redacted]

[redacted] v k.ú. [redacted]. Žalobce se zavázal omezit v obvyklém užívání uvedených nemovitostí zejména tím, že umožní žalované a jí pověřeným osobám vstup na tyto nemovitosti za účelem výstavby vedení po dobu 5 měsíců těžkou technikou a následně po časové prodlevě jednorázové vstupy lehkou technikou vždy dle předem dohodnutého harmonogramu. Žalovaná se zavázala žalobci uvedené pozemky navrátit a protokolárně předat v původním stavu nejpozději do kolaudace. Dále dohoda uvádí, že za výše popsané omezení v obvyklém užívání nemovitostí uplatnil žalobce písemně u žalované dne 3. 6. 2014 nárok za zaplacené jednorázové náhrady podle § 25 odst. 9

ener.z., žalovaná tento nárok akceptovala a strany se dohodly na přiměřené výši této náhrady v částce 100 000 Kč, kterou se žalovaná zavázala žalobci uhradit způsobem sjednaným v dohodě. Ve vztahu k poškození pozemků a meliorací provedením stavby pak bylo dohodnuto, že po skončení stavby bude zpracován znalecký posudek, který tyto škody vyčíslí a na jeho základě dojde k jejich neprodlené úhradě žalovanou. Dohoda konečně obsahuje ujednání vztahující se k průběhu provádění stavby – závazek žalované vybudovat na své náklady příjezdovou panelovou cestu od silnice II. tř. č. [redacted] ke stožáru č. [redacted] a od tohoto stožáru ve směru ke stožáru č. [redacted] a ke stožárům č. [redacted] a dodržovat trasy pojezdu stavební techniky vyznačené v příložené situaci. Situační plán vypracovaný za EGEM s.r.o. [redacted] v červnu 2014 je součástí dohody a zachycuje zakres uvedené panelové cesty od pozemní komunikace ke stožáru č. [redacted] a příjezdových cest ke stožáru č. [redacted] (západním směrem) a ke stožárům č. [redacted] (východním směrem po hranici lesa).

7. V průběhu provádění stavby se stavební technika nepohybovala výlučně po takto sjednaných příjezdových trasách. Vznik alternativní přístupové trasy od panelové cesty východním směrem ke stožárům č. [redacted] středovou částí pole připustila i žalovaná, která tento postup odůvodnila výrazným podmáčením okrajových částí pozemků při hranici lesa, v důsledku čehož nebylo možné sjednanou trasu pojezdu techniky dodržet s tím, že náhradní trasa byla zvolena po dohodě se žalobcem. Žalobce existenci takovéto dohody odmítá. Uvedený postup žalované byl společně s tím, že příjezdová panelová cesta od silnice ke stožáru č. [redacted] byla dle názoru žalobce vybudována pozdě a v nižší kvalitě, než bylo sjednáno, důvodem stížností a výhrad žalobce ke způsobu provádění stavby. Již od zahájení stavebních prací na dotčených pozemcích se žalobce opakovaně domáhal odstranění tohoto ze svého pohledu závadného stavu s odkazem na vznik neúměrně vysokých škod na pozemcích a na systému meliorací. Dle oznámení zhotovitele stavby o vstupu na pozemky adresovaného žalobci dne 3. 3. 2016 byly stavební práce na pozemcích užívaných žalobcem zahájeny dne 4. 4. 2016 s tím, že budou trvat do 30. 8. 2016. Již dne 7. 4. 2016 doručil žalobce zhotoviteli oznámení o nesouhlasu s vjezdem jakékoliv techniky na své pozemky z důvodu porušení všech bodů dohody k zajištění ochrany vodohospodářských staveb nacházejících se na pozemcích a vyzval zhotovitele k nalezení shody v rámci uzavřené dohody. Dnem 12. 4. 2016 je datován zápis ve stavebním deníku žalované podepsaný žalobcem a za zhotovitele [redacted] na základě požadavku žalobce z důvodu nedodržení dohody, kdy zhotovitel se namísto dohodou určené cesty pohybuje technikou v jiných trasách, čímž působí škody na podzemních vodohospodářských zařízeních. Z e-mailové komunikace vedené v období od 15. 4. 2016 do 18. 4. 2016 vyplývá, že žalobce žalované tímto způsobem doručil žádost o okamžité zastavení stavby z důvodu jednostranného neplnění čl. II. bodu 7. dohody (pohyb techniky po sjednaných trasách) až do doby odstranění tohoto stavu z důvodu výrazného nárůstu škod způsobených stavební technikou. Za žalovanou [redacted] dne 15. 4. 2016 žalobci sdělil, že realizace panelové cesty ke stožáru č. [redacted] je v plánu před nájездem těžké stavební techniky a že dosavadní elektromontážní práce byly z důvodu ochrany meliorací prováděny technikou nižší hmotnosti, která díky suchému počasí nemohla pohybem po cestě napáchat žádné škody, cesty ke stožárům v polích vzniklé pojezdem techniky byly dle informací zhotovitele zvoleny na základě dohody se žalobcem. V navazující e-mailové komunikaci požádal žalobce zhotovitele [redacted] o zaslání souhlasu ke vstupu, který měl dle žalované zhotoviteli poskytnout. Dle odpovědi [redacted] ze dne 19. 4. 2016 se jednalo o ústní dohodu. Dne 7. 5. 2016 učinil žalobce jako oznamovatel trestného činu nebo přestupku na obvodním oddělení Policie ČR Tábor vysvětlení, jehož obsahem je stížnost na průběh provádění stavby, kterým dochází k poškození meliorací, na jejichž umístění pod pozemky dotčenými stavbou upozorňoval již v průběhu územního řízení. Dále žalobce popsal chronologicky jednotlivá porušení dohody tak, jak jsou výše popsána, včetně dalších dvou událostí – dne 18. 4. 2016 u stožáru č. [redacted] zjistil další nedodržování tras a neskrytí ornice před odstraněním betonové patky stožáru a dne 6. 5. 2016 opět pohyb techniky mimo dohodnutou trasu s tím, že požadavek žalobce na zápis do stavebního deníku a na přerušení

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

činností byl zhotovitelem odmítnut. Dnem 9. 6. 2016 je datován zápis z kontrolní prohlídky stavebního úřadu Městského úřadu [redacted] konané na základě podání žalobce v místě stavby za účasti žalobce, žalované, zhotovitele, Městského úřadu [redacted] odboru životního prostředí, Státního pozemkového úřadu a Policie ČR, kde je konstatováno, že pokud podmínky stavby mezi stavebníkem a vlastníkem pozemků byly sjednány smluvně a došlo k porušení dohody, jde o soukromoprávní spor, do něhož nemůže stavební úřad zasahovat. Dále je citováno znění § 25 odst. 9 ener.z. a § 3 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu k námitce žalobce, že při provádění výkopových prací kolem stožárů není skrývána ornice vůbec nebo v dostatečné míře a zhotovitel prohlašuje, že postupuje podle zákona, smlouvy o dílo a schválené projektové dokumentace a z jeho strany dojde k náhradě oprávněných škod dle ener.z. po dokončení stavby. Dnem 20. 6. 2016 je adresován e-mail žalobce žalované [redacted] a zhotoviteli o dalším porušení dohody, kdy dne 9. a 10. 6. 2016 byla rozebrána a odvezena panelová cesta a od 15. 6. 2016 se technika opět pohybuje po nezpevněném povrchu pozemků.

8. Znalecký posudek [redacted] č. 10/2016 byl zpracován dne 24. 7. 2016 podle zadání žalované za účelem vyčíslení škody způsobené při provádění stavby poježděním techniky po zemědělsky využívaných pozemcích s osemem pšenice ozimé a řepky ozimé. Znalci bylo zadáno, aby ocenění provedl v půdních blocích č. [redacted] v k.ú. [redacted] kde uživatelem bloků a vlastníkem porostů je žalobce. Posudek obsahuje popis škod (utuzení orniční a podorniční vrstvy půdy použitou technikou a poškození porostu) a rozsah poškozených ploch v půdních blocích č. [redacted] (umístěny stožáry č. [redacted] s osemem pšenice ozimé a v půdním bloku č. [redacted] (umístěny stožáry č. [redacted] s osemem řepky ozimé. Na základě těchto dat provedl znalec výpočet škod spočívajících ve vyčíslení agrotechnických opatření nutných pro uvedení poškozených ploch orné půdy do původního stavu a ve škodě na produkci zemědělských plodin ve sklizňovém roce 2016, 2017, 2018 a 2019. Celkem stanovil škodu ve výši 101 344 Kč (z toho škoda na pozemcích 43 202 Kč a škoda na plodinách 58 142 Kč). Meliorační zařízení označil znalec za dosluhující a působící v současné době spíše problémy se vznikem nenadálých mokřadů, dále popsal problematičnost uplatnění škody na melioracích, s tím, že v daném případě je uplatnění nároku na náhradu poškozeného melioračního zařízení vzhledem k jeho stáří téměř nemožné; z tohoto důvodu výši škody na melioračním zařízení nestanovil. Znalcem zjištěná poškození pozemků jsou patrná i z fotodokumentace pořízené v rámci dvou prohlídek provedených znalcem na místě samém ve dnech 20. 4. 2016 a 13. 7. 2016. Obdobná poškození pozemků i plodin jsou zachycena i ve fotodokumentaci žalobce vztahující se k zachycení škod v okolí jednotlivých stožárů č. [redacted] včetně příjezdových a spojovacích cest.
9. Na základě zadání žalobce ze dne 16. 6. 2016 byl zpracován pedologický průzkum ze dne 18. 8. 2016 Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy, v.v.i., když terénní část průzkumu byla provedena dne 20. 7. 2016. Účelem průzkumu bylo zjištění aktuálního stavu půdních bloků č. [redacted] v k.ú. [redacted]. Samotný průzkum byl proveden v blízkosti sloupů (na ploše 15 x 25 m) a na uměle vytvořených cestách určených k dopravě materiálu a stavebních hmot s cílem na vymezených částech území posoudit současný stav půdy ve vztahu k zemědělské činnosti. Na základě srovnání vzorků odebraných v těsném okolí vybraných sloupů v půdních blocích č. [redacted] (u stožáru č. [redacted]), [redacted] (u stožáru č. [redacted]), [redacted] (u stožáru č. [redacted]), [redacted] (u stožáru č. [redacted]) a na dvou místech v uměle vytvořených liniích cest v půdním bloku č. [redacted] se vzorky odebranými v jejich vzdálenějším okolí bylo zjištěno ve stavbu dotčených lokalitách významné ovlivnění půdních vlastností, které snižují agronomický potenciál území, když na ploše v okolí sloupů došlo k překrytí půdy vrstvou hlusiny (hlubokého podorničí) o mocnosti 20 - 30 cm a ke snížení kvality svrchních humózních horizontů v ploše a v místě cest ke značnému utuzení půdy.
10. Po zpracování uvedených posudků pokračovala vzájemná komunikace stran. V dopisu ze dne 7. 9. 2016 nazvaném předběžné sdělení vytyká žalobce žalované postup při provádění stavby,

shrnuje důkazy, které má k dispozici a vyjadřuje nesouhlas se závěry znaleckého posudku zpracovaného [redacted] Dne 8. 9. 2016 podal žalobce trestní oznámení z důvodu zjištění provedení rekultivačních prací v půdních blocích č. [redacted] předchozího dne na základě pokynu zhotovitele stavby, s nimiž však žalobce nesouhlasí, jelikož provedené práce jsou neúčelné a jejich provedením došlo ke vzniku dalších škod na pozemcích (promíchání ornice s hlusinou z výkopu a spodním jílem provedením hloubkového kypření). Dne 27. 9. 2016 žalobci [redacted] za zhotovitele písemně sdělil, že ve znaleckém posudku [redacted] nejsou zahrnuty škody vzniklé při realizaci stavby na půdních blocích č. [redacted] v okolí stožárů č. [redacted] a v příloze zaslal finanční vyjádření způsobených škod na trvalém travnatém porostu včetně nákladů agrotechnických prací pro obnovu pozemků. Dopisem ze dne 16. 9. 2016 žalovaná žalobci vytkla porušení dohody uzavřené mezi stranami (konkrétně povinnosti umožnit pověřeným osobám vstup na dotčené pozemky za účelem realizace stavby a povinnosti mlčenlivosti), vyzvala žalobce k vrácení vyplacené náhrady za omezení v obvyklém užívání pozemků ve výši 100 000 Kč a tímto krokem žalobce podmínila žalovaná vyplacení náhrady stanovené posudkem [redacted] ve výši 101 344 Kč. Pokud žalobce této výzvě nevyhoví, přistoupí žalovaná k započtení vzájemných pohledávek postupem podle § 1982 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.). Dopisem ze dne 10. 10. 2016 žalobce zopakoval své stanovisko a důvody svého nesouhlasu se závěry posudku [redacted] s tím, že z jeho strany nedošlo k porušení dohody, dále namítl, že žalovaná dosud nesplnila povinnost dle uzavřené dohody předat dotčené pozemky po dokončení stavby protokolárně žalobci v původním stavu. Dne 20. 12. 2016 požádal zhotovitel žalobce písemně o zaslání faktury k vyčíslení škody vzniklé prováděním stavby žalobci. V odpovědi ze dne 12. 1. 2017 žalobce sdělil, že po dokončení stavby měl být vypracován znalecký posudek, který by výši škody stanovil a v současné době je mezi žalobcem a žalovanou komunikován termín osobního setkání k náhradě škody. Žalobce již učinil kroky ke zjištění výše škody (zadání posudků a vyhledání odborné pomoci ke zjištění škody na melioracích), ucelenou výši škody v současné době není schopen stanovit.

11. Na základě podání ve věci možného porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v k.ú. [redacted] a [redacted] provedením stavby podaného vlastníky dotčených pozemků (žalobce, Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola [redacted] a zástupce spoluvlastníků dalších dotčených nemovitostí [redacted]) bylo vedeno Městským úřadem v [redacted] odborem životního prostředí za účasti uvedených navrhovatelů, žalované a zhotovitele stavby jednání, které bylo dle obsahu zápisů ze dne 3. 3. 2017 a 12. 4. 2017 vedeno jako smírčí za účelem dohody stran na základě pedologických průzkumů a doporučení biologické rekultivace poškozených pozemků zpracovaných Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy, v.v.i. Tato jednání však nebyla úspěšná, když původně zpracované pedologické průzkumy nezohledňovaly rekultivační práce provedené na dotčených pozemcích zhotovitelem, dle jehož názoru uživatelé pozemků, kteří jsou povinni prokázat rozsah poškození pozemků, by měli hradit náklady posudku, který zhodnotí aktuální stav pozemků. Jednání byla uzavřena s tím, že účastníkům jednání se nepodařilo dohodnout na rozsahu a ploše poškozené půdy a žádná ze stran dosud nepředložila posudek, který by poškození půdy jednoznačně potvrdil či vyvrátil. Z podání žalobce ze dne 5. 8. 2022 vyplývá, že Městským úřadem [redacted] odborem životního prostředí bylo dne 20. 7. 2022 zahájeno řízení ve věci uložení opatření podle § 15 odst. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu k nápravě závažného stavu vzniklého porušením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. d) cit.zák., přičemž toto řízení podle sdělení účastníků nebylo ke dni rozhodnutí soudu v projednávané věci pravomocně skončeno.
12. K posouzení účinnosti rekultivačních prací provedených zhotovitelem stavby – hloubkového kypření provedeného v září 2016 bylo žalobcem zadáno zpracování navazujícího pedologického průzkumu Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy, v.v.i. Ze závěrů tohoto

pedologického průzkumu ze dne 21. 7. 2017 provedeného ve dvou místech cest v půdních blocích č. [REDAKCE] vyplývá, že při provedení hloubkového kypření pravděpodobně nedošlo k aplikaci melioračních hmot a nebylo podpořeno výsevem melioračních plodin, proto současný povrch stále jeví známky půdy poškozené, degradované a ponechané ladem. Doporučeno je v okolí sloupů opakování podrytí a předseťová příprava na jednoletý osevní postup, v místech cest pak podrytí, hloubková aplikace hnojiv a příprava na dvouletý osevní postup.

13. Podání žaloby dále předcházela výzva žalobce ke smírnému jednání stran ze dne 23. 4. 2018. Dopisem ze dne 8. 6. 2018 odmítá žalovaná porušení dohody při provádění stavby, naopak poukazuje na její porušování žalobcem, odkazuje na nárok žalobce na zaplacení přiměřené jednorázové náhrady podle § 25 odst. 9 ener.z. s tím, že žalovaná si je vědoma této své povinnosti, a právě za tímto účelem po realizaci stavby nechala vyhotovit znalecký posudek [REDAKCE] který výši škody stanovil částkou 101 344 Kč, kterou byla žalovaná připravena žalobci uhradit. K tomu však nedošlo z důvodu nesoučinnosti žalobce. Dnem 5. 9. 2018 je datována předžalobní výzva žalobce, kterou vyzývá žalovanou k zaplacení částky 2 000 000 Kč a nákladů právního zastoupení do 12. 9. 2018. Tento požadavek žalobce žalovaná sdělením ze dne 23. 9. 2018 odmítla s poukazem na povinnost žalobce prokázat vznik škody v nárokové výši, když od září 2016 nebyly žalovanou na pozemcích užívaných žalobcem prováděny žádné zásahy a uvedla, že je ochotna vrátit se k jednání o vyplacení náhrady škody ve výši stanovené [REDAKCE]
14. Podle § 25 odst. 9 ener.z. pokud byl vlastník nebo uživatel nemovitosti v důsledku výkonu práv provozovatele distribuční soustavy podle odstavce 3 písm. e) a f) omezen v obvyklém užívání nemovitosti nebo mu vznikla újma na majetku, má právo na přiměřenou jednorázovou náhradu. Právo na náhradu podle věty první lze uplatnit u provozovatele distribuční soustavy do dvou let ode dne, kdy k omezení nebo újmě došlo, jinak právo zaniká.
15. Žalobcem byl v tomto řízení uplatněn nárok na náhradu újmy způsobené mu žalovanou při provedení rekonstrukce vedení vysokého napětí poškozením pěstovaných plodin a poškozením pozemků popsaným v pedologickém průzkumu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. ze dne 18. 8. 2016, z jehož specifikace vzniklých škod následně vychází znalecký posudek [REDAKCE] který stanoví výši nákladů nutných k odstranění popsaných poškození pozemků. Takto vyčíslené náklady uplatňuje žalobce jako újmu vzniklou mu poškozením pozemků v tomto řízení proti žalované. Ke vzniku újmy přitom dle tvrzení žalobce podle § 25 odst. 8 ve spojení s § 25 odst. 9 ener.z. nedošlo samotným provedením prací na dotčených nemovitostech ze strany žalované, ale až v okamžiku, kdy žalovaná nesplnila řádně svoji zákonnou povinnost uvést dotčené nemovitosti do předchozího stavu, popř. do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání dotčené nemovitosti. Tento okamžik váže žalobce k provedení agrotechnických opatření na dotčených pozemcích žalovanou dne 7. 9. 2016, která však k jejich uvedení do původního stavu v důsledku provedení toliko technické rekultivace, a nikoliv rovněž rekultivace biologické, nevedla.
16. S tímto právním názorem se soud neztotožňuje. Ustanovení § 25 odst. 9 ener.z. odvíjí jednoznačně počátek běhu dvouleté lhůty pro uplatnění nároku na zaplacení jednorázové náhrady od vzniku újmy. Vznik újmy je přitom současně předpokladem pro vznik povinnosti provozovatele distribuční soustavy uvést dotčené nemovitosti do původního stavu. Ustanovení § 25 odst. 8 ener.z. je v tomto směru speciální právní úpravou ve vztahu k § 2951 odst. 1 o.z. obsahujícímu obecnou úpravu způsobu náhrady škody. V režimu obou právních úprav však nahrazení škody musí logicky předcházet její vznik. Stěží lze uvažovat o vzniku povinnosti provozovatele distribuční soustavy uvést dotčené pozemky do původního stavu bez toho, aby na nich nějaká škoda vůbec vznikla.

17. Soud se zcela neztotožňuje ani s alternativním výkladem § 25 odst. 9 ener.z. provedeným žalobcem, spojujícím počátek běhu prekluzivní lhůty na zaplacení jednorázové náhrady s okamžikem ustálení vzniku újmy na dotčených pozemcích, k němuž dle názoru žalobce došlo buď pokusem žalované uvést pozemky do původního stavu dne 7. 9. 2016 nebo ukončením činnosti žalované na stavbou dotčených pozemcích dne 20. 9. 2016.
18. Ustálení újmy v projednávané věci nelze spojovat ani s jednou ze žalobcem popsaných situací. Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán 23. 9. 2016. Z jeho obsahu vyplývá, že dne 22. 9. 2016 byla provedena kontrolní prohlídka a stavba byla shledána jako dokončená. Současně z něj vyplývá, že stavba byla prováděna nikoliv pouze na pozemcích užívaných žalobcem, ale na mnoha pozemcích umístěných v několika katastrálních územích. Dobu vzniku újmy na majetku žalobce uplatněné a vyčíslené podanou žalobou je nutno ohraničit dobou vzniku poškození žalobcem užívaných pozemků v souvislosti s rekonstrukčními pracemi provedenými žalovanou. Lhůta pro uplatnění jednorázové náhrady podle § 25 odst. 9 ener.z. pak běžela od ukončení činnosti žalované vedoucí ke vzniku žalobou uplatněné škody na dotčených pozemcích.
19. Ačkoliv stavba jako celek byla formálně dokončena v září 2016, konkrétní rekonstrukční práce, které poškození půdy popsaná v pedologickém průzkumu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. ze dne 18. 8. 2016 způsobily, byly podle výsledků dokazování na pozemcích užívaných žalobcem dokončeny nejpozději dne 13. 7. 2016, kdy znalec [REDAKCE] který zpracoval znalecký posudek ke stanovení výše škod pro žalovanou, provedl na místě samém šetření a pořídil fotodokumentaci. Tato fotodokumentace zachycuje poškození tvrzená žalobcem a je z ní zřejmé, že v tento den již rekonstrukce vedení na předmětných pozemcích byla kompletně provedena. Fotografie zachycují nové stožáry včetně vodičů, původní stožáry jsou odvezeny a stavba je dokončena. Podle obsahu posudku bylo znalci zadáno vyčíslení škod vzniklých již provedenou stavbou rekonstrukce vedení, při níž byla použita technika, která musela pojíždět po pozemcích užívaných žalobcem. Výše uvedený pedologický průzkum Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. ze dne 18. 8. 2016 byl zpracován na základě žádosti žalobce o zjištění současného stavu pozemků po provedení výměny sloupů nadzemního vedení přenosové soustavy na jaře 2016 s tím, že místní šetření bylo zhotovitelem průzkumu provedeno dne 16. 6. 2016. Také v písemném vyhotovení tohoto průzkumu je na fotografiích zachyceno již plně zrenovované vedení. Z uvedeného postupu žalobce i žalované je zřejmé, že obě strany považovaly již před datem 13. 7. 2016 rekonstrukční práce na pozemcích užívaných žalobcem za dokončené. V opačném případě by nepřistoupily k zadání znaleckých posudků za účelem zjištění rozsahu a výše škod na dotčených pozemcích. Uvedenému závěru odpovídá také obsah zápisu stavebního úřadu ze dne 9. 6. 2016 o kontrolní prohlídce na místě samém iniciované žalobcem, podle něhož zde zhotovitel sdělil, že stavba na tomto úseku bude dokončena do konce června 2016.
20. Kypření půdy na pozemcích užívaných žalobcem dne 7. 9. 2016, ač bylo provedeno žalovanou v souvislosti s provedením stavební činnosti na předmětných pozemcích, nebylo činností vedoucí ke vzniku škody na dotčených pozemcích. Jednalo se naopak o činnost vedoucí k odstranění škod vzniklých na pozemcích v důsledku provedených stavebních prací, tedy o způsob uvedení pozemků do původního stavu, což je povinnost, kterou žalované jako provozovateli distribuční soustavy ukládá ener.z. v § 25 odst. 8. Skutečnost, že navazující pedologický průzkum Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. z července 2017 hodnotí toto opatření jako nedostatečné a doporučuje provedení dalších rekultivačních opatření, nelze v žádném případě hodnotit tak, že kypřením provedeným žalovanou vznikla žalobci na pozemcích další škoda. Tento závěr nemá oporu v provedeném dokazování, když i zmiňovaný navazující pedologický průzkum, který byl zpracován v červenci 2017 právě za účelem posouzení aktuálního stavu pozemků po kypření provedeném žalovanou, vznikl žádných dalších poškození těchto pozemků v souvislosti s provedeným kypřením nekonstatuje. Ostatně ani sám žalobce jím zmiňovanou

škodu vzniklou dodatečným kypřením podanou žalobou neuplatňuje. Žalobcem provedené vyčíslení výše škody na pozemcích vychází z poškození půdy popsanych v původním pedologickém průzkumu Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i., který byl zpracován ještě před datem 7. 9. 2016, tedy přede dnem, v němž bylo kypření žalovanou provedeno.

21. Z takto zjištěných skutečností soud učinil závěr o tom, že rekonstrukční práce v souvislosti se stavbou specifikovanou v bodě 1. odůvodnění tohoto rozsudku na pozemcích užívaných žalobcem provedla žalovaná v období od 4. 4. 2016 do 13. 7. 2016, přičemž poškození pozemků popsaná v původním pedologickém průzkumu vznikla přímým mechanickým působením stavební techniky na pozemky včetně půdy a plodin na nich pěstovaných. Nelze tak uvažovat o tom, že by se vzniklá škoda dále rozvíjela či by byl potřebný časový prostor k jejímu ustálení. Doba vzniku újmy žalobci na pozemcích i na plodinách je tak pevně ohraničena uvedenými daty. V tomto případě měl podle znění § 25 odst. 9 ener.z. žalobce uplatnit u žalované nárok na zaplacení přiměřené náhrady do dvou let od vzniku újmy, tzn. do 14. 7. 2018. V návaznosti na toto zjištění pak soud hodnotil interakce mezi žalobcem a žalovanou realizované od 14. 7. 2016 do 14. 7. 2018 v tom směru, zda obsahují dostatečně určité a srozumitelné uplatnění uvedeného nároku na odškodnění žalobcem.
22. V řízení byl proveden důkaz písemnými sděleními tehdejšího zástupce žalobce [redacted] žalované, která nelze za uplatnění nároku žalobce na odškodnění ve výše uvedeném smyslu považovat. Dopis ze dne 7. 9. 2016 je konstatováním porušení dohody ze dne 11. 4. 2014 žalovanou, žalobce se nebrání uvedení pozemků do původního stavu a uvádí, že do budoucna bude požadovat náhradu škody vzniklé porušením dohody. Žádná její bližší specifikace však není uvedena. V dopisu ze dne 10. 10. 2016 vyjadřuje žalobce nesouhlas ze závěry vyslovenými znalcem [redacted] v posudku ke stanovení výše škody a opakovaně uvádí, že bude uplatňovat škody vzniklé porušením dohody žalovanou na nemovitostech, opět bez jakýchkoliv konkrétních údajů. V dopisu z 12. 1. 2017 žalobce sděluje, že v současné době není schopen sdělit ucelenou výši škody. Tato písemnost je však adresována, nikoliv žalované, ale zhotoviteli stavby. V následně vedeném řízení odborem životního prostředí Městského úřadu Tábor v průběhu jara 2017 byl proveden neúspěšný pokus o zjištění rozsahu poškozených ploch za účelem jejich průzkumu a vzorkování. Poté převzala právní zastoupení žalobce [redacted] která tuto skutečnost dne 23. 4. 2018 písemně sdělila žalované, konstatovala porušení dohody mezi účastníky a vyzvala žalovanou ke smírnému jednání.
23. Ani v jednom z výše uvedených úkonů žalobce ve vztahu k žalované žalobce neuvádí, jaké konkrétní pozemky byly jakým konkrétním způsobem poškozeny, neuvádí ani přibližnou výši škody. Náležitosti uplatnění nároku na odškodnění podle § 25 odst. 9 ener.z. specifikované odvolacím soudem tak tyto úkony neobsahují a neobsahuje je ani předžalobní výzva žalobce ze dne 5. 9. 2018 (která však byla žalované zaslána až po 14. 7. 2018). Ta sice obsahuje výši škody, nikoliv však již specifikaci poškozených pozemků, a to ani přibližným, zjednodušeným způsobem a neobsahuje ani údaj o tom, v čem poškození ve vztahu ke konkrétním pozemkům spočívá. Naopak je v této výzvě uvedeno, že přesný stav poškození bude znám po provedení šetření. Tato předžalobní výzva podle svého obsahu neobsahovala ani žádné přílohy, přestože v době jejího vyhotovení již žalobce měl k dispozici znalecký posudek [redacted] včetně obou pedologických průzkumů a geodetického zaměření poškozených ploch. Na skutečnost, že k požadavku na odškodnění žalobce nedoložil žádné doklady, poukazovala i žalovaná ve své odpovědi ze dne 23. 9. 2018. V této předžalobní výzvě (ani v žádné z předchozích interakcí) žalobce navíc vůbec neuplatňuje škodu vzniklou na plodinách. Pokud by tato předžalobní výzva měla být posouzena jako uplatnění nároku na odškodnění podle § 25 odst. 9 ener.z., jak se domnívá žalobce, je toto uplatnění naprosto neurčité a nesrozumitelné, ale především je opožděné.

24. Pokud se jedná o úkony žalobce ve vztahu k žalované časově předcházející zaslání předžalobní výzvy, nesplňují kritérium určitého a srozumitelného uplatnění nároku na náhradu újmy ani ve svém souhrnu (pokud by nebyly soudem posuzovány izolovaně, ale jako celek). Ze žádného z těchto úkonů nevyplyvá výše škody, vzniklá poškození pozemků jsou popisována obecně, nepřehledně a zmatečně (podání ze dne 23. 4. 2018 zmiňuje poškození půdy pojezdem a kontaminací, dopisy ze dne 7. 9. 2016 a 12. 1. 2017 poukazují na nedodržení sjednaných tras a poškození meliorací), a není z nich možno učinit ucelený a jednoznačný závěr o druhu a rozsahu škod, které žalobci vznikly, což je způsobeno zejména absencí jakékoliv specifikace poškozených pozemků (či alespoň bližšího označení poškozených ploch). Toto vymezení žalobce neučinil dokonce ani v podané žalobě a následnou výzvu soudu k identifikaci poškozených pozemků považoval za obtížně splnitelný požadavek (viz podání žalobce ze dne 30. 7. 2019), byť nakonec požadované údaje doplnil. To vše za situace, kdy žalobce měl k dispozici geodetické zaměření poškozených ploch.
25. Z uvedeného vyplývá, že žalobce nesplnil základní požadavek stanovený § 25 odst. 9 ener.z., když neuplatnil nárok na zaplacení přiměřené jednorázové náhrady za újmu vzniklou mu na majetku činností žalované jako provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě dvou let od vzniku újmy, tj. ve lhůtě do 14. 7. 2018. V důsledku toho toto právo žalobce zaniklo a nemohlo mu být v tomto řízení přiznáno. Z tohoto důvodu byla žaloba zamítnuta.
26. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. platí zásada, že právo na náhradu nákladů řízení má úspěšný účastník řízení, což je zde žalovaná a vedlejší účastník na její straně. Podle § 150 o.s.ř. však má soud oprávnění nepřiznat výjimečně náhradu nákladů řízení zčásti nebo zcela, jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele. V projednávané věci tyto důvody dány jsou a jsou natolik závažné, že odůvodňují nepřiznání nároku na náhradu nákladů řízení úspěšným účastníkům řízení v plném rozsahu s tím, že žalovaná tyto náklady vyčísila ve výši 413 847,83 Kč a vedlejší účastník na straně žalované ve výši 286 256,38 Kč. Tímto důvodem je odstranění nepřiměřené tvrdosti, k níž by aplikací § 142 odst. 1 o.s.ř. ve vztahu k žalobci v poměrech projednávané věci došlo, když žalobce byl podle § 25 odst. 3 ener.z. povinen strpět provedení předmětné stavby na jím užívaných pozemcích, tyto pozemky byly provedením stavby poškozeny (což v určité míře připouští i sama žalovaná) a za takto vzniklou újmu není žalobce žádným způsobem odškodněn. Uložení povinnosti žalobci platit straně žalované náklady řízení, byť i v minimální míře, považuje soud v této situaci za nepřijatelné. Dalším důvodem pro aplikaci § 150 o.s.ř. je zohlednění přístupu žalované, ale i vedlejšího účastníka na straně žalované, k řešení celé záležitosti, který se jeví v kontextu výše popsaného průběhu situace od jejího počátku jako účelový. Pro přehlednost zde soud rekapituluje zásadní zjištění, z nichž uvedený závěr vychází. Žalovaná před zahájením výstavby se žalobcem uzavřela dohodu, v níž jej výslovně ujistila, že poškození pozemků v důsledku rekonstrukce mu bude odškodněno. V průběhu kontrolní prohlídky stavebního úřadu během provádění stavby byl žalobce vedlejším účastníkem na straně žalované výslovně ujistěn, že po dokončení stavby bude odškodněn. Po dokončení stavby zadala žalovaná zpracování znaleckého posudku ke stanovení výše škod na dotčených pozemcích, s jehož výsledky žalobce seznámila a dále v průběhu následných jednání se žalobcem o výši odškodnění opakovaně deklarovala vůli žalobci odškodnění v takto stanovené výši zaplatit. Dne 27. 9. 2016 vedlejší účastník na straně žalované žalobci sdělil, že znalecký posudek zpracovaný žalovanou nepostihuje všechny způsobené škody a vyčísлил další odškodnění. Dne 16. 9. 2017 oznámila písemně žalobci žalovaná, že částku náhrady škody, která mu náleží dle posudku [REDAKCE] hodlá započíst proti své pohledávce za žalobcem. Dne 8. 8. 2018 žalovaná žalobci sdělila, že si je vědoma svých povinností plynoucích z § 25 odst. 9 ener.z. a že za tímto účelem již stanovila výši škody, ale že žalobce neposkytl potřebnou součinnost. V odpovědi na předžalobní výzvu žalobce ze dne 23. 9. 2018 opět žalobci žalovaná nabídla zaplacení odškodnění podle posudku [REDAKCE]. V průběhu těchto jednání ani žalovaná ani vedlejší účastník na její straně žalobce nikdy

neupozornili na skutečnost, že nárok na náhradu újmy podle § 25 odst. 9 ener.z. dosud řádně neuplatnil, přestože jako profesionálové vykonávající činnost v této oblasti si této skutečnosti museli být vědomi. Naopak jak žalovaná, tak vedlejší účastník na její straně, žalobce svým postupem a obsahem svých podání opakovaně utvrzovaly v přesvědčení, že jeho nárok řádně uplatněn je a jednáno je v podstatě pouze o výši škody. Na prekluzi nároku žalobce v důsledku jeho řádného neuplatnění poukázala žalovaná až v rámci soudního řízení. Důsledkem toho je vznik výše popsané situace, když žalobce za újmu, jejíž vznik ani rozsah nebyl schopen žádným způsobem ovlivnit, nebude majetkově odškodněn. Zároveň vzhledem k charakteru a předmětu činnosti právnických osob, kterými žalovaná i vedlejší účastník na její straně jsou, nelze předpokládat, že by je nepřiznání nákladů řízení v této konkrétní věci výrazně majetkově poškodilo, zejména při zohlednění skutečnosti, že nejsou povinny vynaložit jakékoliv finanční prostředky na odškodnění žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Tábor 24. března 2023

JUDr. Lenka Pávková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 10.05.2023. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 11.07.2023.