



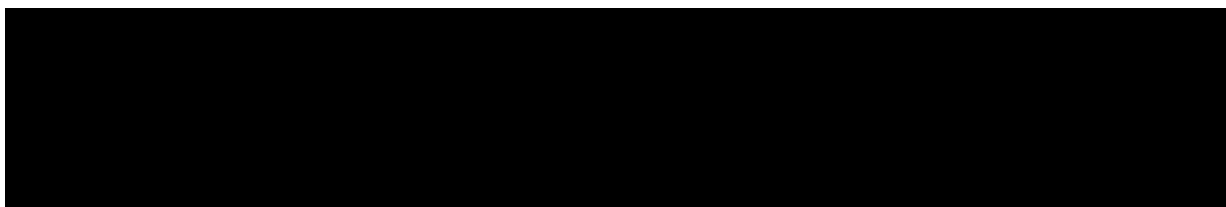
ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlom Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2012 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaný



u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 24.9.2012 kolem 13:45 hodin v Bechyni, okres Tábor, řídil po silnici č. [redacted] ulicí [redacted] ve směru na [redacted] osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted] ačkoliv ke dni 4.11.2011 pozbyl podle § 123c odst. 3 z.č. 361/2000 Sb. řidičské oprávnění,

t e d y

- mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,

č í m ž s p á c h a l

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu v počtu 150 denních sazeb po 200,- Kč, tedy v celkové výši 30.000,- Kč.**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách po 3.000,- Kč měsíčně, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, stanovuje **náhradní trest odnětí svobody v délce 60 (šedesát) dnů.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 28 (dvacet osm) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení byl osobně slyšen obžalovaný, který uvedl, že si je plně vědom zažalovaného skutku. Skutečně řídil motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] z Bechyně směrem do Prahy, kde byl policií zadržen. O tom, že pozbyl řidičské oprávnění, nevěděl, neboť rozhodnutí o pozbytí řidičského oprávnění nepřečetl.

Obhajoba obžalovaného nemůže v žádném případě obstát. Předně je zcela zřejmé, že oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzvu k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění obžalovaný obdržel dne 26.10.2011. Řidičský průkaz měl odevzdat do pěti pracovních dnů, což ale neučinil. Po celou tuto dobu, jak sám uvedl, řídil motorové vozidlo.

To, že řídil motorové vozidlo, se kterým porušil dopravní předpisy, potvrdil policista [REDAKCE] V obci [REDAKCE] mu byla naměřena rychlost 91 km/hod.

Provedenými důkazy, zejména i výpovědí obžalovaného, je prokázáno, že obžalovaný dne 24.9.2012 řídil motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] ačkoliv ke dni 4.11.2011 pozbyl řidičské oprávnění. To, že pozbyl řidičské oprávnění vyplývá z oznámení o dosažení 12 bodů a výzvy k odevzdání řidičského oprávnění, které obžalovaný dne 26.10.2011 převzal. Jestliže si obžalovaný takto počínal, tak naplnil všechny znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Společenská škodlivost je zvyšována tím, že po dlouhou dobu obžalovaný řídil motorové vozidlo, ač pozbyl řidičské oprávnění. Z tohoto důvodu mu byl uložen peněžitý trest v počtu 150 denních sazeb po 200,- Kč, v celkové výši 30.000,- Kč, který byl obžalovanému povolen splácet po splátkách, a to ve výši 3.000,- Kč měsíčně. V případě, že by obžalovaný peněžitý trest ve stanovené době nevykonal, byl mu uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 60 dnů. Jako řidič se obžalovaný projevoval jako zvlášť neukázněný a z tohoto důvodu mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 28 měsíců.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 14. listopadu 2012

JUDr. Pavol LUKAČEJDA, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Grulová

