



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 19. července 2018

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

dne 18. 11. 2017 kolem 21:00 hodin v Budislavi, okres Tábor, poté, co požil přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů a kdy koncentrace alkoholu v jeho krvi činila nejméně 1,81 g/kg, řídil po silnici II. třídy č. 135 ve směru od Tučap na Březinu osobní motorové vozidlo tovární značky Opel Astra, RZ [REDACTED] ačkoliv nebyl schopen řízení ovládat zcela bezpečně, což se projevilo tím, že v km 40,697 uvedené silnice vyjel s vozidlem vpravo mimo vozovku, kde narazilo do sloupku dopravní značky, a následně narazilo do zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky Ford Kuga, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] po nehodě z místa odjel k místu svého tehdejšího bydliště v Budislavi, na vozidle řízeném podezřelým, které je majetkem [REDACTED] vznikla škoda ve výši 15.000 Kč, na vozidle [REDACTED] vznikla škoda ve výši 80.000 Kč a na dopravní značce způsobil Správě a údržbě silnic Jihočeského kraje, závod Tábor, IČ: 70971641, škodu ve výši přibližně 5.000 Kč,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradit škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 (třicet) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému **ukládá povinnost nahradit poškozené** [redacted] **škodu ve výši 15.000 Kč.**

Odůvodnění:

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [redacted] se svým nárokem na náhradu škody ve výši 15 000 Kč.

K nároku poškozené soud uvádí, že z provedeného dokazování je zcela nepochybné, že obžalovaný byl viníkem dopravní nehody, avšak vozidlo, které řídil, bylo ve vlastnictví poškozené [redacted] což vyplývá především z protokolu o nehodě v silničním provozu a také z úředního záznamu o podání vysvětlení poškozenou [redacted] Hodnota vozidla poškozené byla stanovena na základě odborného vyjádření. S ohledem na výše uvedené tak soud uzavírá, že nemá pochyb nejen o vzniku škody a její výši, ale rovněž také o příčinné souvislosti mezi vznikem škody a jednáním obžalovaného, a proto přiznal náhradu škody poškozené v celém jejím uplatněném nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 19. července 2018

JUDr. Pavol Lukačejda v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.07.2018. Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 15.08.2018.

