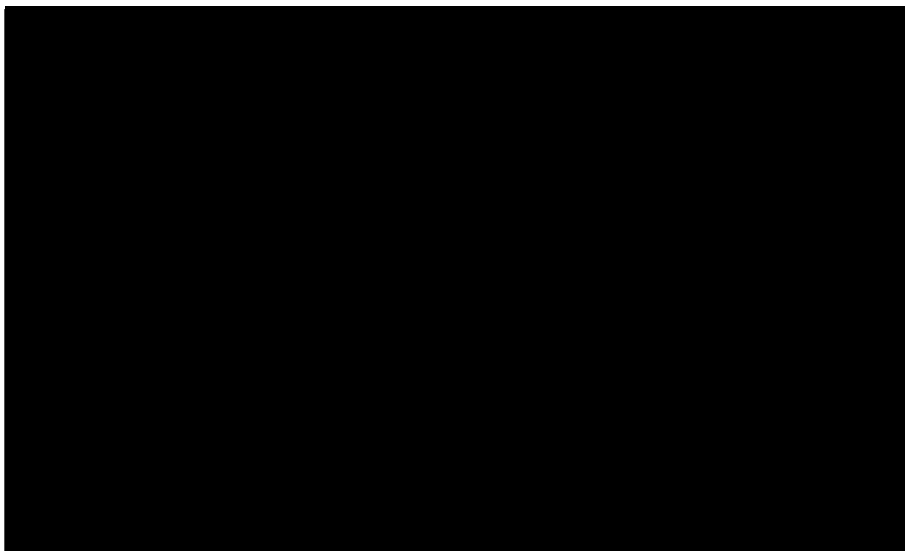




ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Martinou Štorkánovou jako samosoudkyní ve věci

žalobců:



proti
žalované:

o vyklizení bytu a o zaplacení 55 641 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna vyklidit byt č. ■■■ nacházející se v ■■■ patře budovy č. p. ■■■ jež je součástí pozemku parc. č. ■■■ zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Tábor na LV č. ■■■ pro katastrální území a obec ■■■ do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit společně a nerozdílně oprávněným žalobcům částku ve výši 55 641 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 55 641 Kč od 11. 1. 2021 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Kalinová.

- III. Žalovaná je povinna nahradit společně a nerozdílně oprávněným žalobcům náklady řízení ve výši 22 447,70 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobců

Odůvodnění:

1. Žalobci se jako správci svěřenského fondu s názvem [REDAKCE] do něhož byl vyčleněn byt č. [REDAKCE] nacházející se v budově č. p. 133 stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Tábor na LV č. [REDAKCE] pro katastrální území a obec [REDAKCE] domáhali vůči žalované vyklizení ve výroku uvedeného bytu s odůvodněním, že žalovaná byla jeho nájemcem na základě nájemní smlouvy uzavřené dne 20. 12. 2017 s žalobcem a) jako tehdejším vlastníkem bytu s účinností od 1. 1. 2018 na dobu určitou do 31. 3. 2019. Nájem skončil uplynutím doby, na kterou byl sjednán. Žalovaná však byt užívala i po skončení nájmu, aniž by za jeho užívání cokoli platila. Ke dni 11. 1. 2021 byl předmětný byt vyčleněn do svěřenského fondu. Za dobu od 11. 1. 2021 žalovaná za užívání bytu neuhradila ničeho a byt nevyklidila, a to ani na základě výzvy ze dne 4. 12. 2021.
2. V dané věci bylo možno rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, a proto soud vyzval účastníky, aby se ve smyslu ust. § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se účastníci k této výzvě, bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Žalobci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání vyslovili souhlas, žalovaná se k uvedené výzvě nijak nevyjádřila, a proto soud rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.
3. V dané věci má soud z výpisu z katastru nemovitostí pro katastrální území [REDAKCE] LV č. [REDAKCE] za prokázané, že žalobci jsou správci svěřenského fondu, do kterého byla dne 11. 1. 2021 vyčleněna stavba č. p. [REDAKCE] bydlení, jež je součástí pozemku parc. č. [REDAKCE] ve které se nachází jednotka č. [REDAKCE] byt. Z nájemní smlouvy ze dne 20. 12. 2017 má soud za prokázané, že žalovaná uzavřela s žalobcem b) platnou nájemní smlouvu ohledně předmětného bytu na dobu určitou do 31. 3. 2019, ve které bylo sjednáno nájemné ve výši 4 700 Kč měsíčně. Z výzvy k plnění ze dne 3. 12. 2021 má soud dále za prokázané, že žalovaná předmětný byt užívala i po skončení nájmu a že za jeho užívání nezaplatila ničeho. Zároveň byla proto vyzvána k jeho vyklizení a předání žalobcům. Žalovaná však neuhradila ničeho a byt nevyklidila.
4. Podle ust. § 1012 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, (dále jen „o. z.“) má vlastník právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Dále soud věc právně posoudil i dle ust. § 2201 o. z., dle kterého se nájemní smlouvou pronajímatel zavazuje přenechat nájemci věc k dočasnému užívání a nájemce se zavazuje platit za to pronajímateli nájemné. Podle § 2295 o. z. má pronajímatel právo na náhradu ve výši ujednaného nájemného, neodevzdá-li nájemce byt pronajímateli v den skončení nájmu až do dne, kdy nájemce pronajímateli byt skutečně odevzdá. Dle ust. § 603 o. z. práva a povinnosti zaniknou uplynutím doby, na kterou byly omezeny. Dle ust. § 1448 odst. 1 o. z. svěřenský fond se vytváří vyčleněním majetku z vlastnictví zakladatele tak, že ten svěří správci majetek k určitému účelu smlouvou nebo pořízením pro případ smrti a svěřenský správce se zaváže tento majetek držet a spravovat. Dle odst. 3 tohoto ustanovení vlastnická práva k majetku ve svěřenském fondu

vykonává vlastním jménem na účet fondu svěřenský správce. Dle ust. § 1456 o. z. svěřenskému správci náleží plná správa majetku ve svěřenském fondu.

5. V dané věci došlo ke dni 31. 3. 2019 k zániku nájemního vztahu mezi žalobci a žalovanou ohledně předmětného bytu, když nájem bytu skočil uplynutím doby, na kterou byl zřízen. Žalovaná tak pozbyla právo k užívání bytu, který od 11. 1. 2021 náleží do majetku svěřenského fondu, jehož jsou žalobci správci. Protože žalovaná byt i nadále užívá bez jakéhokoli právního důvodu, aniž by za jeho užívání cokoli hradila a dosud jej dobrovolně ani přes výzvy žalobců nevyklidila, uložil soud žalované povinnost předmětný byt vyklidit a zaplatit žalobcům náhradu za užívání bytu ve výši 4 700 Kč měsíčně za období od 11. 1. 2021 do 5. 1. 2022, tj. za měsíc leden 2021 částku 3 183 Kč, za měsíce únor až prosinec 2021 částku 51 700 Kč a za měsíc leden 2022 částku 758 Kč, tímto rozsudkem. Lhůta k vyklizení bytu a k zaplacení dané částky plyne z ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 22 447,70 Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 7 782,50 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle ust. § 9 odst. 1 ve spojení s § 6, § 7 a § 12 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, z tarifní hodnoty ve výši 55 641 Kč a 10 000 Kč, tj. celkem 65 641 Kč, ve výši 3 740 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení, předžalobní výzvu k plnění a návrh ve věci samé), dále paušální náhrada výdajů dle ust. § 13 uvedené vyhlášky po 300 Kč za každý z uvedených úkonů právní služby a dále daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 12 120 Kč ve výši 2 545,20 Kč. Platební místo bylo určeno dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Tábor 19. dubna 2022

JUDr. Martina Štorkánová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Kalinová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.06.2022, ve výroku I. vykonatelnosti dne 17.06.2022, ve výroku II., III. vykonatelnosti dne 07.06.2022. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 13.06.2022.

