



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Mörtlovou v hlavním líčení konaném dne 30. května 2024 v Táboře

takto:

I.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku **se ruší výrok o vině a trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26. 5. 2021 č.j. 50 T 65/2021-493 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2022 č.j. 7 To 348/2021, jakož i všechna další rozhodnutí, která mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

II.

Obžalovaný



je vinen, že

1. převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021

dne 14.9.2020 v době od 04:44 do 04:48 hodin v [redacted] v úmyslu odcizit věci uložené volně na chodbě bytového domu, nezjištěným způsobem překonal bez poškození vstupní dveře do uvedeného domu, kde v přízemí domu ke škodě [redacted] odcizil šedé boty zn. Puma RSX v hodnotě 1.425 Kč a z věšáku ve druhém patře domu odcizil bundu zn. Zara v hodnotě 1.399 Kč a ke škodě [redacted] odcizil v přízemí černé boty zn. Puma v hodnotě 899 Kč a z věšáku v druhém patře domu odcizil zimní černou bundu zn. Zara v hodnotě 1.199 Kč, čímž poškozenému [redacted] způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 2.824 Kč a poškozenému [redacted] celkovou škodu odcizením ve výši 3.399 Kč,

2. převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021

dne 27.9.2020 v době od 07:20 hodin do 07:50 hodin v [redacted] v úmyslu přisvojit si věci uložené ve zde parkovaném vozidle tov. zn. Mercedes Benz A160, registrační značky: [redacted] nezjištěným předmětem rozbil okenní výplň pravých předních dveří u tohoto vozidla, vnikl do něj a odcizil odtud polský cestovní pas na jméno [redacted] hodnotě 2.795 Kč, americký cestovní pas na jméno [redacted] v hodnotě 2.795 Kč, občanský a další dokumenty od psa poškozeného v celkové hodnotě 100 Kč, brašnu přes rameno v hodnotě 210 Kč, notebook zn. Apple Macbook v hodnotě 35 120 Kč, tablet zn. Apple Ipad v hodnotě 7 920 Kč a finanční hotovost ve výši 300 Kč, čímž způsobil poškozenému jménem [redacted] škodu na poškození vozidla ve výši 3 400 Kč a odcizením věcí škodu v celkové výši 52 035 Kč,

3.

dne 3. 10. 2020 v době od 11:00 do 11:20 hodin ve [redacted] na parkovišti poblíže kulturního domu, v úmyslu zmocnit se cizích věcí spolu s další dosud neustanovenou osobou se pokusil vypáčit vstupní dveře do zaparkovaného obytného vozu značky [redacted] když se mu vypáčit dveře nepodařilo, tak rozbil skleněnou výplň dveří spolujezdce a takto vnikl do vozidla, zde odcizil koženkovou kabelku značky Ralf Lauren v hodnotě 100 Kč, ve které se nacházel řidičský průkaz na jméno [redacted] debetní karta ČSOB číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] debetní karta ČSOB číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] debetní karta Raiffeisenbank číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] dámský parfém značky Cloe v hodnotě 50 Kč, 3 ks řasenky značky Maybelline v hodnotě 60 Kč, dámskou peněženku v hodnotě 100 Kč s hotovostí ve výši 23.500 Kč, kosmetickou kapsu s různou kosmetikou v hodnotě nejméně 100 Kč, plastovou čelovku v hodnotě 20 Kč, pero značky Pilot v hodnotě 50 Kč, dámskou manikúru v hodnotě 100 Kč, látkový šátek značky Bat'a v hodnotě 50 Kč, deštník značky Roxy v hodnotě 100 Kč, nabíječku k hodinkám značky Apple Watch v hodnotě 100 Kč, dále iPad Apple mini v hodnotě 2.000 Kč, dámskou fleacovou bundu značky Bench v hodnotě 200 Kč, dále z vozidla odcizil dámskou bundu značky Tom Tailor v hodnotě 500 Kč, dámské boty značky Lewis v hodnotě 500 Kč, baterii k elektrokolu značky Bosch v hodnotě 2.000 Kč, plastovou bednu s náradím v hodnotě 150 Kč, klíč s logem BMW s dálkovým ovládáním k vozidlu BMW v hodnotě 8.525,10 Kč, a balení deseti kusů nano roušek v hodnotě 100 Kč, to vše ke škodě [redacted] dále z vozidla odcizil pánskou outdoorovou bundu značky Salomon v hodnotě 500 Kč, iPad Apple v hodnotě 3.000 Kč, ke škodě [redacted] prostřednictvím odcizené debetní karty číslo [redacted] uhradil následně v 11:22 hodin v prodejně Penny Market ve [redacted] zboží v hodnotě 262 Kč a ve 12:31 hodin v [redacted] na benzinové čerpací stanici Benzina uhradil prostřednictvím debetní karty číslo [redacted] zboží v hodnotě 432 Kč, poškozené [redacted] tak celkem způsobil škodu ve výši 39.999 Kč, poškozenému [redacted] pak škodu ve výši

3.500 Kč, poškozením vstupních dveří, skleněné výplně dveří a zámku vozidla způsobil jeho majiteli [REDAKCE] škodu ve výši 185.809 Kč,

4. převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021

dne 10.10.2020 v době od 12:10 do 12:20 hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu přisvojit si věci uložené ve zde zaparkovaném vozidle tov. zn. Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE] a tím se obohatit, nezjištěným způsobem překonal bez poškození zabezpečení dveří tohoto vozidla, vnikl do něj a odcizil odtud černou mikinu s kapucí zn. Nike v hodnotě 715 Kč, červenou bundu s bílo-modrou kombinací u krku a na koncích rukávů zn. Tommy Hilfiger v hodnotě 1 749 Kč, bundu s maskáčovým vzorem zv. G-star v hodnotě 1 764 Kč, sluneční brýle s černými plastovými obroučkami zn. Ray_Ba, v hodnotě 1 791 Kč, běžovou deku v hodnotě 243 Kč, svazek 4 klíčů v hodnotě 392 Kč, přičemž tyto věci pak uložil do jím užívaného vozidla tov. zn. Volkswagen Passat Variant, registrační značky [REDAKCE] a z místa činu následně i s věcmi odjel, čímž způsobil vlastníku těchto věcí [REDAKCE] škodu v celkové výši 6 654 Kč,

5. převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021

dne 24. 11.2020 v době od 13:50 do 13:51 hodin v [REDAKCE] vstoupil do prodejních prostor prodejny Hornbach v úmyslu odcizit zboží v této prodejně a tím se obohatit, z volně přístupného regálu se zbožím odcizil Led světlo „Button“ v v hodnotě 349 Kč, jelenici na otírání skel v hodnotě 179 Kč, vonící přípravek do automobilu v hodnotě 35 Kč a autožárovku zn. Pallmann v hodnotě 599 Kč, kdy tyto odcizené věci uschoval pod oděv, poté prošel bez zaplacení tohoto zboží přes pokladny ven z prodejního prostoru, kde byl zastaven ostrahou prodejny, čímž poškozené společnosti Hornbach Baumarkt CS spol. s r.o., IČ 47117559, se sídlem Chlumecká 2398, 193 00 Praha 9, Horní Počernice, způsobil škodu v celkové výši 1 162 Kč, kdy odcizené zboží si obžalovaný na svoji žádost následně u pokladny zakoupil,

6. převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021

dne 24.1.2021 v době kolem 13:40 hodin v [REDAKCE] v prodejních prostorách prodejny Hornbach v úmyslu získat majetkový prospěch odcizením některého zboží v této prodejně, z prostoru volného prodeje odcizil 2 ks krabiček knoflíkových baterek CR 201 v celkové hodnotě 70 Kč, které si vložil do své dlaně, a dále z prodejního regálu vzal krabičku se suchými zipy a z ní odcizil 1 ks suchého zipu v hodnotě 123 Kč, který si uschoval do kapsy svých kalhot, a krabičku následně vrátil zpět do regálu, poté prošel bez zaplacení tohoto zboží přes pokladny ven z prodejního prostoru, kde byl zastaven ostrahou prodejny, čímž způsobil poškozené společnosti Hornbach Baumarkt CS spol. s r.o., IČ 47117559, se sídlem Chlumecká 2398, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, škodu v celkové výši 123 Kč,

a uvedených jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 29. 10. 2015, sp. zn. 3 T 168/2013, který nabyl právní moci dne 19. 11. 2015, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců nepodmíněně, ze kterého byl podmíněně propuštěn dne 18. 11. 2019 se zkušební dobou do 18. 11. 2022 a současně byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 2 T 113/2016 ze dne 4. 1. 2017, který nabyl právní moci dne 16. 3. 2017 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2017 sp. zn. 61 To 59/2017, odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněně trest odnětí svobody, který vykonal dne 3. 10. 2018,

tedy

ad 1 – 6

pokračujícím jednáním si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, pod body 1, 2, 3 a 4 čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán

ad 3

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou

sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla

čímž spáchal**ad 1 – 6**

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku

ad 3

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 27. 6. 2022

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **ke společnému a úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 (dvacet) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu pobytu** v obvodu Okresního soudu v Táboře **na dobu 5 (pět) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným (*převzato z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 50 T 65/2021*)

- [REDACTED] škodu ve výši 2 824 Kč
- [REDACTED] škodu ve výši 3 399 Kč,
- [REDACTED] kontaktní prostřednictvím e-mailové adresy: [REDACTED] popř. telefonicky na čísle [REDACTED] škodu ve výši 52 035 Kč,
- [REDACTED] škodu ve výši 6 654 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDACTED] [REDACTED] se zbytkem svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným

částku 36 999 Kč

částku 3 500 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození (generálie shora) a (generálie shora) odkazují se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud vyslechl obžalovaného, se souhlasem procesních stran podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečetl úřední záznamy o vysvětleních. Záměrem soudu bylo vyslechnout svědka, který ovšem odmítl ve věci vypovídat. Se souhlasem procesních stran byla přečtena svědecká výpověď včetně protokolu o rekognici. Dále byla provedena celá řada důkazů listinné povahy, z nichž ty nejdůležitější a zjištění z nich učiněná jsou níže citovány. Soud zamítl další důkazní návrhy coby nadbytečné, a to konkrétně návrh na to, aby byl opatřen znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví odhady movitých cen, jehož se obžalovaný domáhal proto, aby byla stanovena hodnota odcizených věcí. Zamítnut byl též návrh na provedení výsledku svědka, neboť i ten byl dle názoru soudu nadbytečným důkazem, jak to ostatně ještě bude níže vysvětleno.
2. Po zhodnocení provedených důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že je namístě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem. Důvody jsou následující:
3. Obžalovaný svou vinu popřel. Uvedl, v roce 2020, kdy mělo dojít k tomuto skutku, páchal trestnou činnost, za niž byl v roce 2021 vzat do vazby a ve vazbě strávil 10 měsíců. Zbytek trestu si pak odseděl následující rok. V tomto řízení byl vzat do vazby za skutek z roku 2020. Nyní si však již urovnal své rodinné věci, přesto je znovu ve vazbě. Byl z toho tak psychicky nalomený, že byl připraven se přiznat k věci, kterou nespáchal. V době, kdy se měl stát ten skutek, ovšem byl na úplně jiném místě, a to v Praze. Nebylo ovšem jednoduché zjistit přesně, kde ten den byl, protože je to docela dlouhá doba. Byl tehdy v, kde byli na obědě u jeho matky. je jeho kamarád, s nímž hrál hokej. Neuváděl to dříve, protože to nebylo jednoduché zjistit. Již dříve ale avizoval, že se bude snažit zjistit, kde se tehdy pohyboval. Pokud jde o kamerové záznamy založené ve spise a fotografie z nich, viděl nějaký záznam z parkoviště, kde jsou dvě osoby, které ale nikdy neviděl, na žádné z těchto nahrávek se rozhodně nepoznal. Ve Veselí nad Lužnicí rozhodně tehdy nebyl. S vozidlem tedy obytným vozem neměl nikdy nic společného, s platební kartou poškozené rozhodně nikdy nijak nenakládal. Už od 40 let je šedivý. Od data, kdy se měl stát ten skutek, nijak zásadně svou vizáž nezměnil. Policii žádal o posudek z antropologie, ale nebylo mu to umožněno, neví, proč. Nikdy se nesnažil nějaké žena prodat iPad. Pokud jde o vozidlo VW Passat zmiňované v obžalobě, to přivezl do Prahy někdy v půlce srpna potom, co bylo zabaveno. Do vozidla investovali oba asi napůl, on ho pak pronajímal za peníze asi 3 nebo 4 lidem, je jeho bývalý kamarád, znají se z Prahy, neví, jak dlouho, asi 4 roky, ale půjčoval mu vozidlo, on mu dlužil za pronájem toho vozidla, a nakonec to auto rozbil, a ještě jej popsal na fotkách ve spise, že je to on.
4. Poškozená mimo jiné uvedla, že obytné vozidlo, do kterého bylo vniknuto, je majetkem jejího syna. Vyjádřila se podrobně k odcizeným věcem a ke škodě způsobené na vozidle. Následně též specifikovala platby, které byly provedeny prostřednictvím platebních karet, které jí byly z vozidla odcizeny. uvedl, že 2. 10. 2020 kolem 18. hodiny spolu

s přítelkyní [REDAKCE] přijeli s obytným vozidlem do Veselí nad Lužnicí, kde chtěli uskutečnit výlet na jízdních kolech. Vozidlo zaparkovali na parkovišti u kulturního domu, kolem 11. hodiny odjeli na kola, vrátili se kolem 17:10 hodin. Zjistili, že u vozu je rozbité pravé přední sklo u spolujezdce a dále, že jsou poškozeny vstupní dveře. Do vozidla raději nevstupovali a vše oznámili na linku 158. Po provedení nezbytných úkonů policií pak zjistili celkový rozsah poškození vozidla a odcizené věci. Jemu osobně se ztratila pánská outdoorová bunda značky Salomon černé barvy a iPad Apple černé barvy. Větší množství věcí bylo odcizeno pak [REDAKCE]. K odcizeným věcem uvedl podrobnější popis a pořizovací hodnotu.

5. Napadené vozidlo bylo ohledáno a byl přítom pořízen protokol o ohledání místa činu s náčrtkem a fotodokumentací, kde je zadokumentováno především poškození vozidla. Hodnota odcizených věcí a škoda způsobená na vozidle byla stanovena odbornými vyjádřeními a byla opatřena i faktura za částečnou opravu vozidla.
6. Podepsaný soud nepovažoval za nutné provádět důkaz opatřením znaleckého posudku z oboru ekonomika, odhady cen movitých věcí tak, jak bylo navrhováno obžalovaným, neboť neměl pochybnosti o správnosti a úplnosti odborných vyjádření shora citovaných.
7. K odcizeným platebním kartám a platbám provedeným bezprostředně po jejich odcizení se vyjádřily také příslušné banky. Z těchto písemností stejně tak jako z vyjádření poškozeného [REDAKCE] plyne, že jedna platba byla provedena 3. 10. 2020 v 11:22 hodin ve Veselí nad Lužnicí v prodejně Penny Market, druhá pak téhož dne ve 12:31 hodin v [REDAKCE] na benzinové čerpací stanici.
8. Na základě těchto skutečností byly jak z Penny Marketu, tak z benzinové čerpací stanice v přípravném řízení opatřeny kamerové záznamy, které byly vyhodnoceny a byly z nich pořízeny i fotografie, na kterých je zachycena osoba, která karty použila. Opatřen byl též kamerový záznam z kamer v blízkosti místa činu. Na kamerovém záznamu z benzinové čerpací stanice bylo zachyceno též vozidlo, kterým osoba provádějící platbu na místo přijela. K tomuto vozidlu bylo provedeno obsáhlé šetření, příslušné listiny jsou také součástí spisu (viz například č. l. 186-188). Bylo přitom nepochybně zjištěno, že toto vozidlo užívá obžalovaný. Vzhledem k tomu, že s tímto vozidlem byly kontrolovány i další osoby, byly tyto osoby vytěženy, konkrétně se jedná o [REDAKCE].
9. Obžalovaný se domáhal provedení výsledku obou jmenovaných svědků [REDAKCE] v hlavním líčení. Předvolán byl [REDAKCE] který se toho času nachází ve výkonu trestu odnětí svobody. Tento svědek však bez oprávnění, tedy bez zákonného důvodu odmítl v hlavním líčení vypovídat, za což mu byla uložena pořádková pokuta. Úřední záznam o jeho výpovědi nebylo možno přečíst, neboť obžalovaný k tomu postupu souhlas neudělil. Sám obžalovaný ale v rámci své výpovědi připustil, či uvedl, že jmenovaný [REDAKCE] jej označil jako osobu, která je zachycena na kamerovém záznamu z benzinové čerpací stanice, ač současně obžalovaný uvedl, že je to pro něj nepochopitelné, když, jak tvrdí v rámci své obhajoby, tam nebyl.
10. Pokud jde o svědka [REDAKCE] k tomu bylo zjištěno jednak ze sdělení policejního orgánu při pátrání po pobytu tohoto svědka a jednak z jeho opisu rejstříku trestů, že tento se již delší dobu nachází a vzhledem k záznamu v rejstříku trestů o jeho odsouzení v SRN ještě delší dobu nacházet bude ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, když předtím byl ve vyšetřovací vazbě (viz k tomu zpráva na č. l. 532). Pro podepsaný soud by byl tedy tento svědek jen velmi obtížně dostupný, neboť by jeho případný výslech musel být vyžádán cestou mezinárodní právní pomoci.
11. Svědka [REDAKCE] jehož výsledku se obžalovaný domáhal s tím, že tento by mu měl údajně potvrdit, že se obžalovaný v době skutku uvedeného v obžalobě nacházel jinde než na místě činu, tohoto se nepodařilo k soudu úspěšně předvolat, ačkoliv se o to soud pokoušel opakovaně. Z účasti na posledním hlavním líčení, které se v této věci konalo, se svědek omluvil

s tím, že je na zahraniční dovolené a posléze v emailovém podání uvedl, že v této trestní věci rozhodně nehodlá nikomu nic potvrzovat, neboť si nepamatuje ani to, co se stalo v nedávné době, natož před několika lety. Následně již obžalovaný na provedení výsledku tohoto svědka netrval.

12. Pokud jde o kamerové záznamy a zejména fotografie, které byly v přípravném řízení předkládány k vyjádření svědkům [REDAKCE] ve vztahu k těmto je třeba uvést následující:
13. Závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví antropologie, konstatují, že zobrazení obličejů relevantních osob na videozáznamech z parkoviště u Hotelu Lucia a parkoviště před kulturním domem a videozáznamech z prodejních prostor OD Penny Market ve Veselí nad Lužnicí bylo vzhledem k jejich velké vzdálenosti od záznamového zařízení vyhodnoceno jako nedostatečné k provedení antropologické portrétní identifikace, kdy nebylo možné hodnotit žádné antropologicky relevantní znaky. Na videozáznamech z benzínové čerpací stanice Benzina a.s. bylo u relevantní osoby možné hodnotit pouze základní obličejové struktury (výška a šířka čela, umístění boltců na hlavě). S ohledem na výše uvedené byly videozáznamy z parkoviště u Hotelu Lucia, videozáznamy z parkoviště před kulturním domem, videozáznamy z prodejních prostor OD Penny Market a videozáznamy z BČS Benzina a.s. vyhodnoceny jako nevhodné k antropologické portrétní identifikaci, a proto nemohla být jejich následná komparace s osobou na srovnávacích fotografiích [REDAKCE] provedena.
14. Podepsaný soud měl však možnost vnímat osobu obžalovaného přímo a bezprostředně při vazebním zasedání a při hlavních líčeních v této věci konaných. Ve spise jsou k dispozici fotografie osob obžalovaného, [REDAKCE] tedy osob, které mohly přijít v inkriminované době i s ohledem na vyjádření obžalovaného o tom, kdo užíval vozidlo VW Passat, do kontaktu s předmětným vozidlem, jež se pohybovalo inkriminovaného dne v blízkosti místa činu.
15. Obžalovaný připustil, že [REDAKCE] jej v přípravném řízení označil za osobu, jež je zobrazena na fotografiích opatřených z kamerového záznamu, ač se proti tomu současně důrazně ohradil. Podepsaný soud samozřejmě není znalcem z oboru kriminalistika, odvětví antropologie, ale posoudit, zda na zájmových fotografiích je právě obžalovaný, mohl i bez tohoto odborného vzdělání v příslušném oboru znalecké činnosti. I podepsanému soudu tedy obecně přísluší učinit závěr o tom, zda se na obrazovém záznamu nachází či nenachází konkrétní osoba či nikoliv, a to za užití přirozené lidské schopnosti vizuálního poznání osoby, s níž se opakovaně setkal při soudních úkonech, jak již bylo shora uvedeno.
16. K dispozici je podrobný záznam policejního orgánu o vyhodnocení kamerových záznamů z kamer umístěných u kulturního domu ve Veselí nad Lužnicí, z parkoviště u hotelu Lucia, kamery v Penny Marketu, na tř. ČSA a BČS Benzina v Táboře, zachycující pohyb osob cestujících ve vozidle tov. zn. VW Passat Combi, šedé barvy, a to konkrétně dne 3. 10. 2020 cca mezi 10. hodinou a 13. hodinou. Toto vozidlo a jeho dvoučlenná osádka se pohybovalo v bezprostřední blízkosti na parkovišti odstaveného obytného vozidla tov. zn. [REDAKCE] jakož i následně na parkovišti u Penny Marketu na tř. ČSA ve Veselí nad Lužnicí, kde pak do Penny Marketu vchází jeden muž (podezřelý), který je pak zachycen i na fotografii ve spise. Později byl z dalšího kamerového záznamu zaznamenán průjezd předmětného vozidla přes přechod pro chodce u II. Základní školy ve Veselí nad Lužnicí, přičemž zde byla i ztotožněna jeho MPŽ [REDAKCE] vozidlo jelo na Soběslav a Tábor. Další kamerové záznamy jsou z BČS Benzina v Táboře, kde byl zachycen rovněž průjezd předmětného vozidla, pohyb podezřelého a bylo zjištěno, že tento na pokladně platil platební kartou.
17. Ve spise jsou k dispozici jako listinný důkaz fotografie obžalovaného, [REDAKCE] Dle vizáže posledně dvou jmenovaných osob a porovnáním osob zachycených na kamerových

záznamech lze s jistotou vyloučit, že by se v blízkosti místa činu a dále na dalších místech (Penny Market či benzinová čerpací stanice) pohyboval některý z nich.

18. Ve věci byla dále opatřena řada odborných vyjádření z oboru kriminalistika. Žádné z těchto odborných vyjádření však nemělo důkazní hodnotu. Součástí spisu jsou také písemnosti, které dokládají, jakým způsobem byl vypátrán odcizený iPad mini poškozené [REDAKCE]. Tento na základě inzerátu na internetu zakoupila [REDAKCE] která byla v této věci vyslechnuta jako svědek. Její svědecká výpověď byla v hlavním líčení se souhlasem procesních stran přečtena. Svědkyně vypověděla, za jakých okolností a kde předmětný iPad zakoupila. Uvedla, že tablet z počátku normálně fungoval, ale když chtěla udělat aktualizaci softwaru, tak to nešlo, pátrala po příčině, přičemž pojala podezření, že je něco špatně s původem tabletu, proto telefonovala prodejci, ten řekl, že se musí jednat o nějaké nedopatření, později pak již nekomunikoval. To jí utvrdilo v jejím původním závěru a věc oznámila na policii. Uvedla popis muže, od kterého tablet koupila. Se svědkyní byla provedena rekoncise, při které však obžalovaného na předložených fotografiích neztotožnila.
19. Odcizený iPad byl vrácen poškozené [REDAKCE] o čemž svědčí zejména protokol o vrácení věci.
20. Součástí spisu jsou také předchozí rozhodnutí v trestních věcech obžalovaného, ale i rozhodnutí v dalších trestních věcech obžalovaného týkající se trestné činnosti, pro kterou byl uznán vinným v nedávné době.
21. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 2 T 113/2016 byl obžalovaný odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku a byl mu za to uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, který vykonal dne 3. 10. 2018. S ohledem na toto rozhodnutí bylo na místě právně kvalifikovat jednání obžalovaného též podle odst. 2 § 205 trestního zákoníku.
22. K dispozici byl i přílohový spis Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 50 T 65/2021, z něhož lze s ohledem na datum spáchání tam posuzované trestné činnosti a způsob jejího spáchání a trestné činnosti uvedené v obžalobě dospět k závěru, že jde o tzv. nově najevo vyšlý dílčí útok pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku.
23. Obhajoba obžalovaného nebyla potvrzena, svědek, jehož výsledku se obžalovaný domáhal, aby potvrdil, že obžalovaný byl v době činu na úplně jiném místě, se vyjádřil, že nikomu nic potvrzovat nebude. Naopak důkazy provedenými v tomto trestním řízení a citovanými shora byla vina obžalovaného bez důvodných pochybností prokázána. Obžalovaný byl jednou z osob pohybující se na záběrech z opatřených kamerových záznamů, disponující platební kartou pocházející z krádeží napadeného vozidla. Obžalovaný se tedy dopustil skutku uvedeného v obžalobě, když společně s další dosud neustanovenou osobou, která se pohybovala spolu s obžalovaným na zajištěných kamerových záznamech, vnikl za užití násilí, tedy tzv. vloupáním ve smyslu definice uvedené v ustanovení § 121 trestního zákoníku, do zaparkovaného obytného vozidla, z něhož odcizil ke škodě poškozené [REDAKCE] věci v celkové hodnotě 39 305 Kč. Další škodu poškozené obžalovaný způsobil tím, že odcizenými platebními kartami provedl platby, celkem tak poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 39 999 Kč, odcizením věcí ke škodě [REDAKCE] tomuto způsobil škodu ve výši 3 500 Kč.
24. Vzhledem k tomu, že tohoto jednání se obžalovaný dopustil poté, co byl v posledních třech letech potrestán za trestný čin podle § 205 trestního zákoníku a toto jednání tvoří jeden pokračující trestný čin s jednáním, pro které již byl odsouzen a celkově způsobená škoda činí 109 766 Kč, tedy jedná se již o škodu větší ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, je namístež jednání obžalovaného právně kvalifikovat též jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že obžalovaný odcizil též platební karty, naplnil svým jednáním zároveň všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněné opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního

zákoníku účinného do 27. 6. 2022. Protože při vnikání do vozidla na tomto způsobil škodu ve výši 185 809 Kč, tedy jednoznačně škodu již nikoli nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, je namíste jednání obžalovaného současně posuzovat též jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.

25. Pokud jde o trest, který bylo nutno ukládat, neboť bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem, bylo nutno v první řadě konstatovat, že je třeba ukládat tzv. společný úhrnný trest. To s ohledem na to, že se v případě posuzovaného jednání nepochybně jedná o další dílčí útok pokračujícího trestného činu, za který byl již obžalovaný odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26. 5. 2021, č.j. 50 T 65/2021-493 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2022 č.j. 7 To 348/2021. Proto ostatně výrokem I. tohoto rozsudku byl výrok o vině a trestu z tohoto rozsudku zrušen a při vázanosti skutkovými zjištěními z tohoto rozsudku byly výroky o vině přejaty do výroku shora, konkrétně pak tvoří body 1, 2, 4, 5 a 6, zatímco bod 3 je tvořen jednáním popsaným v nyní posuzované obžalobě. Předmětným rozsudkem, k němuž je nyní ukládán společný trest, byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice ostrahou, který již vykonal. Nyní k tomuto jednání přistupuje další dílčí útok pokračujícího trestného činu, a to s poměrně výraznou výší způsobené škody, oproti jednáním, tedy dílčím útokům, za které byl již obžalovaný pravomocně odsouzen. Obžalovanému nesvědčí žádná z polehčujících okolností, jež jsou definovány v ustanoveních § 41 a § 42 trestního zákoníku. K trestné činnosti se ani nedoznal, byť samozřejmě i takto zvolený způsob obhajoby je jeho výsostným právem. Soud přihlédl k době, která od spáchání činu uplynula, ale také k tomu, jaké tresty obžalovaný bude vykonávat ještě v jiných trestních věcech. Obžalovaný byl v nedávné době znovu pravomocně odsouzen za další trestnou činnost, a to konkrétně v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 24 T 118/2023, v níž mu byl za jednání spáchané dne 8.8.2023, právně kvalifikované jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku, uložen trest odnětí svobody v délce 1 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Je však zřejmé, že tohoto dalšího jednání se obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, která mu byla uložena ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 1 T 33/2023 pro přečin podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, neboť rozsudek v této věci vydaný nabyl právní moci 29. 5. 2023. Aktuálně z obsahu rejstříku trestů obžalovaného vyplývá, že má celkem 15 záznamů o odsouzeních na území ČR a 2 cizozemská odsouzení, konkrétně z Rakouska a SRN. Za této situace soud dospěl k závěru, že přiměřeným trestem pro obžalovaného bude společný a úhrnný trest ve výměře 15 měsíců, pro jehož výkon bude obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Trest je společný a úhrnný, neboť je ukládán jednak za nově najevo vyšlý dílčí útok pokračujícího trestného činu, ale i za další trestné činy (přečiny), které jsou s ním v souběhu.
26. Soud dále považoval za nutné uložit obžalovanému podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku i trest zákazu pobytu v obvodu Okresního soudu v Táboře, aby mu zabránil v případném páčení další obdobné trestné činnosti na území tohoto soudního okresu, v němž obžalovaný nemá jinak žádné osobní vazby ani trvalý pobyt. Za přiměřenou výměru tohoto trestu soud považoval dobu pěti let. Soud považoval tento trest za nezbytný vzhledem ke způsobu života obžalovaného, který se dopouštěl v minulosti a dopouštěl i v nedávné době opakovaně majetkové trestné činnosti na různých místech České republiky. Pokud by se obžalovaný uloženým trestem zákazu pobytu neřídil, dopustil by se přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
27. Pokud jde o adhezní řízení a poškozenými uplatněné nároky na náhradu škody, k tomu je třeba uvést, že v tomto řízení se s nároky na náhradu škody připojili [REDAKCE]. U obou poškozených nemohly ovšem být zcela přiznány jejich uplatněné nároky. U poškozené [REDAKCE] byl nárok vypočten jako součet hodnot k její škodě odcizených movitých věcí a finančních částek odčerpaných k její škodě z jejího účtu prostřednictvím plateb přes realizovaných odcizenou platební kartou, přičemž musela být zohledněna i hodnota vráceného

Ipadu. Pokud tato poškozená uplatnila nárok v částce vyšší, se zbytkem musela být podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o poškozeného [REDAKCE] tomu byl přiznán v částce představující součet hodnot k jeho škodě odcizených věcí z obytného vozu. Největší škoda ovšem v této věci vznikla majiteli obytného vozu, a to jeho poškozením, nicméně tento se s nárokem na náhradu škody v adhezním řízení nepřipojil. Další výroky o náhradě škody byly pouze převzaty z rozsudku, k němuž byl ukládán společný trest.

Tábor 30. května 2024

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.09.2024. Připojení doložky provedla Stanislava Basíková dne 24.10.2024.