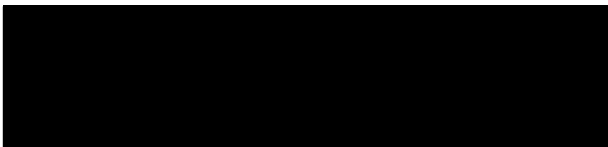




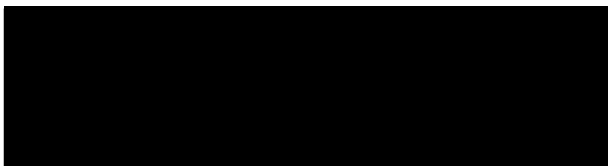
ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Kratzerovou ve věci
nezletilých:



všichni zastoupeni opatrovníkem městem Tábor
sídlem Žižkovo náměstí 2/2, 390 01 Tábor

dětí rodičů:



o úpravě poměrů a stanovení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v následujícím znění:

Nezletilé děti [redacted] narozená dne [redacted]
[redacted] se pro dobu do i po rozvodu
manželství rodičů svěřují do střídavé péče obou rodičů s týdenním intervalem střídání tak,
že v péči matky budou vždy od neděle lichého kalendářního týdne do neděle sudého
kalendářního týdne a v péči otce od neděle sudého kalendářního týdne do neděle lichého
kalendářního týdne s tím, že k předávání dětí bude docházet v místě bydliště otce v 17 hodin.

Otec se zavazuje s účinností od 1. 11. 2024 a dále s účinností od právní moci rozsudku
o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživném pro nezletilého [redacted] narozeného dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

_____ měsíčně částkou 1 200 Kč, na výživu nezletilé _____ narozené dne _____ měsíčně částkou 1 200 Kč a na výživu nezletilé _____ měsíčně částkou 1 200 Kč s tím, že výživné jsou splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.

Matka se zavazuje s účinností od 1. 11. 2024 a dále s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživném pro nezletilého _____ narozeného dne _____ měsíčně částkou 800 Kč, na výživu nezletilé _____ měsíčně částkou 800 Kč a na výživu nezletilé _____ měsíčně částkou 800 Kč s tím, že výživné jsou splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám otce.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 2. 9. 2024 navrhli rodiče, aby soud schválil jejich dohodu o úpravě poměrů nezletilých dětí. Návrh odůvodnili tím, že se dohodli na rozvodu manželství, a je proto potřeba poměry nezletilých dětí upravit.
2. U ústního jednání rodiče upřesnili, že se jejich návrh týká jak doby před rozvodem manželství, tak po jeho rozvodu. Na všem jsou schopni se dohodnout, jsou ve shodě i ohledně výše výživného, které v případě potřeby upraví další dohodou. V průběhu jednání tedy sepsali do protokolu dohodu, se kterou souhlasil i opatrovník nezletilých dětí.
3. Soud provedl dokazování výpisy z evidence obyvatel a dále vyšel z nesporných tvrzení obou rodičů. Soud hodnotil tyto provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti podle ustanovení § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a z provedených důkazů dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
4. Dne _____ se nesezdaným rodičům narodil nezletilý _____. Dne _____ rodiče uzavřeli manželství, ze kterého se jim dne _____ narodila nezletilá _____ a dne _____ nezletilá _____. Rodiče podali návrh na rozvod manželství, v současné době se v péči o děti střídají v týdenních intervalech tak, že děti bydlí v rodinném domě, který je ve vlastnictví otcových rodičů a otec s matkou se v domě u dětí střídají. Týden o děti pečuje otec a týden matka. Do budoucna plánují situaci řešit tak, že matka si najde jiné bydlení a děti budou týden u matky a týden u otce. Matka zatím nemá stále zaměstnání, má příjem pouze z brigád ve výši cca 10 000 Kč měsíčně, od listopadu by měla nastupovat do zaměstnání na částečný úvazek, neví ještě, kolik bude činit mzda. Otec je zaměstnán s měsíčním příjmem ve výši cca 50 000 Kč. _____ chodí do školky, _____ zatím ještě ne. Všechny děti jsou zdravé a nechodí na žádné pravidelné placené volnočasové aktivity. Otec je ochoten hradit dětem obědy ve školce, školkovné a životní pojištění. Rodiče jsou schopni se na všem domluvit, komunikace mezi nimi je bezproblémová.
5. Při právním hodnocení věci vycházel soud z příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).
6. Podle § 906 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům (odst. 1). Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte (odst. 2).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

7. Podle § 907 o. z. může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili (odst. 1). Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (odst. 2). Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem (odst. 3).
8. Podle § 919 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění výživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich výživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění výživovací povinnosti k dítěti.
9. Podle § 913 o. z. jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
10. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že uzavřená dohoda je v zájmu nezletilých dětí a neodporuje shora citovaným ustanovením zákona, proto byla soudem schválena. Nezletilé děti byly svěřeny do střídavé péče obou rodičů s týdenním intervalem střídání tak, jak se rodiče dohodli, když takové uspořádání poměrů zároveň odpovídá faktickému stavu. Pokud se jedná o dohodnuté výživné, které bude hradit matka, toto odpovídá majetkovým poměrům matky, jakož i potřebám nezletilých dětí. Co se týče výživného, které se zavázal hradit otec, jedná se vzhledem k příjmům otce o částku poměrně nízkou, nicméně soud vycházel i z toho, že otec je zároveň ochoten hradit dětem obědy ve školce, školkovné a životní pojištění, jakož i z toho, že na takto vysokém výživném se rodiče domluvili, oba s ním souhlasí a v případě potřeby jeho zvýšení jsou ochotni se na zvýšení domluvit. Nezletilé děti jsou zdravé a nechodí na žádné placené volnočasové aktivity, mají tedy jen běžné náklady odpovídající dětem jejich věku. Soud tedy dospěl k závěru, že dohoda rodičů je jako celek v zájmu nezletilých, neodporuje shora citovaným ustanovením zákona, a proto byla soudem schválena.
11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo, neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, protože účastníci řízení, kterým toto právo jinak náleží, se práva podat odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně do protokolu vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tábor 14. října 2024

Mgr. Lucie Kratzerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.11.2024. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 28.11.2024.