

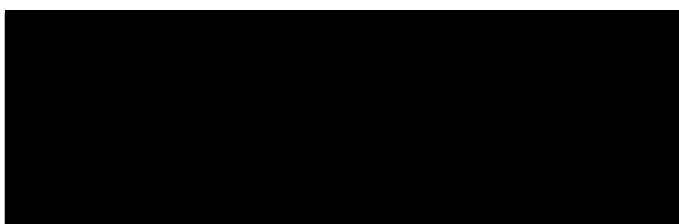


ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

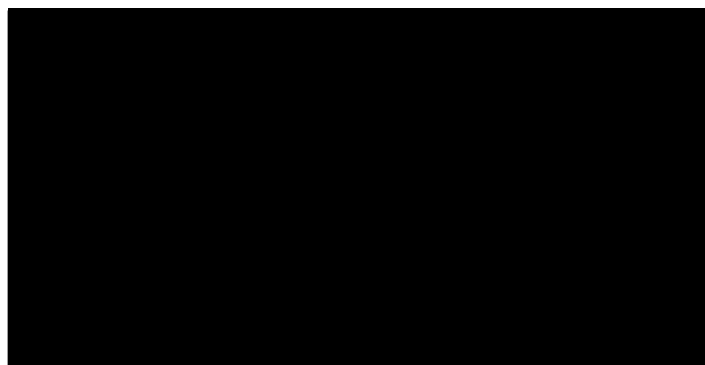
Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých:



oba zastoupení opatrovníkem Městem Soběslav
sídlem náměstí Republiky 59, 392 01 Soběslav

děti rodičů:



o úpravě rodičovské odpovědnosti a o nahrazení souhlasu s podstatnou záležitostí dětí se týkající

takto:

I. Soud **schvaluje** tuto mezi rodiči uzavřenou **dohodu**:

1. Nezletilý [REDAKCE] narozený [REDAKCE] a nezletilý [REDAKCE] narozený [REDAKCE] se svěřují do **střídavé péče rodičů**, a to v lichém týdnu v roce do péče otce, v sudém týdnu v roce do péče matky, přičemž k předávání dětí bude docházet vždy v pátek, který bezprostředně předchází cyklu péče střídavé, a to ve školských zařízení, které děti navštěvují po ukončení výuky či aktivit zde realizovaných. Nebude-li tento způsob předání možný, budou děti předávány mezi rodiči v bydlišti toho z nich, u něhož cyklus péče střídavé končí, a to v 17:00 hodin.

2. Výživné na nezletilého [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] se rodičům od 1. 3. 2023 **nestanoví**.

II. Řízení o nahrazení souhlasu otce s podstatnou záležitostí dětí se týkající, a to s docházkou nezletilého [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] do Mateřské školy [REDAKCE] a s bydlištěm dětí na adrese [REDAKCE] **se zastavuje**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podaným návrhem se matka domáhala úpravy rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem. Uvedla, že s otcem nezletilých sdílela rodinnou domácnost do března 2023. Návazně na své stěhování žádá, aby jí byly děti svěřené do péče a otcí stanoveno přiměřené výživné. Byť otec projevuje o děti zájem, je přesvědčena, že má vhodnější podmínky pro výchovu dětí, když otec zpočátku souhlasil s tím, aby oba syny do péče převzala. Následně své stanovisko změnil, s matkou odmítá na téma dětí komunikovat, tedy je důvodné, aby poměry dětí byly soudně upraveny za situace, kdy spolu rodiče nežijí.
2. Následně matka navrhla, aby soud nahradil souhlas otce se změnou bydliště dětí a s docházkou nezletilých do mateřské školky v Českých Budějovicích, když mezi rodiči je spor ohledně těchto podstatných záležitostí, dětí se týkajících.
3. Otec s výlučnou péčí matky nesouhlasil. Preferoval sdílený režim rodičovské péče, v jejímž rámci by se do výchovy dětí oba z rodičů zapojili v přibližně srovnatelném rozsahu. Vyjádřil se tak, že i on má vhodné podmínky pro výkon přímé péče o nezletilé, když oba synové jsou v jeho domácím prostředí zvyklí, neboť zde od svého narození vyrůstali.
4. V meritu věci dospěli rodiče k dohodě o úpravě rodičovské odpovědnosti k nezletilým. Otec akceptoval docházku nezletilých i do Mateřské školky [REDAKCE] souběžně pak vyslovil souhlas s faktickým bydlištěm dětí na adrese shodné s matkou, tj. [REDAKCE]. Odpadl tak důvod k vedení řízení o nahrazení souhlasu otce s podstatnou záležitostí dětí se týkající, tedy matka vzala na to konto své návrhy v dotčené části zpět. S uvedenou procesní dispozicí otec i opatrovník souhlasili, tedy soud za splnění podmínek daných § 96 odst. 1 a 3 o. s. ř. řízení v této věci zastavil.
5. Z historie spisu vyplývá, že počáteční kolizní vztah rodičů musel být opakovaně usměrněn předběžným opatřením, na jehož základě byly obě děti dočasně předány do mateřské péče a byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

zamítnut návrh otce, jímž by matce byla uložena povinnost zdržet se přemístění nezletilého [REDACTED] a nezletilého [REDACTED] z místa jejich bydliště na adresu [REDACTED]

6. V průběhu řízení se rodiče shodli na adaptačním režimu péče střídavé, v jehož průběhu současně nastoupili rodinnou terapii vedenou prostřednictvím [REDACTED]. Předmětem zakázky byla následující témata, a to styk dětí s oběma rodiči, dále pak trvalé bydliště dětí, lékařská péče o nezletilé, financování jejich potřeb a komunikace mezi rodiči. Rodiče se shodli na tom, že současné nastavení péče o nezletilé je vyhovující, tedy je možné ho i nadále zachovat, přičemž toto téma se jeví jako potřebné otevřít před zahájením povinné školní docházky u nezletilého [REDACTED]. Individuální domluva mezi rodiči je možná, jsou ochotni si vyjít vzájemně vstříc v případě návštěvy dětí tím rodičem, který o nezletilé v daném týdnu nepečuje. Rodiče se shodli na tom, že nadále budou komunikovat výhradně ohledně dětí, když trvalé bydliště nezletilých je v současné době hlášeno na adresu otcovského dědečka a tento stav bude zachován do nástupu nezletilého [REDACTED] k povinné školní docházce. Otec souhlasil s tím, aby lékařskou péči dětí zajišťovala matka, a to vzhledem ke své profesi, přičemž na financování potřeb nezletilých se budou oba z rodičů podílet ve stejném poměru či v poměru, který bude odpovídat jejich výdělku. Spolupráce s oběma rodiči je [REDACTED] hodnocena jako velmi dobrá, oba měli zájem domluvit a správně nastavit kooperaci a výchovu nezletilých synů.
7. Oba chlapci navštěvují v týdnu, kdy pobývají u otce, Mateřskou školkou v [REDACTED] a dále pak v týdnu, kdy pobývají u matky, Mateřskou školu v [REDACTED]. Spolupráce rodičů s tou kterou školkou je hodnocena jako dobrá, chování obou chlapců nevybočuje z obvyklého rámce, adaptace nezletilých proběhla uspokojivě, v péči o nezletilé nejsou zaznamenány žádné závary či nedostatky. Chlapci reagují dobře jak na matku, tak i otce.
8. Po stránce skutkové má soud dále za prokázaném, že se nezletilý [REDACTED] i nezletilý [REDACTED] narodili z partnerského vztahu rodičů, kteří neuzavřeli manželství. Péči o nezletilé zajišťovali rodiče do počátku března 2023 společně, v rámci rodinné domácnosti. Poté se matka i s dětmi odstěhovala na nynější adresu, kde obývá pronajatý byt. Prostředí u obou rodičů bylo shledáno jako vhodné pro výchovu nezletilých.
9. Oba rodiče jsou zaměstnaní, matka po ukončení rodičovské dovolené nastoupila do pracovního poměru jako zdravotní sestra do [REDACTED] kde zpočátku byla činná pouze na zkrácený pracovní úvazek, od ledna 2024 předpokládá úvazek plný. Za období od března do srpna 2023 vykázala matka v čistém měsíčním průměru částku 30 202 Kč, v případě otce se jednalo (za období od ledna do srpna 2023) o částku 31 131 Kč v čistém měsíčním průměru. Matka žádný hodnotnější majetek nevlastní, splácí spotřebitelský úvěr, úhradu závazku předpokládá v roce 2025. Otec je podílovým spoluvlastníkem rodinného domu, který obývá, je bezdlužný. Kromě uvedených dvou dětí nemá žádný z rodičů jinou vyživovací povinnost. Potřeby dětí lze považovat za běžné a odpovídající jejich věku. Oba z chlapců realizují předškolní docházku. Rodiče mají vůli zapsat děti na sportovní zájmové aktivity, náklady s touto činností spojené budou hradit oba z rodičů.
10. Z hlediska právní kvalifikace vyšel soud z § 908 o. z., podle něhož, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Dle § 907 odst. 1 o. z. může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče, soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte.

11. Návrh v dané věci lze považovat za důvodný, neboť je prokázáno, že spolu rodiče nezletilého [REDAKCE] a nezletilého [REDAKCE] nežijí. I navzdory zpočátku vypjatým vztahům mezi rodiči je třeba jim vyslovit uznání za to, že byli schopni své postoje přehodnotit a dospět ke konsenzuálnímu řešení ohledně výkonu jejich rodičovské odpovědnosti. Péče o nezletilé se v průběhu řízení ustálila v režimu, který se svou povahou blíží péči střídavé, přičemž oba z rodičů projevíli úmysl tento stav zachovat i do budoucna, když je nepochybné, že chlapcům pobyt u matky i otce svědčí. Z hlediska bytových podmínek, není pochyb o tom, že oba z rodičů žijí v prostředí vhodném pro výchovu nezletilých. Jestliže mají tedy nezletilý [REDAKCE] i nezletilý [REDAKCE] kladné citové vazby k oběma rodičům, je přirozeně v jejich zájmu, aby se matka i otec mohli podílet na jejich výchově a aby jejich rozchodem nezletilí utrpěli co nejméně. Proto má soud za to, že skutkové okolnosti tak, jak byly rodiči popsány, odůvodňují závěr, že jsou splněny podmínky pro svěřením nezletilých do jejich střídavé péče.
12. Jediným problémem může být přetrvávající nedostatečná komunikace rodičů. Ta sice sama o sobě svěřením nezletilých do střídavé péče nebrání, nicméně představuje jisté riziko především v souvislosti s předškolní docházkou nezletilých, jejich zájmovou činností, volnočasovými aktivitami i celkovou prosperitou, které budou vyžadovat pravidelnou a flexibilní výměnu informací mezi rodiči. Proto si oba musí uvědomit, když už se rozhodli pro řešení, které zajistí dětem sdílenou péči, je nezbytné, oprostít se od vzájemné nevraživosti a bez emocí či výčitek řešit praktické otázky související s výchovou i výživou nezletilých. Při samotném stanovení podrobností péče střídavé vyšel soud ze shodného návrhu rodičů, aby chlapci pobývali u matky i otce vždy po týdně, který se jevil jako vhodný blok i pro ucelenou docházku nezletilých do dvou mateřských školek. V dané souvislosti je třeba zdůraznit, že stanovený rozsah péče střídavé nemusí vždy vyhovovat konkrétním okolnostem, jež se na straně rodičů či nezletilých vyskytnou, a proto by rodiče měli být schopni se v odůvodněných případech dohodnout na jiné variantě. To samé pak platí i ohledně způsobu či místa předávání nezletilých s tím, že i v tomto směru se mohou rodiče rozhodnout pro jiný vhodnější způsob řešení, které bude přiléhat momentálnímu stavu rodinných poměrů i potřebě zajistit péči o nezletilé nejenom v běžném režimu, ale i v mimořádném období v roce, jako jsou prázdniny, svátky a podobně.
13. Při úvahách o výživném vyšel soud z hledisek daných § 913 odst. 1 o. z. Nároky obou dětí lze považovat za standardní pro jejich věkovou kategorii. V současné době dosahují rodiče přibližně srovnatelného výdělku z pracovního poměru, tedy shodli se na tom, že žádnému z nich výživné na nezletilé stanovené nebude, když lze předpokládat, že každý z rodičů bude v době přímé péče o nezletilé v přibližně srovnatelném poměru plnit i svoji alimentární povinnost. Za předpokladu, že by se pak výdělky rodičů významněji odchýlily, hodlají na tuto změnu poměrů rodiče reagovat v té podobě, že ten z nich, jehož příjmy budou vyšší, se pak i ve zvýšeném rozsahu zapojí do úhrady odůvodněných potřeb nezletilých. K datu soudního rozhodnutí (§ 154 odst. 1 o. s. ř.) však neshledal soud důvod pro stanovení výživného některému z rodičů, když lze současně konstatovat, že oba budou v identické míře svoji alimentární povinnost kompenzovat i výkonem přímé péče o nezletilé, jak předpokládá § 913 odst. 2 o. z.
14. Dohodu rodičů soud schválil poté, co ji shledal v souladu se zákonnou úpravou i zájmy nezletilých. Rozsudek je vyhotoven v tzv. zkrácené formě, jak umožňuje § 157 odst. 4 o. s. ř., neboť se po jeho vyhlášení účastníci vzdali práva odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočky v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší účastníkům, kteří se ho po vyhlášení rozsudku vzdali (§ 207 odst. 1 o. s. ř.), s tím, že schválil-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiči oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z. ř. s.).

Povinnosti tímto rozsudkem stanové lze k návrhu soudně vykonat.

Tábor 5. ledna 2024

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.01.2024. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 22.01.2025.

