

č. j. 12 Nc 55/2024 – 33
12 P a Nc 254/2024
12 P a Nc 255/2024
12 P a Nc 256/2024



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

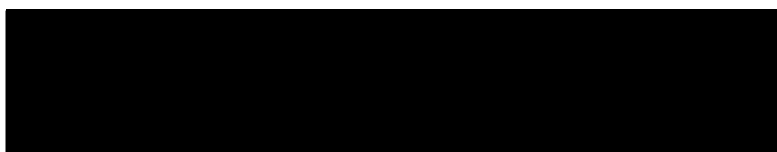
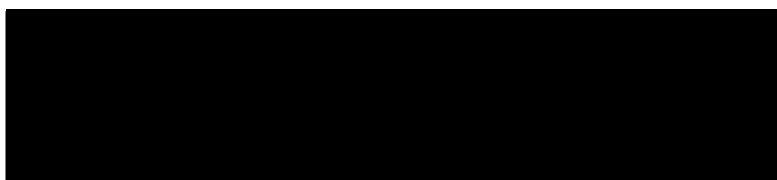
Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyně Mgr. Janou Provazníkovou ve věci

nezletilých:



zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Soběslav
sídlem nám. Republiky 59, 392 01 Soběslav

děti rodičů:



**o úpravu péče a výživy pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů
a o úpravu styku**

Shodu s prvopísem potvrzuje Petra Rybínová.

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

1. Nezletilý [REDAKCE] narozený [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] narozená [REDAKCE] **se** pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů **svěřují** do střídavé péče obou rodičů tak, že od lichého pondělí po skončení školního vyučování do sudého pondělí do skončení školního vyučování budou v péči otce a od sudého pondělí po skončení školního vyučování do lichého pondělí do skončení školního vyučování budou v péči matky.
2. V době vánočních prázdnin v lichém roce **budou** nezletilé děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 26. 12. do 16:00 hodin v péči otce a od 26. 12. od 16:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči matky, v sudém roce budou nezletilé děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 26. 12. do 16:00 hodin v péči matky a od 26. 12. od 16:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči otce s tím, že k předávání dětí **bude docházet** v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.
3. V době letních prázdnin v lichém roce budou děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 15. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin v péči otce a od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči matky, v sudém roce **budou** děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 15. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin v péči matky a od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči otce s tím, že k předávání dětí **bude docházet** v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.
4. V době jarních prázdnin v lichém roce **budou** děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do skončení vyučování 1. dne školní docházky v péči otce, v sudém roce **budou** děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do skončení vyučování 1. dne školní docházky v péči matky.
5. V době zvláštní úpravy péče v době o vánočních, letních a jarních prázdninách **neprobíhá** běžný režim střídavé péče rodičů.
6. Otec **se zavazuje** počínaje dnem 1. 2. 2025 a dále počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou **1 600 Kč** měsíčně a na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou **1 400 Kč** měsíčně, splatnými vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.
7. Matce **se** výživné pro nezletilého [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE] **nestanoví**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala návrh na úpravu péče a výživy nezletilých dětí pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů s odůvodněním, že rodiče dětí společně nežijí od 1. 8. 2024, kdy se matka s dětmi odstěhovala. Navrhovala svěřením obou dětí pro obě dvě doby do její péče a otci stanovit povinnost přispívat na výživu syna částkou 6 000 Kč měsíčně a na výživu dcery částkou 5 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 8. 2024. Dále navrhovala úpravu jak běžného styku otce s dětmi, tak v době prázdnin a svátků.
2. Otec s návrhem matky nesouhlasil, když má zájem o obě děti pečovat minimálně ve stejném rozsahu jako matka a navrhoval formu péče střídavé o obě děti v intervalu jednoho týdne s rozdělením prázdnin a stanovení výživného oběma rodičům.
3. V meritu věci rodiče uzavřeli dohodu ve znění, které je definováno výrokovou částí tohoto rozsudku. Opatrovník dohodu rodičů podpořil, neboť ji shledal v zájmu nezletilých dětí.
4. Prokázáno je, že z manželství rodičů se narodily dvě nezletilé děti, [REDAKCE]. Rodiče učinili nesporným, že k jejich odluce došlo v srpnu 2024, kdy se matka ze společné domácnosti s dětmi odstěhovala. Otec zůstal bydlet v rodinném domě, který je ve spoluvlastnictví rodičů. Náklady spojené s bydlením představují zálohy na energie ve výši kolem 4 200 Kč měsíčně, splátka hypotečního úvěru na výstavbu domu kolem 10 000 Kč měsíčně.
5. Nezletilý [REDAKCE] nastoupil od 1. 9. 2024 k povinné školní docházce, stravné vychází na 630 Kč měsíčně, syn chodí do družiny. Zájmově navštěvuje karate, hradí se 1 200 Kč za pololetí a na fotbal, zde se hradí 1 000 Kč za pololetí. Dále se [REDAKCE] věnuje rybaření. Nezletilá [REDAKCE] nastoupila v září 2024 do mateřské školky, stravné a školkovné vychází na 1 500 Kč měsíčně. Dcera se věnuje jízdě na koni. Otec hradí dětem úrazové pojištění. Obě děti jsou zdravé, vykazují potřeby dětí jejich věku.
6. Matce byl při čerpání rodičovské dovolené vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 6 100 Kč měsíčně, od 1. 10. 2024 nastoupila do zaměstnání s přiznaným platem 29 060 Kč měsíčně. Zprávou zaměstnavatele matky bylo zjištěno, že za období od listopadu 2024 do prosince 2024 její průměrný čistý měsíční příjem činil 23 353,50 Kč. Zprávou zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že za období od ledna 2024 do prosince 2024 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 44 312 Kč.
7. V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu tak, že nezletilé děti [REDAKCE] se pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do střídavé péče obou rodičů tak, že od lichého pondělí po skončení školního vyučování do sudého pondělí do skončení školního vyučování budou v péči otce a od sudého pondělí po skončení školního vyučování do lichého pondělí do skončení školního vyučování budou v péči matky. V době vánočních prázdnin v lichém roce budou nezletilé děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 26. 12. do 16:00 hodin v péči otce a od 26. 12. od 16:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči matky, v sudém roce budou nezletilé děti od

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 26. 12. do 16:00 hodin v péči matky a od 26. 12. od 16:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči otce s tím, že k předávání dětí bude docházet v místě bydliště rodiče, jehož péče končí. V době letních prázdnin v lichém roce budou děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 15. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin v péči otce a od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči matky, v sudém roce budou děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do 15. 7. do 18:00 hodin a od 1. 8. od 18:00 hodin do 15. 8. do 18:00 hodin v péči matky a od 15. 7. od 18:00 hodin do 1. 8. do 18:00 hodin a od 15. 8. od 18:00 hodin do skončení školního vyučování 1. dne školní docházky v péči otce. K předávání dětí bude docházet v místě bydliště rodiče, jehož péče končí. V době jarních prázdnin v lichém roce budou děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do skončení vyučování 1. dne školní docházky v péči otce, v sudém roce budou děti od posledního dne školní docházky po skončení vyučování do skončení vyučování 1. dne školní docházky v péči matky. V době zvláštní úpravy péče v době o vánočních, letních a jarních prázdninách neprobíhá běžný režim střídavé péče rodičů. Otec se zavazuje počínaje dnem 1. 2. 2025 a dále počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezletilého Víta částkou 1 600 Kč měsíčně a na výživu nezletilé Simony částkou 1 400 Kč měsíčně, splatnými vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky. Matce se výživné pro nezletilého [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE] nestanoví.

8. Podle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ust. § 906 a 907 použijí obdobně.
9. Podle § 906 odst. 1 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Podle odst. 2 citovaného ustanovení může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
10. Podle § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby, než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
11. Podle ust. § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
12. Návrh v dané věci lze považovat za důvodný, neboť je prokázáno, že spolu rodiče nezletilých dětí nežijí ve společné domácnosti a hodlají své manželství ukončit rozvodem. Rodiče ve věci uzavřeli dohodu o péči střídavé pro dobu před rozvodem a pro dobu po rozvodu manželství rodičů, která co nejvíce kopíruje dosavadní péči rodičů přizpůsobenou jejich pracovnímu vytížení a dále se dohodli na realizaci styku s dětmi v době svátků a prázdnin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

13. Při úvahách o výši výživného vyšel soud z hledisek daných § 913 odst. 1 o. z. Nároky nezletilých dětí účastníků lze v základu považovat za běžné a odpovídající jejich věku. Oba rodiče mají tyto dvě vyživovací povinnosti k dětem, které dosud nejsou schopny se samostatně živit. Otec v zaměstnání dosahuje průměrného měsíčního příjmu ve výši 44 312 Kč, matka pak 23 353,50 Kč. S ohledem na rozdílnou výši příjmů se rodiče dohodli tak, že výživné bude stanoveno pouze otci ve výši 1 600 Kč měsíčně pro nezletilého ■■■ a ve výši 1 400 Kč měsíčně pro nezletilou ■■■ a to počínaje dnem 1. 2. 2025 a dále počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů, které je v souladu jak s odůvodněnými nároky nezletilých a odpovídá jejich majetkovým poměrům, tak odpovídá i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného, tj. otce s tím, že matce se výživné pro nezletilé děti ■■■ a ■■■ nestanoví.
14. Dohodu rodičů soud ve smyslu § 906 odst. 2 o. z. schválil, neboť ji shledal v zájmu nezletilých dětí tak i v souladu s předně citovanou zákonnou úpravou.
15. Nákladový výrok vychází z § 23 z.ř.s., když okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.) s tím, že schválil-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč (§ 502 odst. 1 a odst. 2, věta první z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z.ř.s.).

Tábor 11. února 2025

Mgr. Jana Provazníková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Rybínová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.03.2025 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 01.04.2025.

